
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 1(89), 2023

ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.01.2023

Формат 60×84/8. Объем 57,25

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 736

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Артасеовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Быляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРВКОАНИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОЙЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Равочкин Н.Н.

Мультитемпоральность современного мира:
отечественная специфика 13

Медведев Н.П.

Этнополитическая регионалистика:
история и современность (по материалам публикаций
в научных журналах 2022 года. Часть 1) 20

Кучумова Е.В., Ван Цзюньтао, Хэ Ляньань

Интеграция философии Конфуция
и современной человеческой жизни 29

Прончев К.Г.

Персоналистические мотивы
в политической мысли русского консерватизма 38

Самсонова Н.Н.

К вопросу об использовании категории
«коллективная историческая травма» в политической науке 48

Сюгуан Лю

Анализ размышлений Маркса
и Энгельса о национальной безопасности 58

Уролов Д.

Понятие глобальной идеологии: генезис и научный анализ 68

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

Григорьев М.С.

Расизм и геноцид в идеологии украинского
национализма первой половины XX века (часть I) 75

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Гончарова И.В.

Социокультурный аспект в формировании
математических компетенций у студентов-социологов 89

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Глазков А.В., Щербаченко А.К.

Патриотизм и стратегия устойчивого развития
современного российского общества 96

Ханджян А.А., Григорян Д.К.

Патриотический дискурс и перспективы формирования
нового элитарного сознания в современной России 105

Титов А.С., Григорян Д.К.

Патриотическое воспитание как фактор
политической жизни в современной России:
институциональный опыт Ростовской области.....117

Кузнецова Е.А.

Модернизация политического процесса распределения
полномочий между государственными и местными органами
в рамках единой системы публичной власти 128

Сулейманов Э.А.

Влияние информационно-коммуникационных технологий
на реализацию информационной политики государства 139

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Моисеев А.В., Гусаков И.М.

Особенности, вызовы и риски современной
трудовой миграции, проблемы регулирования 149

Харлашкина Т.А., Попов С.И., Новикова А.В.

Политика утилизации твердых
коммунальных отходов в городе Москве..... 159

Ковалев М.К.

Государственная информационная политика
в системе обеспечения национальной безопасности..... 166

Подобреуская Е.С.

Использование принципов устойчивого развития
в практике политического управления в России:
перспективные тренды 173

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н., Воробьев А.В.

О надежности российско-китайского стратегического партнерства 180

Тушков А.А., Сомова И.Ю., Нехорошева А.Н.

Универсалии конфликтного потенциала на внешне-
и внутривнутриполитическом контуре Филиппин:
попытка осмысления и анализа 193

Магадиев М.Ф.

Политическая архитектура системы международных отношений: проблемы и перспективы 204

Тушков А.А., Сомова И.Ю., Амельченко А.Я.

Героиновый джихад Талибана или кто стоит за спиной Афганистана в мировой героиновой индустрии 219

Васецова Е.С., Фатхуллина Д.В.

Основные черты и особенности «мягкой силы» государства Катар..... 230

Авакян Д.А., Стерликов А.В.

Взаимодействие профсоюзов и государства в Великобритании: история и современность..... 236

Делов В.В., Эбжноту Д.Э.

Кризис кемализма и доктрины «шести стрел» на современном этапе в Республике Турция 242

Мосакова Е.А., Мирзабеков Н.Р.

Международный опыт нормативно-правового регулирования оборота криптовалют 253

Темирханова А.Е.

Жетысу – восточные ворота Великого шелкового пути 265

Аржанов И.А.

Политика России в условиях соперничества с НАТО в Арктическом регионе: военно-политический аспект 272

Нацзыкэ Беликэ

Политика сохранения национального суверенитета малых европейских государств (на примере Сербии)..... 284

Янча Туаса Сегундо Элиас, Богданова Е.А.,

Анна Люба Якустик Слободюк

Динамика долларизации Эквадора 22 года спустя 295

Ван Синь

Проект «Один пояс – один путь» во внешней политике Китая как инструмент взаимовыгодного сотрудничества..... 303

Кенигфест Л.С.

«Мягкая сила» музеев в культурной дипломатии и формировании исторической памяти на примере России и Израиля 312

Ло Дунмэй

Политика Администрации Джо Байдена в области кибербезопасности 323

Муравьева А.Е. Социально-политические последствия особенностей функционирования ТНК в Египте	331
Османи Абдул Халид Политическое участие афганской молодежи в условиях этнополитической напряженности	340
Петросян Ф.А. Joint Expeditionary Force: британский фактор повышения военной активности Финляндии и Швеции	348
Потурухин В.Д. Особенности влияния глобализации на современную конфигурацию Вестфальской системы международных отношений.....	358
Цахилова Л.М. НАТО: вчера и сегодня	366
Чжоу Гээр Взгляды китайских исследователей на арктические стратегии России и США с позиции интересов Китая	377
Шао Цзысюань Противодействие коррупции как основное направление административной деятельности в современном Китае	394
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Винокуров Д.В., Захарчук С.С., Ким В.В. Анализ общественного мнения среди граждан России по поводу внешнеполитической ситуации: последствия для внутривнутриполитических акторов	404
Комаров К.С. Экономические факторы внешней политики Франции в политике ЕС	413
Шановалова С.В. Власть образования или «мягкая сила» политики Турции в Азербайджане	424
КОНФЕРЕНЦИИ	
Вдовин С.С. Интеллектуальная игра «Кавказ на перекрестке цивилизаций»	436

НАШИ АВТОРЫ	439
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	450
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	452

М.С. ГРИГОРЬЕВ

*кандидат политических наук, профессор
Российский государственный гуманитарный университет,
Россия, г. Москва*

РАСИЗМ И ГЕНОЦИД В ИДЕОЛОГИИ УКРАИНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА (ЧАСТЬ I)

В статье автор анализирует идеологию украинского национализма. Исследует ее истоки и основное содержание формирования идеологии украинского национализма, составляющие идеологии украинского национализма, включая самые радикальные. Выявляет, что украинский расизм с идеей превосходства «украинской нации», а также связанная с ними политика расовой дискриминации и геноцида являлись одним из основных принципов идеологии и практики украинского национализма, начиная с самого начала его формирования в начале 20-го века. Более того, многое из того, что в дальнейшем стало частью нацистской расовой политики, пропагандировалось и претворялось в жизнь украинскими националистами до немецких нацистов.

Ключевые слова: *расизм, национализм, украинский национализм, идеология.*

Под расизмом обычно понимают доктрину и политико-идеологическую практику, исходящую из представления, что человечество состоит из принципиально различных видов (рас человека, этнических общностей и т.п.) или строго дифференцированных групп, иерархически соподчиненных друг другу т.е. когда одни из которых врожденно превосходят другие (1) (4).

Как будет показано ниже украинский расизм с идеей превосходства «украинской нации» (нередко националисты настаивали на понятии «украинская раса») (2), а также связанная с ними политика расовой дискриминации и геноцида являлись одним из основных принципов идеологии и практики украинского национализма, начиная с самого начала его формирования в начале 20-го века. Более того, как будет показано ниже, многое из того, что в дальнейшем стало частью нацистской расовой политики, пропагандировалось и претворялось в жизнь украинскими националистами до немецких нацистов.

Еще в 1904 году одним из идеологов украинского национализма, лидером Украинской народной партии Николаем Михновским были предложены «10 заповедей Украинской народной партии». Эти «заповеди» носят предельно расистский и нацистский характер: «Украина – для украинцев! Итак, выгони отовсюду с Украины чужаков», «москали (русские), ляхи (поляки), венгры, румыны и жида (еврей) – это враги нашего народа», «Всегда и везде используй украинский язык. Пускай ни жена твоя, ни дети твои не оскверняют твой дом языком чужаков-угнетателей».

Важно отметить, что один из принципов видного идеолога украинского национализма Михновского – «Не бери себе жену из чужаков, поскольку твои дети будут тебе врагами» был предложен за 30 лет до нацистских Нюрнбергских законов о «защите немецкой крови», который также запрещал браки между евреями и немецкими гражданами, а также вводил уголовную ответственность за отношения между этими группами, называя их «расовым загрязнением». В дальнейшем Организация украинских националистов также стала называть это преступлением и подвергать за это казни. На современной Украине в честь Михновского переименована улица в Харькове и Львове. В Туровке, на родине Михновского, в его честь названа центральная улица, а в 2013 году в связи со 140-летием установлен памятник» [21].

Сделаем важное отступление от хронологического изложения хода и содержания формирования идеологии украинского национализма – ни одна из составляющих идеологии украинского национализма, включая самые радикальные ни в какой мере не оставались отвлеченной теорией, их носители делали все, чтобы притворить их в жизнь. Например, активист Организации украинских националистов Николай Суховерский вспоминает о том, как следуя принципам Михновского, они использовали расовый подход и навязывали этническое разделение среди украинских студентов в Черновцах, которые тогда входили в состав Румынии: «Мы решили, что ни одному члену студенческого братства Запорожья не разрешается жениться на чужой девушке – не украинке. Это решение было принято на основе «Декалога» Николая Михновского, напечатанного в «Самостийной Украине» и в котором говорилось: «Не выходи замуж за иностранца, так как твои дети станут твоими врагами». Следует признать, что украинцы, женившиеся на румынских девушках, конечно, переставали быть хорошими украинцами, а их дети стали напрямую принадлежать к румынской культуре. Я сделал два предложения: 1) если мы хотим сохранить наш порядок, то никаких чужих мы не приглашаем на наши праздники или танцы; 2) мы должны приглашать украинских девушек только из крестьянских дворов из окрестностей» [19].

В 1944 году авторы брошюры Организации украинских националистов «Нация как биологический вид», ссылаясь на труды украинского профессора

С. Рудницкого, пишут о том, что смешанные браки – преступление, которое должно быть наказано: «Украинская нация против смешанных браков и рассматривает их как преступление ... Состав наших семей должен быть украинским (отец, мать и дети). Семья – это важнейшее органическое единство, высшая ячейка национального коллектива, и поэтому мы должны сохранить ее чисто украинской» [20].

Во время Второй мировой войны борьба украинских националистов за «чистоту украинской расы» согласно «заповедям» расиста Михновского стала носить совершенно зверский характер, вплоть до того, что одни украинские националисты заставляли других убивать собственных жен, если они были русскими, поляками или евреями. Приведем отрывок из воспоминаний П. Вершигоры – заместителя знаменитого партизана, генерала С. Ковпака:

«Я соскочил с повозки и зашагал по твердой обочине прибитой дождями, поросшей подорожником. Ко мне подошел Васыль с Горыни. Похлопывая моего коня по шее, он тихо сказал:

– Добрый коник. А возница наш вам уже рассказал? Про детей и про жинку?

– Рассказал. Как они могут... детей...

– Так он же сам их и убил...

Васыль тихо заговорил:

– Я знаю его. Он у Черного Ворона связным был. Я до вашего Швайки, по заданию Сабурова, в цих краях был. Тоже по связи работал. Он у них образованным считался. Книги про «вильне казацтво» читав. Пошел было даже на повышение... А потом вышел у них приказ: резать поляков... А у него жена Рузя. Кругом всех вырезали. Он своих на первых порах спас. Еще и сестру жены и матку к себе перевез. Это их и погубило. Думали – никто не тронет. А тут приехали эти главные. Куркульские сынки – они все по штабам сидят. «А ну, дружэ, доказывай нам, что ты щирый украинец...» И заставили: сначала жинку своими руками... А потом в раж вошли: «И детей рубай!» – говорят. А он не смог. Так они на его глазах ребятишек кончили. Он долго потом вроде сумасшедшего был, два раза его из петли вынимали. Така-то у нас тут самостийна Украина! – сказал он с горечью и презрением» [1].

Этот зверский пример не был чем-то экстраординарным, а скорее примером имевшей место расистской практики украинских националистов, что подтверждено целом рядом свидетельств и историков. Польский историк Гжегож Мотыка пишет: «Во время этнических чисток поляков в 1943 и 1944 годах руководство Украинской повстанческой армии (военизированная часть Организации украинских националистов) требовало, чтобы украинцы, состоящие в смешанных браках, убивали своих супругов и детей» [18].

Возвращаясь к хронологическому изложению истории украинского национализма необходимо отметить, что в полном соответствии с его концепциями они масштабно участвовали в геноциде русских в Галиции во время Первой Мировой войны. Общественный деятель, композитор, житель Галиции И.И. Терех пишет: «В самом начале этой войны австрийские власти арестуют почти всю русскую интеллигенцию Галичины и тысячи передовых крестьян по спискам, вперед заготовленным и переданным административным и военным властям украинофилами». Именно после физического уничтожения (при активном участии украинских националистов) русской интеллигенции и активной части гражданского общества Галиции эта территория превратилась в оплот украинского национализма.

Очередной геноцид, организованный украинскими националистами имел место после того, как они пришли к власти в Киеве в 1917 году. Только при одном Симоне Петлюре (который в начале был одним из пяти директоров, а затем председателем Директории, которая руководила Украиной) по данным Красного креста его войсками были убиты более 50 тысяч евреев. Этот геноцид поддерживался пропагандой украинских националистов. Например, историк Н. Полетика отмечает, что «погромные статьи известного украинского политического деятеля А. Никовского в газете «Нова Рада» (орган украинских социалистов-федералистов) в январе и марте 1918 г. еще более убедили украинскую интеллигенцию села и крестьян в безнаказанности действий против евреев». Отметим, что А. Никовский был заместителем председателя Центральной Рады Украины, а в 1920 году занимал должность министра иностранных дел в правительстве Украинской народной республики. На современной Украине в честь убийцы евреев С. Петлюры в Киеве переименована одна из центральных улиц, в его честь также названа улица в Ровно, Броварах, Борисполе, Фастове и др. населенных пунктах.

Интересно отметить, что расист и антисемит С. Петлюра, войсками которого были убиты десятки тысяч евреев, придерживался и крайней степени русофобии. В книге историка А.И. Баканова приведены красноречивые высказывания о российской культуре бывшего руководителя украинского националистического правительства: «нездоровый смрад и гнилье московской азиатчины с ее рабской покорностью или максималистскими тенденциями», «после коммунистических экспериментов колодец московской культуры стал вонять больше». С. Петлюра писал, что царская Россия и коммунистическая «представляют собой только разные формы московской деспотии и империализма».

Ученик М. Грушевского, идеолог украинского национализма Степан Рудницкий продолжил многие из его идей. В 1923 году вышла его «К основам украинского национализма», где он прямо пишет о превосходстве украинской расы, которая якобы также как и немцы относится к арийским народам: «Украинцы принадлежат к так называемой арийской или динарской

расе. Их отличает высокий рост, большой объем груди при стройной осанке, длинных ногах и сравнительно коротких руках, круглая форма черепа, лицо широкое, хотя не скуластое, а удлинненное, преимущественно в нижней части, с прямым и узким носом. Цвет кожи преимущественно смуглый, глаз и волос преимущественно темный... Что касается телесной силы и красоты, не могут ни москали, ни поляки, ни мадьяры, ни жида равняться с украинцами, как и в плодovitости», а также то, что у древних украинцев якобы были общественно-политические отношения «присущие всем арийским народам» [15. С. 52, 76, 104].

Под расистскую идею превосходства украинской расы он подводит базу в видео описания расовой неполноценности евреев в том, что они якобы «физически, безусловно, слабее украинцев, смешивание с ними может только случайно дать физически надежный приплод», «цинизм в половых вопросах, мамонизм во всех социальных и экономических отношениях, преждевременная умственная зрелость, которая тормозит дальнейшее надежное интеллектуальное развитие, затем поверхностность, склонность к доктринерству в науке, в литературе и другом искусстве».

Таковыми же расово неполноценными он считает русских: «русская умственная культура отличается сильно выраженной поверхностностью. Эта поверхностность видна и в материальной культуре, и в науке, и в формах общественной жизни, и в политике, и в решении общественных и экономических вопросов... Зато нигде не встретишь такого пустомельства и болтовни, таких громких фраз и общих мест» и «украинская громада – это свободололюбивое народоправное общество, ... москали – вечные невольники и деспоты» [16. С. 71-72].

Через 13 лет после выхода расистской книги украинского националиста С. Рудницкого – на праздновании 10-й годовщины Национал-социалистической студенческой лиги Германии в 1936 г. А. Гитлер сказал: «Белая раса призвана управлять. Она обладает беззастенчивой потребностью управлять». С октября 1939 г. под руководством Г. Гиммлера начал работу Рейхскомиссариат по укреплению немецкой народности. Это ведомство разрабатывало планы колонизации захваченных территорий, депортации и уничтожения «расово-чуждых элементов» [3. С. 105-106].

Подобно нацистам С. Рудницкий в книге «К основам украинского национализма» прямо пишет о том, как надо обеспечивать чистоту «украинской расы»:

«...наше крестьянство бережет чистоту украинской расы против чужих расовых примесей. Смешивание с русскими даже в пограничных областях очень редкие, с поляками так же (когда мы не считаем поляками латинян-украинцев), смешанных браков с иудейским элементом народная психика не может себе просто представить», «Для украинцев полезной является комбинация с северной расой (скандинавы, подавляющая часть англосаксов,

немцы) и с родственными с нами расово южными славянами и чехами. Зато неполезными являются комбинации с поляками, русскими, румынами, туркотатарами, жидами и т.п.» [15. С. 62] и «Смешения с расово более достойными народами (скандинавы, англосаксы, немцы и славянами адриатической расы очень редки среди нашей интеллигенции. Жалко! Прибыль от этого была бы огромной» [15].

Легко увидеть, что такого рода идеи абсолютно аналогичны тому, о чем было написано в «Майн Кампф» Адольфа Гитлера: «При каждом кровосмешении арийца с более низкими народами в результате приходил конец носителю культуры» и «Все великие культуры прошлого погибли только потому, что изначально творческая раса погибла от отравления крови» [2].

С. Рудницкий не случайно был учеником М. Грушевского – многие из его расистских и русофобских теорий были основаны на работах последнего, который во всех своих книгах пытался доказать превосходство украинцев над русскими. Начиная с искусственно и антинаучно выдуманной древней истории украинцев, которые якобы происходили из племени антов, противоречащей историческим фактам теории о том, что татаро-монгольское нашествие незначительно затронуло украинцев (в действительности – было разрушительным для Киева и многих других мест). Именно М. Грушевский пытался утвердить превосходство украинцев над русскими, продвигая теорию о том, что украинцы, которые пронесли свою «чистую кровь» без каких-либо смешений с ними и другими народами, теории о том, что русские произошли от татаро-монголов, финнов и мордвы. Для этого же он приписывал вымышленной ранней украинской народности всю историческую заслугу в развитии древнерусской культуры, языка, религии, социальной структуры и хозяйства. Историк Н.И. Ульянов еще в 1966 г. писал о М. Грушевском: «Ни циклопических сдвигов в судьбах народов под влиянием нашествий, вроде гуннского или татарского, ни перемены имен, ни смешения кровей и культур, ни переселений естественных и насильственных, ни культурной эволюции, ни новых этнических образований не существует для него. Украинская нация прошла через все бури и потопа, не замочив ног, сохранив свою расовую девственность, чуть не от каменного века ... Как известно, татарское нашествие было особенно опустошительным для русского юга... М. Грушевский посвятил обширный том, около 600 страниц, в доказательство неправильности версии о запустении Украины при Батые. Историческая наука невысоко ценит это исследование» [4. С. 293].

Этот расистский подход опирался на убежденность украинских националистов в расовом превосходстве своей нации. Для подкрепления этого убеждения на протяжении многих лет, начиная с М. Грушевского, украинскими националистами распространялись целый ряд антинаучных теорий: 1) в биологическом и антропологическом плане украинцы являются резко отличной от русских и белорусов нацией; 2) украинская нация является

единой и моногенной, сохранившейся без какого-либо смешения крови на протяжении тысяч лет.

Интересно отметить, что на фоне активно распространяемых украинскими националистами мифов об отдельной и превосходящей русских и белорусов украинской расе или нации в действительности ничего подобного не было. Например, показательными являются свидетельства генерала-хорунжего Украинской народной республики, который в своих воспоминаниях откровенно рассказывает [17. С. 15]:

«Для начала собрали вместе солдат – уроженцев Волынской, Подольской, Киевской, Холмской, Херсонской, Екатеринославской, Полтавской, Черниговской и Харьковской губерний. Собралось тысяч семь.

Тютюнник крикнул: «– Кто из вас украинцы, поднимите руки повыше! Поднялось не больше трехсот рук. – Малороссы! Поднимите руки! Около половины присутствовавших подняли руки. – Хохлы! Поднимите руки! Тогда подняла руки добрая треть».

В дальнейшем именно антиисторические воззрения М. Грушевского о превосходстве чистой крови древней украинской нации и татаро-монгольском происхождении русских развились в расизм и русофобию украинских националистов в самых грубых формах, за которыми уже следовало их участие в геноциде. В середине войны в обращении Штаба Украинской повстанческой группы «Озеро» (3) к населению указано: «Врожденная ненависть Москвы к Украине говорит москалям мстить нашему народу за их более низкий культурный и духовный уровень. Ведь такое поведение можно было увидеть только у наполовину диких, деморализованных племен азиатских кочевников» [12. 577-580]. А еще в 1941 году издания украинских националистов распространяли следующее русофобское стихотворение: «Ти монголко не лайся, На Україну не пхайся, Ми с тобою не рівня, Ти азійська свиння, З довгим рилом, з довгим рилом» [13. С. 17]. В переводе на русский: «Ты монголик не ругайся, На Украину не лезь, Мы с тобой не равня, Ты азиатская свинья, С длинным рылом, с длинным рылом» [13. С. 17].

Интересно отметить, что как и во многих других случаях, когда украинский национализм предлагал нацистскую практику задолго до самих нацистов, С. Рудницкий предлагал провести принудительную стерилизацию людей с заболеваниями за 10 лет до программы стерилизации, которая была принята Адольфом Гитлером. Начало этой программы началось с собственноручно подписанного им в 1933 году закона «Закон о предотвращении рождения потомства с наследственными заболеваниями». Стерилизация осуществлялась посредством вазэктомии и перевязки маточных труб. Ровно эти методы и предлагались С. Рудницким в написанной им в 1923 году книге «К основам украинского национализма», в которой он прямо пишет: «Надо бороться за то, чтобы к браку и размножению допускались только

здоровые», для других он предлагает «принудительную стерилизацию» [15. С. 79].

В своей работе «Обзор национальной территории Украины» С. Рудницкий также прямо претендовал на русские земли. Приведем фрагмент из анализа А.И. Баканова, который в своей книге «Ни кацапа, ни жида, ни ляха» Национальный вопрос в идеологии Организации украинских националистов 1929-1945» провел подробный анализ его экспансионистских запросов, считая, что «целиком украинскими землями являются не только Кубань и Новороссия, но также Ставропольщина, Теречный район, большая часть Астраханщины. В состав этнографической Украины, по Рудницкому, входил также «Украинский Кавказ (Дагестан и часть Баку)». В основу таких границ С. Рудницкий положил этнолингвистический принцип – эти земли были украинскими, поскольку на них селились украинские поселенцы, говорившие на украинском языке. Однако в тех случаях, когда лингвистические данные говорили против украинскости земель, Рудницкий использовал антропологические аргументы. Так, в пользу того, что говорившие по-русски донские казаки на самом деле украинцы, по его мнению, свидетельствовало то, что они были по «антропологическому типу украинцы». Согласно Рудницкому, украинцы также составляли большинство населения на Алтае и на Тянь Шане, в Челябинском, Курганском, Бийском уездах, бывших Семипалатинской и Семиречинской, Акмолинской губерниях» [14].

С. Рудницкий также проповедовал теорию «природной территории» или «жизненного пространства» украинской нации. Легко отметить, что такая терминология аналогична нацистским понятиям и термину «Lebensraum im Osten» (Жизненное пространство на Востоке), которое использовалось для оправдания агрессии против России.

Используя смягченные выражения, немецко-польский историк Гжегож Россолински-Либе отмечает, что именно «такой расизм сильно повлиял на идеологию и политику ОУН и УПА, члены которых читали сочинения Михновского и Рудницкого и адаптировали их содержание под собственные нужды. Это также значительно повлияло на массовое насилие, проводимое украинскими националистами до, во время и после Второй мировой войны». Фактически речь идет о том, что именно эта идеология реализовалась в виде геноцида и массовых этнических чисток, которые организовывали украинские националисты.

Шведско-американский историк, профессор Лундского университета Пер Андерс Рудлинг пишет: «ОУН приняла крайний расистский подход, в значительной мере заимствованный у нацистских расовых теоретиков Альфреда Розенберга и Ганса Гюнтера. «Расология – ключ к мировой истории, овладение расой – путь к мировой политике». Особенно серьезно националистами рассматривались вопросы приверженности расовой чистоте

и сохранения расы, которые продвигали национальное сознание в область управления межполовыми отношениями в их воображаемом сообществе».

Напомним, что «Майн Кампф» А. Гитлера был опубликован только в 1925 году, а «Миф двадцатого века» был написан А. Розенбергом в 1930 году – с исторической точки зрения украинские националисты стали придерживаться нацистского расистского подхода, включая идею превосходства и чистоты «украинской расы», Нюрнбергских расовых законов, практике геноцида и этнических чисток задолго до немецких нацистов.

В 1926 году во Львове книге вышла книга Дмитрия Донцова «Национализм», которая стала одной из основных в украинском национализме и была принята Организацией украинских националистов в качестве своей идеологии. Значение идеологических трудов и самого Д. Донцова для Организации украинских националистов хорошо видно из того, что когда в 1941 г. бандеровцы пытались провозгласить воссоздание Украины на территории оккупированного немцами Львова именно Д. Донцову С. Бандера предлагал стать ее номинальным «президентом».

На протяжении десятилетий Д. Донцов был на содержании немцев, а затем немецких нацистов. Еще во время Первой мировой войны он оказывал помощь австро-венгерским войскам, призывая украинских националистов воевать на их стороне. В 1914 году он возглавил в Берлине Украинскую информационную службу. В изданной им брошюре «Украинское государство и война против России» он призывал к расчленению России. В дальнейшем Д. Донцов был открытым сторонником нацизма и фашизма. Его идеологические воззрения хорошо прослеживаются по содержанию журнала «Вестник», главным редактором которого он был назначен по рекомендации руководителя Украинской войсковой организации Е. Коновальца с 1922 года.

Также как и другие украинские националисты Д. Донцов исповедовал идеи превосходства украинской расы над русской. Еще в 1920-х годах он писал, что украинскую культуру, якобы, отличали индивидуализм, а русскую – «идеалы орды (охлократии и деспотизма), порабощение единицы и космополитизм» [7. С. 109].

Одна из статей Донцова в журнале носила характерное название «Чи ми фашисти?» (Фашисты ли мы?) [5]. На этот вопрос в ней дается однозначный ответ: «Политический и морально психологический дух, которым дышат украинские националисты, бесспорно, является фашизмом». Характерен и набор книг, которые предлагала читателям редакция для приобретения [6] – изданные ими книги о Гитлере, Муссолини, Франко и т.д. Интересен и набор авторов, например, одним из них является пособник нацистов В. Кубийбович – инициатором формирования украинской дивизии СС «Галичина» (14-й дивизии СС). На протяжении Второй мировой войны

занимал должность главы Украинского центрального комитета, созданного нацистами в Кракове для управления оккупированной Польши.

Подходы Д. Донцова, изложенные в книге «Национализм» носят открытый расистский характер. Он заявляет о том, что существуют высшие и низшие нации и расы, «нации господ» («націй панів»), к которым он относил украинскую нацию, и нации рабов. При этом первые должны «царствовать»: «нации-завоеватели, которое творят историю (...) главной целью наций-завоевателей является царствование, построение жизни согласно собственным представлениям, невзирая на то, сколько усилий народа понадобится в это вложить, не считаясь со связанными с этим жертвами».

Он представлял нации в виде отдельных биологических видов, которые находятся в постоянной борьбе друг с другом: «нация является видом в природе» [8. С. 82], «Тот же процесс, какой мы наблюдаем в органическом мире, мы видим также в отношениях между высшими и низшими расами людей (...) Право природы это право силы» [8. С. 62] и «Теория Дарвина объясняет прогресс победой сильного над слабым в неустанной борьбе за существование (...) Падающее следует еще и подтолкнуть (...) Слабый должен погибнуть, чтобы мог выжить сильнейший» [8. С. 225].

При этом стремление к агрессии («фактор воли» по Д. Донцову) у нации должно быть ничем не ограничено:

«У здоровых видов (наций) – фактор воли ничем не ограничен. Подтверждение права на жизнь, продолжение рода имеет для них аксиоматический характер и выпереживает все иное. Это вечное иррациональное право нации на жизнь превыше всего земного, феноменального, рационального: выше жизни данной личности, крови и смерти тысяч, выше благосостояния данного поколения, выше абстрактного умственного расчета, выше общечеловеческой этики, выше воображаемого понятия добра и зла» [8. С. 41].

Интересно отметить, что украинские националисты сразу декларируют, что «воля нации» не идентична «сумме волей»: «Из-за того, что нация вечна, что ее воля не идентична с суммой волей, но что-то самостоятельное; что его цели постигаются целыми поколениями, перерастая целые единицы, семьи, данного момента». Такой интеллектуальный трюк подводит базу под то, чтобы украинские националисты объявили себя единственным воплощением нации, даже в тех случаях, когда сами украинцы с ними не согласны.

Вслед за этим он призывает быть агрессорами, захватчиками со стремлением к войне: «Стремление к жизни и власти превращается в стремление к войне (...) Стремление к войне между нациями вечно. Война вечна (...) Международная жизнь построена на борьбе, на постоянном движении, которое сменяет мир на войну и войну на мир (...) Война существует между видами, а из-за этого между людьми, народами, нациями и т.д.»

и «Будьте агрессорами и захватчиками, прежде чем сможете стать властителями и обладателями (...) Общечеловеческая правда не существует» [8. С. 243-244].

Желание властвовать и экспансия по отношению к другим нациям является одним из принципов концепции Д. Донцова, принятой в качестве одной из основных в украинском национализме:

«Желание властвовать над кем-то (...) украинская идея желает вступить в борьбу с другими за властвование, идеалом является экспансия» [9. С. 174] и «Жажда величия своей страны равнозначна жажде упадка своим соседям (...) От экспансии своей страны отрекается только тот, у кого полностью отмерло чувство патриотизма (...) Ибо овладение это, прежде всего, жажда покорения» [10. С. 284].

Важно отметить и явный тоталитаризм украинских националистов и то, что подобно нацистам по отношению к самим украинцам украинские националисты вместе с Д. Донцовым видят лишь «покорную массу», над которой они – «правлящая каста» должны властвовать:

«Правящая каста (...) должна составлять особую группу, вылепленную, во-первых, из другой глины, выкованную из другого металла, нежели покорная, равнодушная, неустойчивая масса (...) эта каста должна демонстрировать совершенно особые свойства духа и души, принадлежащий к этой касте член не знает ни милосердия, ни человечности в отношении личности, руководствуется исключительно пламенной жаждой сохранения целостности, такому человеку свойственна нетерпимость ко всему, что противоречит идеалу, ибо нельзя быть апостолом, не испытывая желаний решительно расправиться с кем-либо, или что-то разрушить» [11. С. 154]. Они прямо говорят, что народ – пассивный фактор: «Вместе с тем стоит еще более важный вопрос – «кто»? Кто претворяет в мир и осуществляет какую-то идею? Провансальцы, демократы и другие народолюбцы отвечали – всегда народ! Мы отвечаем – никогда народ! Народ есть для всякой идеи, в ее статическом или в динамическом состоянии – фактор пассивный, принимающий. Фактором активным, несущим идею; тем, где эта идея порождается – активное или инициативное меньшинство».

В качестве используемых методов украинские националисты прямо говорят о «творческом насилии», убийствам и беспощадности, о том, что нужно «заставить к послушанию»:

«Творческое насилие – как «что», инициативное меньшинство – как «кто», вот основание всякого почти общественного процесса, способ, которым побеждает новая идея», «Без насилия и железной беспощадности ничего в истории не было создано (...) Насилие, железная беспощадность и война – вот методы, при помощи которых избранные народы шли путем прогресса (...) Насилие, это единственный способ, остающийся в распоряжении (...) народов, оскотинившихся благодаря гуманизму (...) Никакие

принципы не могут воспрепятствовать тому, чтобы слабый уступил насилию сильного (...) Поэтому только обыватели могут абсолютно отвергать и морально осуждать войны, убийства, насилие [8. С. 270, 283] и «Сковать», «заставить к послушанию» силы окружения, принести идею своего, нового порядка, – вот первая задача всеобъемлющей идеи. И как раз от этих функций отказывалось украинство, уступая их другим, – по отношению к внешнему миру и к миру собственного окружения».

Одним из своих принципов украинский национализм провозглашает «аморализм»:

«мораль, о которой здесь идет речь, отвергает «человечность», которая не позволяла вредить другим (...) Ее цель – «сильный человек», а не «человек вообще», который распространяет свою любовь и на своих и на чужих (...) Идеалом является «твердый человек ... Борьбе за существование чуждо моральное понятие справедливости (...) хорошо все, что укрепляет силу, способность и полноту жизни данного вида; плохое же – что его ослабляет [10. С. 268].

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Большая российская энциклопедия // <https://bigenc.ru/ethnology/text/3493858>.

(2) В своих официальных документах, статьях или выступлениях украинские националисты использовали то одно, то другое понятие без особого различия между ними. В тех случаях, когда будут цитироваться используемое в оригинальных документах украинских националистов словосочетание «украинская раса», под ним с значительным допущением можно понимать «украинская нация». Это значительное допущение состоит в том, что до революции 1917 года абсолютное большинство населения территории, которая в 1991 году стала называться Украина, не воспринимало себя в качестве украинцев и никакой «нацией» являться не могло.

(3) «Озерно» – территориальное подразделение ВО УПА «Турів».

(4) Britannica // <https://www.britannica.com/topic/racism>.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Вершигора Петр Петрович. Люди с чистой совестью // <https://www.litmir.me/br/?b=44465&p=1>.

2. Гитлер А. «Майн Кампф», 1943. Глава «Народ и раса».

3. Синицын Ф.Л. Формирование нацистской политики в отношении восточнославянских и прибалтийских народов (1922-1941 гг.) // Информационная безопасность регионов. 2014. № 1 (14).

4. Ульянов Николай. Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017.

5. Вісник, 1935. Кн. 4.
6. Вісник, 1937. Т. 4. Кн. 10.
7. *Донцов Д.* Підстави нашої політики. Відень, 1921.
8. *Донцов Д.* Націоналізм. Лондон, 1966.
9. *Донцов Д.* Націоналізм. Підготовлено Дарницькою районною організацією Всеукраїнського об'єднання «Свобода».
10. *Донцов Д.* Націоналізм. Львов – Жулкев, 1926.
11. *Донцов Д.* Дух нашої давнини. Мюнхен, 1951.
12. Літопис УПА. Нова серія. Т. 2.
13. Наша боротьба. Ч. 6. 15 вересня 1941.
14. «Ни кацапа, ни жида, ни ляха». Национальный вопрос в идеологии Организации украинских националистов, 1929-1945 гг.: Фонд «Историческая память»; Алгоритм; Москва, 2014.
15. *Рудницький С.* До основ українського націоналізму. 1923.
16. *Рудницький С.* Огляд національної території України. Чому ми хочемо Самостійної України? Львів, 1994.
17. *Тютюнник Ю.О.* Революційна стихія. Зимовий похід 1919-1920.
18. *Grzegorz Motyka.* Ukraińska partyzantka 1942-1960: Działalność Organizacji Ukraińskich Nacjonalistów i Ukraińskiej Powstańczej Armii. Warsaw: Rytm, 2006.
19. *Mykola Sukhovers'kyi.* Moi spohady. Kyiv: Vydavnytstvo “Smoloskyp”, 1997.
20. “Orhanizatsiia Ukraïns'kykh Natsionalistiv: Natsiia iak spetsies. Rodyna v systemi orhanizovanoho Ukraïns'koho natsionalizmu,” HDA SBU, f, 13, spr. 376, Vol. 6, 6v. The author of the brochure was referring to Stepan Rudnyts'kyi, Do osnov Ukraïns'koho natsionalizmu. Vienna, 1923.
21. <https://tribunal.ru/history/nikolay-ivanovich-mihnovskiy-pervyy-ukrain-skiy-natsionalist>

Продолжение статьи читайте в следующем номере

M.S. GRIGORIEV

*Candidate of political sciences, professor
Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia*

RACISM AND GENOCIDE IN THE IDEOLOGY OF UKRAINIAN NATIONALISM IN THE FIRST HALF OF THE XX CENTURY (PART I)

In the article the author analyzes the ideology of Ukrainian nationalism. Explores its origins and the main content of the formation of the ideology of Ukrainian nationalism, the components of the ideology of Ukrainian nationalism, including the most radical ones. Reveals that Ukrainian racism with the idea of the superiority of the “Ukrainian nation”, as well as the associated policy of racial discrimination and genocide, has been one of the main principles of the ideology and practice of Ukrainian nationalism since the very beginning of its formation in the early 20th century. Moreover, much of what later became part of Nazi racial politics was promoted and put into practice by Ukrainian nationalists before the German Nazis.

Key words: *racism, nationalism, Ukrainian nationalism, ideology.*