

---

# ВОПРОСЫ ВЫПУСК 1(89), 2023 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен  
в Перечень рецензируемых научных изданий  
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ  
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий  
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан  
для публикации основных научных результатов диссертаций  
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

## Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен  
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство  
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой  
по надзору в сфере массовых  
коммуникаций, связи и охраны  
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176  
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс  
научного цитирования)

Включен в каталог  
Ulrich's Periodicals Directory  
Пятилетний  
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:  
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,  
помещение 1, комната 7-1, офис 4  
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:  
[www.voprospolitolog.ru](http://www.voprospolitolog.ru)  
E-mail: [voprospolitolog@yandex.ru](mailto:voprospolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный редактор  
*Шурина С.С.*

Перевод  
*Чернышова Е.В.*

Компьютерная верстка  
*Загуменов А.П.*

Подписано в печать 26.01.2023

Формат 60×84/8. Объем 57,25

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 736

Отпечатано в типографии  
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

**Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,**

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

### Редакционный Совет

<b>АВАЗОВ</b> Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
<b>АСТАВАЦУРОВА</b> Майя Артасековна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
<b>БЛОХИН</b> Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>БОЖАНОВ</b> Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
<b>ВАНКОВСКА</b> Бяляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
<b>ВЕЛИКАЯ</b> Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ГОНЧАРОВ</b> Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
<b>ГРАЧЁВ</b> Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ДЭМБЭРЭЛ К.</b>	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
<b>ЖИЛЬЦОВ</b> Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
<b>КАРАДЖЕ</b> Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
<b>КАССАЕ НЫГУСИЕ</b> В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>КОВАЛЕНКО</b> Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
<b>КОМЛЕВА</b> Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>КРИВОКАПИЧ</b> Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
<b>МЕДВЕДЕВ</b> Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
<b>МИХАЙЛОВ</b> Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>НАЗАРОВА</b> Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
<b>НАЗАРОВ</b> Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
<b>НАСИМОВА</b> Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
<b>НИСНЕВИЧ</b> Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
<b>ОРЛОВ</b> Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
<b>ПАХРУТДИНОВ</b> Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
<b>ПЛЯС</b> Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
<b>ПРЯХИН</b> Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ПУСЬКО</b> Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
<b>РУБАН</b> Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
<b>СЛИЗОВСКИЙ</b> Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>СЫЗДЫКОВА</b> Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
<b>ХОЙЕРСКАЯ</b> Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
<b>ШАРКОВ</b> Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>ЯН ФУЛИНЬ</b>	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

### Редакционная коллегия

**Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П.,** д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

### Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

### Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

**Равочкин Н.Н.**

Мультитемпоральность современного мира:  
отечественная специфика ..... 13

**Медведев Н.П.**

Этнополитическая регионалистика:  
история и современность (по материалам публикаций  
в научных журналах 2022 года. Часть 1) ..... 20

**Кучумова Е.В., Ван Цзюньтао, Хэ Ляньань**

Интеграция философии Конфуция  
и современной человеческой жизни ..... 29

**Прончев К.Г.**

Персоналистические мотивы  
в политической мысли русского консерватизма ..... 38

**Самсонова Н.Н.**

К вопросу об использовании категории  
«коллективная историческая травма» в политической науке ..... 48

**Сюгуан Лю**

Анализ размышлений Маркса  
и Энгельса о национальной безопасности ..... 58

**Уролов Д.**

Понятие глобальной идеологии: генезис и научный анализ ..... 68

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

**Григорьев М.С.**

Расизм и геноцид в идеологии украинского  
национализма первой половины XX века (часть I) ..... 75

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

**Гончарова И.В.**

Социокультурный аспект в формировании  
математических компетенций у студентов-социологов ..... 89

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

**Глазков А.В., Щербаченко А.К.**

Патриотизм и стратегия устойчивого развития  
современного российского общества ..... 96

---

**Ханджян А.А., Григорян Д.К.**

Патриотический дискурс и перспективы формирования  
нового элитарного сознания в современной России ..... 105

**Титов А.С., Григорян Д.К.**

Патриотическое воспитание как фактор  
политической жизни в современной России:  
институциональный опыт Ростовской области.....117

**Кузнецова Е.А.**

Модернизация политического процесса распределения  
полномочий между государственными и местными органами  
в рамках единой системы публичной власти ..... 128

**Сулейманов Э.А.**

Влияние информационно-коммуникационных технологий  
на реализацию информационной политики государства ..... 139

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

**Моисеев А.В., Гусаков И.М.**

Особенности, вызовы и риски современной  
трудовой миграции, проблемы регулирования ..... 149

**Харлашкина Т.А., Попов С.И., Новикова А.В.**

Политика утилизации твердых  
коммунальных отходов в городе Москве..... 159

**Ковалев М.К.**

Государственная информационная политика  
в системе обеспечения национальной безопасности..... 166

**Подобреуская Е.С.**

Использование принципов устойчивого развития  
в практике политического управления в России:  
перспективные тренды ..... 173

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

**Михайленко А.Н., Воробьев А.В.**

О надежности российско-китайского стратегического партнерства ..... 180

**Тушков А.А., Сомова И.Ю., Нехорошева А.Н.**

Универсалии конфликтного потенциала на внешне-  
и внутривнутриполитическом контуре Филиппин:  
попытка осмысления и анализа ..... 193

---

**Магадиев М.Ф.**

Политическая архитектура системы международных отношений: проблемы и перспективы ..... 204

**Тушков А.А., Сомова И.Ю., Амельченко А.Я.**

Героиновый джихад Талибана или кто стоит за спиной Афганистана в мировой героиновой индустрии ..... 219

**Васецова Е.С., Фатхуллина Д.В.**

Основные черты и особенности «мягкой силы» государства Катар..... 230

**Авакян Д.А., Стерликов А.В.**

Взаимодействие профсоюзов и государства в Великобритании: история и современность..... 236

**Делов В.В., Эбжноту Д.Э.**

Кризис кемализма и доктрины «шести стрел» на современном этапе в Республике Турция ..... 242

**Мосакова Е.А., Мирзабеков Н.Р.**

Международный опыт нормативно-правового регулирования оборота криптовалют ..... 253

**Темирханова А.Е.**

Жетысу – восточные ворота Великого шелкового пути ..... 265

**Аржанов И.А.**

Политика России в условиях соперничества с НАТО в Арктическом регионе: военно-политический аспект ..... 272

**Нацзыкэ Беликэ**

Политика сохранения национального суверенитета малых европейских государств (на примере Сербии)..... 284

**Янча Туаса Сегундо Элиас, Богданова Е.А.,**

**Анна Люба Якустик Слободюк**

Динамика долларизации Эквадора 22 года спустя ..... 295

**Ван Синь**

Проект «Один пояс – один путь» во внешней политике Китая как инструмент взаимовыгодного сотрудничества..... 303

**Кенигфест Л.С.**

«Мягкая сила» музеев в культурной дипломатии и формировании исторической памяти на примере России и Израиля ..... 312

**Ло Дунмэй**

Политика Администрации Джо Байдена в области кибербезопасности ..... 323

---

<b>Муравьева А.Е.</b> Социально-политические последствия особенностей функционирования ТНК в Египте .....	331
<b>Османи Абдул Халид</b> Политическое участие афганской молодежи в условиях этнополитической напряженности .....	340
<b>Петросян Ф.А.</b> Joint Expeditionary Force: британский фактор повышения военной активности Финляндии и Швеции .....	348
<b>Потурухин В.Д.</b> Особенности влияния глобализации на современную конфигурацию Вестфальской системы международных отношений.....	358
<b>Цахилова Л.М.</b> НАТО: вчера и сегодня .....	366
<b>Чжоу Гээр</b> Взгляды китайских исследователей на арктические стратегии России и США с позиции интересов Китая .....	377
<b>Шао Цзысюань</b> Противодействие коррупции как основное направление административной деятельности в современном Китае .....	394
<b>СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА</b>	
<b>Винокуров Д.В., Захарчук С.С., Ким В.В.</b> Анализ общественного мнения среди граждан России по поводу внешнеполитической ситуации: последствия для внутривнутриполитических акторов .....	404
<b>Комаров К.С.</b> Экономические факторы внешней политики Франции в политике ЕС .....	413
<b>Шановалова С.В.</b> Власть образования или «мягкая сила» политики Турции в Азербайджане .....	424
<b>КОНФЕРЕНЦИИ</b>	
<b>Вдовин С.С.</b> Интеллектуальная игра «Кавказ на перекрестке цивилизаций» .....	436

---

НАШИ АВТОРЫ .....	439
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ .....	450
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ .....	452



**К.Г. ПРОНЧЕВ**

*младший научный сотрудник Отдела глобальных проблем  
Института научной информации по общественным наукам  
Российской академии наук; аспирант кафедры философии  
политики и права МГУ имени М.В. Ломоносова,  
Россия, г. Москва*

## **ПЕРСОНАЛИСТИЧЕСКИЕ МОТИВЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ РУССКОГО КОНСЕРВАТИЗМА<sup>1</sup>**

*Статья посвящена исследованию возможных путей гармоничного соотнесения принципов персонализма и консерватизма в политической теории. На основании теоретического наследия Н.Н. Страхова и Ф.М. Достоевского определены возможные модели данного согласования. Установлено, что оно может быть реализовано за счет смягчения претензий индивида на превознесение собственной уникальности с одной стороны, и корректировки утверждения самоценности государства – с другой. На основании проанализированного материала предложены основания идейной составляющей самобытности российской государственности в ближайшей и долгосрочной перспективе. Определено, что соответствующая мировоззренческая переориентация предполагает сопутствующие изменения в области национальной идентичности.*

**Ключевые слова:** персонализм, консерватизм, Н.Н. Страхов, Ф.М. Достоевский, национальная идентичность.

**Введение.** Сообразно мировой философской мысли в целом, раскрытие проблем личности, ее онтологического статуса, особенностей ее взаимоотношения с другими личностями, обществом и государством осуществлялось отечественными теоретиками разнородными, местами полярными путями. Несмотря на доступный для сосредоточения материал по теме,

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Экспертного института социальных исследований (АНО ЭИСИ), Министерства высшего образования и науки РФ, Российской Академии наук в рамках научного проекта «Национальная идентичность России в эпоху стратегической нестабильности» (№ 122101100036-1), реализуемого в Институте научной информации по общественным наукам Российской академии наук

наследуемый от отцов Восточной Церкви, отечественная философия в лице ее ведущих представителей зачастую опиралась на разработки европейских мыслителей, адаптируя их в той степени, в которой это необходимо для сохранения хотя бы формальной видимости специфичности русской мысли. Подобное положение дел прослеживается также в области политического теоретизирования, обнаруживающего заимствованные источники становления научной отрасли.

Вышесказанным, между тем, не нивелируется ценность отечественной философско-политической мысли и целесообразность ее анализа: как комплексного, так и точечного, в лице ее отдельных представителей. Желание обозначить наиболее общие черты, которые могли бы служить описанием русской философской и политической мысли в их целостности, неизбежно обнаруживает тщетность предпринимаемых попыток; отечественная философия не может быть сведена к условной линии религиозной философии, политико-социальная мысль – к охранительным или, напротив, радикальным концепциям. Как таковые, вышеуказанные «ярлыки» не отражают и малой доли всего спектра конкретной теории, оказываясь, между тем, полезным инструментом систематизации научного знания. В этой связи нам представляется уместным проследить раскрытие проблемы «личность – государство» отдельно по каждому из условно выделяемых течений. Настоящая статья посвящена раскрытию данного вопроса в контексте консервативной мысли.

**Персонализм и консерватизм.** Персонализм как мировоззрение, утверждающее особый онтологический и аксиологический статус личности, ее первостепенную значимость в контексте мироздания, в своем преломлении в политической и социальной областях обнаруживает ряд особенностей. Они выражены, во-первых, в форме теоретического обоснования существования и функционирования государства в целом, особенностей его конфигурации; во-вторых, в виде нормативных требований в отношении государства и политической системы.

Что касается первого ряда предписаний, персонализм предполагает оценку государственной системы в качестве служебной, вторичной ценности, выполняющей подчиненную роль в системе своих взаимоотношений с отдельной личностью; государство – это, в первую очередь, совокупность составляющих его граждан, в утверждении чего мы обнаруживаем основательность номиналистического подхода. Целесообразность функционирования государственной структуры оценивается на основании продуктивности в контексте удовлетворения запросов личности.

Последнее утверждение подводит нас к раскрытию второго ряда особенностей: характера государственной деятельности, ожидаемой с точки зрения персоналистического подхода. В общих чертах можно заключить, что он предполагает ориентацию государства на охрану прав и свобод

отдельной личности, содействие свободной реализации, имеющейся у нее задатков и содействие в их восполнении в том случае, если таких задатков недостаточно для достойной жизнедеятельности – как личной, так и социальной (1).

Консерватизм, в свою очередь, предполагает признание особого аксиологического статуса государства, его метафизическое обоснование, незыблемое значение подкрепляющих его культурных и, как правило, религиозных установок. Зачастую в контексте консерватизма утверждается первостепенная значимость традиционных институтов и практик, уходящих корнями в культурно-историческое наследие народа. Отдельной личности, в данных условиях, предписано служение интересам государственного организма.

На первый взгляд, смысловое примирение принципов персонализма и консерватизма невозможно в виду их противоречивой ориентации. Напряженность смягчается после принятия во внимание ряда уточнений. Во-первых, персонализм не идентичен индивидуализму. Персонализм не утверждает самоценности личности; ее особый статус основан на ее причастности, внутреннем родстве с высшим онтологическим началом, что, в контексте религиозной терминологии, означает непосредственную причастность человека Богу-Троице, предполагающую не только любовь, но и служение ему, а также сообразное отношение к другому человеку. В контексте такого мировоззрения личности предписано не замыкание, а служение высшим ценностям, равно как и содействие интересам ближнего.

Консерватизм, в свою очередь, также не предполагает самоценности государства, как это имеет место быть в режимах тоталитарного типа. Государство равным образом признано к служению высшим ценностям, путем аккумуляции индивидуальных компонентов человеческого потенциала (на основании свободного волеизъявления индивида). В этом отношении, как о том рассуждал С.А. Левицкий, «служение «своему» коллективу морально оправдано лишь в том случае, если сам этот коллектив не является для себя самоцелью, а сам служит идее, имеющей сверхличную и сверхобщественную ценность» [10. С. 197]. Тем самым, гармония может быть достигнута ослаблением притязаний как отдельной личности, так и общественного объединения, на основании подчиненного положения каждого из них: «Когда предполагается, что все существует в гармонии, а если и надо жертвовать чем-то, то своим недостатком, то есть отрицательной свободой в пользу положительной свободы, именно таким образом консерватизм связан со свободой» [16. С. 259].

Детальное раскрытие данного базового принципа может быть осуществлено разнообразными путями, с учетом более конкретных аспектов проблемы. В контексте настоящего исследования представляется релевантным обращение в теоретическому наследию Н.Н. Стрехова и Ф.М.

Достоевского – мыслителей, в мировоззрении которых принципы персонализма и консерватизма оказались выражены особенно отчетливо.

**Н.Н. Страхов.** Гармония между консерватизмом и персонализмом, как отмечено ранее, может быть достигнута путем отказа от возможных претензий первого на обожествление государства, неоправданного преувеличения его ценностного статуса. Она, в то же время, требует от индивида преодоления порывов к беспредельному самовознесению, принятия во внимание ценностей высшего порядка и необходимости трезвой оценки самого себя и пределов собственного совершенствования.

Страхов, широко эксплуатировавший в своей философской системе данные естественных наук, постулировал органическую целостность мира и иерархический характер его строения. Отдельные элементы мироздания, включенные в единую систему, предстают в качестве значимой структурной единицы, с соответствующим набором диспозиционных характеристик. Человек в этой системе предстает центральным звеном, «узлом бытия» [14. С. VIII]. Источником же бытия, как и венцом его развития является Бог (2).

Искаженное восприятие этой иерархии, неоправданная вера в силу собственного разума, обращающаяся в отрицание человека как такового, является, полагал Страхов, симптомами «болезненного настроения» [15. С. 98], свойственного современному западному сознанию. Оно заключено в утрате подлинного представления о Боге, человеке, логике и смысле исторического процесса. Спасительное средство против его распространения заключено в близости к собственному народу, его духу, «почве» (3). «Возвращение к корням», оживление органического единства с теми, кто был близок изначально, позволит человеку преодолеть ложную обращенность сознания на отвлеченные идеи и задать верное направление личностного и общественного развития.

Сосредоточение критики в сторону западной культуры не следует принимать за однонаправленное направление мысли Страхова. Отстаиваемая им точка зрения направлена против «просвещенства» (4) [11. С. 100] как такового, которое может быть обнаружено как в западном, так и в отечественном культурном сознании. Декларируемое обращение к народу, сохранившем адекватные представления о подлинных религиозно-нравственных принципах – единственная возможность преодоления заблуждений и деградации, свойственных как отдельной личности, так и государственному образованию в целом.

**Ф.М. Достоевский.** Историки русской мысли сегодня обращаются к личности Страхова, главным образом, как к «философскому информатору» Достоевского (5), который пришел к консерватизму постепенно, оставив радикальные фульеристские убеждения (6) [13. С. 697]. Поздний Достоевский выступал за сохранение устойчивости присущих России религиозных ценностей и тех особенностей, которые способствуют

подтверждению ее особой значимости в контексте человечества в целом (7) [7. С. 41; 9. С. 213]. Эта значимость, между тем, не может служить обоснованием шовинистских установок; напротив, она накладывает на народ и государство особую задачу – обновить человечество в его естестве, сказать «всему миру, всему европейскому человечеству и цивилизации его свое новое здоровое и еще неслыханное миром слово» [4. С. 183]; реализация этой задачи предполагает усвоение уроков и ошибок Запада и их учет в деле возведения нового всемирного союза, ведомого христианским миропониманием. В этом назначение России и русского человека – «стать братом всех людей, всечеловеком» [6. С. 18]. Такого рода требование преступает пределы политического в традиционном его понимании, отводит государственным институтам подчиненное значение, рассматривая их в свете религиозного идеала, трансцендирующему за пределы земного существования. Устами Ивана Карамазова, «не церковь должна искать себе определенного места в государстве, <...> а, напротив, всякое земное государство должно бы впоследствии обратиться в церковь вполне и не стать ничем иным, как лишь церковью, и уже отклонив всякие несходные с церковными свои цели». Состояние расщепленности на народности и культуры в данном контексте представляется неабсолютным: консервативные и патриотические установки Достоевского не формировали у него убеждения в особом метафизическом статусе России и русского народа, обуславливающих меньшую ценность иных культур и народностей.

Сосредоточение внимания мыслителя на конкретной личности прослеживается уже в ранних произведениях. Между тем, наиболее отчетливо персонализм писателя проявляется начиная с 60-х годов XIX века, что обнаруживает непосредственную связь с его религиозным перерождением. Мыслителя озадачили вопросы значимости отдельной личности в мире, его свободе и протесте в широком смысле (8) [2. С. 18]. Герой «Записок из подполья» восстает против законов природы и арифметики (9) [8. С. 176], Родион Раскольников – против законов морально-нравственного порядка, Алексей Кириллов заявляет свое своеволие супротив своеволия Бога. На примере последних двух, а также Крафта (героя романа «Подросток»), продемонстрировано направление пути, руководимого приматом отрицания: отрицания морали, отрицания Бога, отрицания действительного смысла собственного существования – смысла жизни как такового. Более того, Достоевским, устами Шигалева, идеолога революционной пятерки, воспроизведена картина упорядоченного и уравненного общества, в котором конкретному человеку не отведена ни малейшая доля свободы: «Без деспотизма не бывало ни свободы, ни равенства, но в стаде должно быть равенство, и вот шигалевщина». Раскрытием концепции Шигалева Достоевский обнажал опасные тенденции, сопутствующие социалистическому направлению.

Либерализм, в силу его негативной сущности, также отвергался мыслителем. Либералы, полагал Достоевский, в своих стремлениях устроить государства на негативных основаниях, наделив человека правами, но лишив его цели и высшего назначения, удаляют его все далее от истинных себя и от Бога. В то же время, самим либералам присуща тенденция «связывать себя либерализмом как веревками» [3. С. 3]. Мыслитель опасался, что под маской внешнего освобождения либерализм и, особенно, социализм, утверждают рабство человека не только и не столько внешнее, сколько внутреннее, на уровне самосознания подавляя в нем ощущение подлинной уникальности и самостоятельности.

Источник данного порабощения заключен в трагическом характере свободы, носящей характер своеволия, говоря современным языком – «негативной» свободы, контрастирующей со свободой позитивной (10).

Достижение свободы личности, полагал Достоевский, не коррелирует с обеспечением ее политическими правами и свободами. Мыслитель признавал позитивную роль монархической власти в деле обеспечения людей свободой гражданской: «У нас гражданская свобода может водвориться самая полная, полнее, чем где-либо в мире <...> не письменным листом утвердится, а созиждется лишь на детской любви народа к Царю, как к отцу» [5. С. 17]. Переориентация политических взглядов была вызвана прагматическими, а не идеологическими мотивами (11) [12. С. 127]: персоналистические соображения оставались для него руководящими, в то время как в социально-политических процессах настоящего и обозримого будущего он предчувствовал опасность для человека, свободы его воли, чем и обусловлен его скепсис в отношении идей либерализма, демократии и социализма.

Консерватизм Достоевского ориентирован на утверждение и сохранение оснований государственности в той степени, в какой они способствуют реализации задач, возложенных не столько на отдельные государства, сколько на человечество в целом. Их непосредственная реализация, между тем, предписана, прежде всего, активности отдельной личности, подлинного субъекта исторического развития. Ценность государственного образования обусловлена тем, в какой мере личность обретает в нем возможность свободной реализации, поставленной перед ней задачи.

**О консервативной повестке в современной российской действительности.** В последние годы в отечественной политической риторике все радикальнее ставится вопрос об основаниях российской самобытности, и тех механизмах, которые предназначены для их претворения в действительность, в том числе – в политической области. Осуществляется анализ опасностей, связанных с «потерей идентичности и со своим прошлым, и со своим народом» [1. С. 173]. Стабильность и устойчивость государства все отчетливее обнаруживают свою обусловленность мировоззренческими установками граждан.

Рассмотренные нами соображения Страхова и Достоевского предоставляют ценный материал в контексте утверждения идейного содержания развития государства в ближайшей и долгосрочной перспективе. Гармонизация отношений в системе «личность – государство», равно как и смысловое обоснование функционирования российского государства, превалирующее над узкоутилитарными соображениями, представляется возможным на основаниях персоналистического мировоззрения, утверждающего служебную ценность государства, но и не сужающее его деятельность рамками удовлетворения сиюминутных запросов отдельных групп влияния. Равным образом, отдельной личности в данных условиях предписано содействие реализации целей государства в той мере, в которой их претворение в жизнь предписано ему самому.

Конкретная реализация политики такого рода предполагает совокупность реформ в отдельных областях государственного управления, в том числе социальном и экономическом, а также соответствующую деятельность в информационной сфере. Трансформации соответствующего характера следует ожидать в области национальной идентичности. В обозначенном контексте серьезным подспорьем может служить, в числе прочего, обращение к теоретическому наследию Страхова и Достоевского.

**Заключение.** Консервативная политическая мысль, ориентированная на обоснование особого ценностного статуса государственного образования, предполагает выработку комплекса нормативных требований, предъявляемых к индивиду, как составному элементу объемлющего его политического целого. Согласование данных требований с принципами персонализма, признанием особого ценностного статуса отдельной личности и уважением к ее свободам, требует умеренности в отношении оценки субъектности государства, признания относительного характера его ценности. Данное понимание было присуще Страхову и Достоевскому, в центре мирозерцания, которых расположена человеческая личность, а ценность государственного объединения определена главным образом тем, насколько его функционирование согласовано с требованиями абсолютного, религиозного характера. В свете данного миропонимания обращенное к индивиду требования содействовать интересам государства обусловлено не самоценностью последнего, а его ориентацией на служение ценностям более высокого порядка.

#### ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Между тем, естественное неравенство в данных условиях не может не сохраниться; персонализм не предполагает «уравниловки», выходящей за пределы правовых отношений.

(2) Одним из первых в русской философии Страхов предпринял попытку синтеза христианского учения и гегельянской метафизики.

(3) Наряду с А.А. Григорьевым Страхов считается одним из идеологов течения «почвенничества».

(4) Данный концепт введен в научный оборот самим Страховым.

(5) Что примечательно, ввиду напряженных взаимоотношений между мыслителями.

(6) В то же время, ранние соображения Достоевского также содержат некоторые консервативные мотивы: «[На заседаниях кружка Дурова весной 1849 г.] настаивал он на том <...> что мы должны искать источников для развития русского общества не в учениях западных социалистов, а в жизни и вековом историческом строе нашего народа, где в общине, артели и круговой поруке давно уже существуют основы, более прочные и нормальные, чем все мечтания Сен-Симона и его школы».

(7) Что, однако, вовсе не свидетельствует о лояльности Достоевского действующей власти. Так, уже в 70-е годы, в период работы над романом «Подросток», писатель привлек к себе внимание III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии – ведомства, аналогичного современным спецслужбам: «Сейчас ходил на почту и получил от тебя письмо, одну крошечную страничку и удивился: письмо помечено тобою от 31 мая (суббота); а штампель на конверте от Старорусского почтамта от 3-го июня! Неужели 4 дня лежало на почте? <...> Уж не читает ли кто наших писем?». Задержка вызвана контролем за перепиской Достоевского, осуществляемым старорусским исправником Готским-Даниловичем Э.М., которому поручено проведение негласного надзора за писателем.

(8) Особый интерес к живой личности не ограничивается формально-концептуальным изложением, но выражено в самой художественной форме произведений Достоевского. «Своеобразие Достоевского не в том, что он монологически провозглашал ценность личности (это делали до него и другие), а в том, что он умел ее объективно-художественно увидеть и показать как другую, чужую личность, не делая ее лирической, не сливая с ней своего голоса и в то же время не низводя ее до опредмеченной психической действительности». Достоевский не просто отводил своим героям роль персонификатора идеи, но позволял их самостоятельное и свободное развитие, с учетом особенности психики человека, его слабостей и пороков.

(9) См. также сформулированный в 1854 г. «Символ веры Достоевского», в несколько видоизмененных формулировках ретранслируемый в дальнейших произведениях: «Если б кто мне доказал, что Христос вне истины, и действительно было бы, что истина вне Христа, то мне лучше хотелось бы оставаться со Христом, нежели с истиной». Достоевский, в отличие от находившегося под его влиянием Л.И. Шестова, в стремлениях заявить



свободу личности не доходил до крайностей, будучи ограничен религиозным миропониманием.

(10) «Свободы от себя для обретения истинной свободы и истинного себя».

(11) «Причислить Достоевского к какой-либо определенной партии или направлению нельзя <...> Он был защитником самодержавия и в этом отношении консерватором. Но в то же время, подобно старшим славянофилам, он был горячим сторонником гражданских свобод и противником административной опеки над народом в хозяйственной и духовной жизни».

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Аласания К.Ю., Моцелков Е.Н., Никандров А.В., Седых Т.Н. Национальная идентичность России в эпоху стратегической нестабильности (аналитический обзор XIX Панаринских чтений, посвященных памяти профессора В.Н. Расторгуева, 23 декабря 2021 г.) // Проблемы цивилизационного развития. 2022. № 1.

2. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского // Бахтин М.М. Собрание сочинений в 7 т. М.: Русские словари, 2002. Т. 6.

3. Достоевский Ф.М. Дневник писателя за 1876 г. СПб.: Типография им. В.В. Оболенского, 1877.

4. Достоевский Ф.М. Дневник писателя за 1877 г. СПб.: Типография В.Ф. Пуцыковича, 1878.

5. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. 1881 г. Январь. СПб.: Типография А.С. Суворина, 1881.

6. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Единственный выпуск на 1880 г. Август. СПб.: Типография брат. Пантелеевых, 1880.

7. Достоевский Ф.М. Письмо А.Г. Достоевской от 7 (19) июня 1875 г. // Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 30 т. Т. 29. Кн. 2. Письма 1875-1866. Л.: Наука, 1986.

8. Достоевский Ф.М. Письмо Н.Д. Фонвизиной от 20 января – 20-х чисел февраля 1854 г. // Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 30 т. Т. 28. Л.: Наука, 1985.

9. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 30 т. Т. 29. Кн. 2. Письма 1875-1866. Л.: Наука, 1986.

10. Левицкий С.А. Основы органического мировоззрения. Франкфурт-на-Майне: Посев, 1946.

11. Левицкий С.А. Очерки по истории русской философской и общественной мысли. Франкфурт-на-Майне: Посев, 1983. Том I.

12. Лосский Н.О. Достоевский и его христианское миропонимание. Нью-Йорк: Издательство имени Чехова, 1953.

13. Миллюков А.П. Федор Михайлович Достоевский // Русская старина. 1881. № 30.

14. Страхов Н.Н. Мир как целое. Черты из науки о природе. СПб.: Типография К. Замысловского, 1872.

15. Страхов Н.Н. Фейербах // Страхов Н.Н. Философские очерки. СПб.: Типография бр. Пантелеевых, 1895.

16. Шамиурин В.И. О значении консерватизма // Тетради по консерватизму. 2018. № 2.

**K.G. PRONCHEV**

*Junior researcher, Department of Global Problems,  
Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian  
Academy of Sciences; Postgraduate student, Department  
of Philosophy of Politics and Law, Faculty of Philosophy,  
Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, Russia*

## **PERSONALISTIC MOTIVES IN THE POLITICAL THOUGHT OF RUSSIAN CONSERVATISM<sup>2</sup>**

*The article is devoted to the study of possible ways of harmonious correlation of the principles of personalism and conservatism in political theory. On the basis of the theoretical heritage of N.N. Strakhov and F.M. Dostoevsky, possible models of this coordination are determined. It is established that it can be implemented by mitigating the individual's claims to exalt his own uniqueness on the one hand, and correcting the assertion of the state's self-worth on the other. Based on the analyzed material, the foundations of the ideological component of the identity of the Russian statehood in the near and long term are proposed. It is determined that the corresponding ideological reorientation implies concomitant changes in the field of national identity.*

**Key words:** *personalism, conservatism, N.N. Strakhov, F.M. Dostoevsky, national identity.*

---

<sup>2</sup> The reported study was funded by Expert Institute of Social Research (EISR), Ministry of Higher Education and Science of the Russian Federation, Russian Academy of Sciences according to the research project «The National Identity of Russia in the Epoch of Strategic Instability» (№ 122101100036-1), Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences.