

---

# ВОПРОСЫ ВЫПУСК 1(89), 2023 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен  
в Перечень рецензируемых научных изданий  
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ  
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий  
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан  
для публикации основных научных результатов диссертаций  
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

## Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен  
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство  
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой  
по надзору в сфере массовых  
коммуникаций, связи и охраны  
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176  
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс  
научного цитирования)

Включен в каталог  
Ulrich's Periodicals Directory  
Пятилетний  
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:  
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,  
помещение 1, комната 7-1, офис 4  
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:  
[www.voprospolitolog.ru](http://www.voprospolitolog.ru)  
E-mail: [voprospolitolog@yandex.ru](mailto:voprospolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный редактор  
*Шурина С.С.*

Перевод  
*Чернышова Е.В.*

Компьютерная верстка  
*Загуменов А.П.*

Подписано в печать 26.01.2023

Формат 60×84/8. Объем 57,25

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 736

Отпечатано в типографии  
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

**Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,**

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

### Редакционный Совет

<b>АВАЗОВ</b> Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
<b>АСТАВАЦАТУРОВА</b> Майя Артасековна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
<b>БЛОХИН</b> Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>БОЖАНОВ</b> Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
<b>ВАНКОВСКА</b> Бяляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
<b>ВЕЛИКАЯ</b> Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ГОНЧАРОВ</b> Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
<b>ГРАЧЁВ</b> Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ДЭМБЭРЭЛ К.</b>	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
<b>ЖИЛЬЦОВ</b> Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
<b>КАРАДЖЕ</b> Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
<b>КАССАЕ НЫГУСИЕ</b> В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>КОВАЛЕНКО</b> Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
<b>КОМЛЕВА</b> Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>КРВКОАНИЧ</b> Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
<b>МЕДВЕДЕВ</b> Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
<b>МИХАЙЛОВ</b> Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>НАЗАРОВА</b> Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
<b>НАЗАРОВ</b> Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
<b>НАСИМОВА</b> Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
<b>НИСНЕВИЧ</b> Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
<b>ОРЛОВ</b> Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
<b>ПАХРУТДИНОВ</b> Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
<b>ПЛЯС</b> Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
<b>ПРЯХИН</b> Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ПУСЬКО</b> Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
<b>РУБАН</b> Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
<b>СЛИЗОВСКИЙ</b> Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>СЫЗДЫКОВА</b> Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
<b>ХОЙЕРСКАЯ</b> Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
<b>ШАРКОВ</b> Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>ЯН ФУЛИНЬ</b>	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

### Редакционная коллегия

**Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П.,** д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

### Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

### Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

**Равочкин Н.Н.**

Мультитемпоральность современного мира:  
отечественная специфика ..... 13

**Медведев Н.П.**

Этнополитическая регионалистика:  
история и современность (по материалам публикаций  
в научных журналах 2022 года. Часть 1) ..... 20

**Кучумова Е.В., Ван Цзюньтао, Хэ Ляньань**

Интеграция философии Конфуция  
и современной человеческой жизни ..... 29

**Прончев К.Г.**

Персоналистические мотивы  
в политической мысли русского консерватизма ..... 38

**Самсонова Н.Н.**

К вопросу об использовании категории  
«коллективная историческая травма» в политической науке ..... 48

**Сюгуан Лю**

Анализ размышлений Маркса  
и Энгельса о национальной безопасности ..... 58

**Уролов Д.**

Понятие глобальной идеологии: генезис и научный анализ ..... 68

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

**Григорьев М.С.**

Расизм и геноцид в идеологии украинского  
национализма первой половины XX века (часть I) ..... 75

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

**Гончарова И.В.**

Социокультурный аспект в формировании  
математических компетенций у студентов-социологов ..... 89

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

**Глазков А.В., Щербаченко А.К.**

Патриотизм и стратегия устойчивого развития  
современного российского общества ..... 96

---

**Ханджян А.А., Григорян Д.К.**

Патриотический дискурс и перспективы формирования  
нового элитарного сознания в современной России ..... 105

**Титов А.С., Григорян Д.К.**

Патриотическое воспитание как фактор  
политической жизни в современной России:  
институциональный опыт Ростовской области.....117

**Кузнецова Е.А.**

Модернизация политического процесса распределения  
полномочий между государственными и местными органами  
в рамках единой системы публичной власти ..... 128

**Сулейманов Э.А.**

Влияние информационно-коммуникационных технологий  
на реализацию информационной политики государства ..... 139

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

**Моисеев А.В., Гусаков И.М.**

Особенности, вызовы и риски современной  
трудовой миграции, проблемы регулирования ..... 149

**Харлашкина Т.А., Попов С.И., Новикова А.В.**

Политика утилизации твердых  
коммунальных отходов в городе Москве..... 159

**Ковалев М.К.**

Государственная информационная политика  
в системе обеспечения национальной безопасности..... 166

**Подобреуская Е.С.**

Использование принципов устойчивого развития  
в практике политического управления в России:  
перспективные тренды ..... 173

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

**Михайленко А.Н., Воробьев А.В.**

О надежности российско-китайского стратегического партнерства ..... 180

**Тушков А.А., Сомова И.Ю., Нехорошева А.Н.**

Универсалии конфликтного потенциала на внешне-  
и внутривнутриполитическом контуре Филиппин:  
попытка осмысления и анализа ..... 193

---

**Магадиев М.Ф.**

Политическая архитектура системы  
международных отношений: проблемы и перспективы ..... 204

**Тушков А.А., Сомова И.Ю., Амельченко А.Я.**

Героиновый джихад Талибана или кто стоит  
за спиной Афганистана в мировой героиновой индустрии ..... 219

**Васецова Е.С., Фатхуллина Д.В.**

Основные черты и особенности «мягкой силы»  
государства Катар..... 230

**Авакян Д.А., Стерликов А.В.**

Взаимодействие профсоюзов и государства  
в Великобритании: история и современность..... 236

**Делов В.В., Эбжноту Д.Э.**

Кризис кемализма и доктрины «шести стрел»  
на современном этапе в Республике Турция ..... 242

**Мосакова Е.А., Мирзабеков Н.Р.**

Международный опыт нормативно-правового  
регулирувания оборота криптовалют ..... 253

**Темирханова А.Е.**

Жетысу – восточные ворота Великого шелкового пути ..... 265

**Аржанов И.А.**

Политика России в условиях соперничества с НАТО  
в Арктическом регионе: военно-политический аспект ..... 272

**Нацзыкэ Беликэ**

Политика сохранения национального суверенитета  
малых европейских государств (на примере Сербии)..... 284

**Янча Туаса Сегундо Элиас, Богданова Е.А.,**

**Анна Люба Якустик Слободюк**

Динамика долларизации Эквадора 22 года спустя ..... 295

**Ван Синь**

Проект «Один пояс – один путь» во внешней политике Китая  
как инструмент взаимовыгодного сотрудничества..... 303

**Кенигфест Л.С.**

«Мягкая сила» музеев в культурной дипломатии и формировании  
исторической памяти на примере России и Израиля ..... 312

**Ло Дунмэй**

Политика Администрации Джо Байдена  
в области кибербезопасности ..... 323

---

<b>Муравьева А.Е.</b> Социально-политические последствия особенностей функционирования ТНК в Египте .....	331
<b>Османи Абдул Халид</b> Политическое участие афганской молодежи в условиях этнополитической напряженности .....	340
<b>Петросян Ф.А.</b> Joint Expeditionary Force: британский фактор повышения военной активности Финляндии и Швеции .....	348
<b>Потурухин В.Д.</b> Особенности влияния глобализации на современную конфигурацию Вестфальской системы международных отношений.....	358
<b>Цахилова Л.М.</b> НАТО: вчера и сегодня .....	366
<b>Чжоу Гээр</b> Взгляды китайских исследователей на арктические стратегии России и США с позиции интересов Китая .....	377
<b>Шао Цзысюань</b> Противодействие коррупции как основное направление административной деятельности в современном Китае .....	394
<b>СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА</b>	
<b>Винокуров Д.В., Захарчук С.С., Ким В.В.</b> Анализ общественного мнения среди граждан России по поводу внешнеполитической ситуации: последствия для внутривнутриполитических акторов .....	404
<b>Комаров К.С.</b> Экономические факторы внешней политики Франции в политике ЕС .....	413
<b>Шановалова С.В.</b> Власть образования или «мягкая сила» политики Турции в Азербайджане .....	424
<b>КОНФЕРЕНЦИИ</b>	
<b>Вдовин С.С.</b> Интеллектуальная игра «Кавказ на перекрестке цивилизаций» .....	436

---

НАШИ АВТОРЫ .....	439
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ .....	450
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ .....	452



**Н.Н. РАВОЧКИН**

доктор философских наук, доцент,  
доцент кафедры педагогических технологий  
Кузбасской государственной сельскохозяйственной академии;  
профессор кафедры истории, философии и социальных наук  
Кузбасского государственного технического университета  
имени Т.Ф. Горбачева, Россия, г. Кемерово

## МУЛЬТИТЕМПОРАЛЬНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО МИРА: ОТЕЧЕСТВЕННАЯ СПЕЦИФИКА

*Проблемы восприятия времени государствами становится одной из значимых в последние десятилетия. Во многом, это связывается с совокупностью маркеров, определяющих трудно прогнозируемый характер сценариев мирового развития, прежде всего, сюда относятся «нелинейность» и «рисковость». От особенности переживания времени и осознанности нахождения властными акторами в том или ином историческом периоде и социальном часовом поясе зависят стратегии поведения и общие шансы на успех на международной арене. В статье рассматривается специфика российского восприятия множественности времен. Изучены теоретические основания переживания времени в отечественном пространстве. Выявлены сущностные черты занимаемых российским государством позиций, позволяющие отметить двуединую природу. Определено влияние немецкой интеллектуальной мысли. Отмечены траектории догоняющего импорта передовых идей, фундирующих политико-правовые институты и практики. В заключение подведены итоги исследования.*

**Ключевые слова:** *темпоральность, общество, власть, институт, импорт, идея, время.*

Начнем с того, что проблема темпоральности в российском государстве имеет достаточно долгую историю своего изучения. В различные годы к исследованию особенностей переживания времени обращались ведущие русские и зарубежные философы. Одним из первых к указанной проблематике обращался еще П.Я. Чаадаев, уверенный в отсутствии самостоятельности развития России и репрезентации общего хода ее истории в качестве не подведенной под обций знаменатель некоторой бессмысленной совокупности событий, более того, лишенных единства, логики

и последовательности. Позднее можно увидеть некоторые модификации идеи об «отсутствии истории», сменившейся тезисом о ее «недостатке», в содержании которого отчетливо усматривается позитивная модальность, корреспондирующая с такими интерпретациями, как «отсутствие бремени», «минимизация ошибок» и ряда других соответствующих коннотаций – все это открывает возможности для импорта европейского опыта и лучших и перспективных практик для беспрепятственного строительства нового государства [5; 10].

А. Валицкий считал, что история России является «ретадной», то замедленной в сравнении с другими европейскими державами; любопытно, что ее проявления он диагностировал через своеобразие способов конструирования российским государством истории и вариантов пребывания в ней, сопряженных с несвоевременностью участия во внешних по отношению к нему событиях и процессах [1]. Отдельно хотелось бы подчеркнуть, что в данном аспекте русская история сближается с немецкой, которая по аналогии воспринималась исследователями как отсроченная и отстающая от других стран, прежде всего, Великобритании и Франции. Более того, подобные характеристики российской истории еще раз наглядно отражают, как государства по-разному переживают длительность временных периодов, а исторические этапы в различных эмпирических контекстах не равнозначны и не рядоположены друг другу.

Иначе подходит к пониманию времени О.Н. Новоселов. Историк и философ полагает, что «Каждому народу присуще свое глубоко сокровенное переживание времени... Россия – особая земля, где время направлено вспять – от реальности к символу» [6. С. 10-11]. Т.е. ученый акцентирует внимание не только на мультитемпоральности, различиях в переживаниях времени отдельными нациями и государствами, но и на том, что время не всегда устремлено исключительно вперед. По его мнению, для России характерна идеализация идей, которые она заимствует из западноевропейской философской мысли, но при этом «Россия смывает копоть предметной реальности с замысла пришедшей на ее землю идеи» [6. С. 10-11], и идея снова предстает в своем исконном виде. Затем «идея закрепляется в форме символа, но это уже совсем другой, не европейский символ, а символ понятный, близкий русской душе» [6. С. 10-11], идея перерождается, впитывает в себя ценности, аксиологемы, близкие русскому человеку, становясь основой для формирования новых социальных практик, институтов.

Русские, по мнению О.Н. Новоселова, являются относительно молодой нацией, о чем, к примеру, может свидетельствовать дата принятия ими христианства, высвечивающая отставание от Европы. Будучи вынужденным догонять ее, российское государство (не)осознанно также не торопилось импортировать инновации, что в целом не могло не придать собственные темпы в связи с особенностями ритмов и общих закономерностей уклада

жизни. Обращает на себя производное отсюда безразличие к последовательности временных элементов, объясняемая комментаторами Новоселова тем, что «истинная сущность времени заключена, по его мнению, не в последовательности, а в одновременности» [5. С. 100]. Выходит, для русского человека время в меньшей степени устремлено вперед, чем для европейца; одновременность восприятия времени в большей степени сближается с пониманием времени как «пульсирующей точки», в которой одновременно представлено и прошлое, и настоящее, и будущее.

В качестве довода, подтверждающего выдвинутую гипотезу, О.Н. Новоселов приводит точки творческого подъема Европы и России: (1) В Европе расцвет религиозной философии приходится на XIII в., живописи – XVI в., художественной литературы – XVIII век, утверждению демократии и либерализма – начало XX вв.; (2) России перечисленные проявления интеллектуального бума концентрированным образом приходятся буквально на один-полтора столетия: литература – XIX в., философия – конец XIX-начало XX вв., демократия и обретение либеральными конструктами своей мощи – вторая половина-конец XX вв. [6].

Разумеется, как и любая, приведенная периодизация не является безусловной, возникают вопросы о становлении, к примеру, либеральной демократии, которую, например, Ф. Фукуяма относит к периоду Великой Французской революции, откуда он ведет свой «конец истории». Не менее спорным является утверждение о расцвете демократии и либерализма в России конца прошлого – начала текущего столетия. Иными словами, «не все выводы автора бесспорны, но они помогают более глубоко осмыслить проблему своеобразия внутренних оснований истории России и истории Запада как двух различных способов пребывания в истории» [5. С. 101].

Поэтому для европейца, устремленного вперед, к концу, почти с радостью ощущающего собственную конечность, во многом готового и устремленного к концу, переживание время в России кажется замедленным. Однако, в отношении последнего положения важно подчеркнуть следующее:

(1) Как уже отмечалось, Россия приняла христианство позднее других европейских стран, в результате чего и по сегодняшний день на мировоззрение русского человека влияние оказывают отголоски древнейших языческих верований;

(2) Российская философия развивалась под сильным влиянием немецкой, в логике которой, как было выявлено ранее, сформировался непереволимый концепт «*die Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen*», соответственно, восприятие российской культуры и истории как ризоматичной могло сформироваться под влиянием немецкой традиции;

(3) Европейская интеллектуальная мысль создала своеобразный эталон темпоральности, несоответствие которому воспринимается как замедление или ускорение. Но «эталонность» этого времени сегодня вызывает

сомнения, что не позволяет однозначно сказать о замедлении, ускорении истории. В то же время, в рамках исследования европейское линейное время нужно для лучшего понимания хода течения и восприятия времени в других культурах и странах [4; 8; 9; 11].

М. Денн видит истоки различного переживания времени в разных культурах (прежде всего, на примере России и Европы) в особенностях мышления личности, направления мысли. Ссылаясь на М. Хайдеггера, французский философ полагает, что, начиная с Нового времени, т.е. с этапа индустриализации общества, у европейцев сформировалось особое рациональное отношение к времени, переживание темпоральности, основанное на принципах рационализации, «денатурализации», разграничения времени природы и времени общества, формирования единого потока времени, скорее, не объединения в одно целое элементов внешнего мира, но подчинения природных реалий, процессов истории социальной, человеческой истории, осмысления этих реалий, придания им социальных смыслов, значимости [3].

Именно это «означивание», придание смыслов стало основой для организации событий во времени, подчинения событий и процессов логике стрелы времени, поступательного эволюционного процесса [3]. Т.е. темпоральность западной культуры основывается на рационализме, на определенных способностях разума.

Но наряду с рациональной темпорализацией существует темпорализация, основанная на фиксации пережитого опыта, т.е., если в первом случае восприятие времени основывается на «доказательстве», во втором – на «свидетельстве». При этом, доказательство основывается на опыте взаимодействия личности с внешним миром, во многом формируется под влиянием протестантской этики, служения обществу как проявлению служения Богу, свидетельство же – результат обращенности личности к собственному внутреннему субъективному миру, к саморефлексии. Соответственно, в основании исторического развития России лежат колебания между «доказательством» и «свидетельством»: с одной стороны, российское общество связано с «доказательством», в силу исторического развития, географической протяженности, оно всегда испытывало на себе влияние западноевропейского рационализма, впитывало в себя достижения европейской культуры, с другой – не меньшее влияние испытывает Россия со стороны восточных культур, и их иррациональностью, стремлением к самопознанию и саморефлексии, т.е. мышление русского человека в наименьшей степени связано со «свидетельством». В результате противоречивости восприятия, погруженности во внутренний мир и вовлеченности в систему социальных взаимодействий, русский человек всегда объективирует реальность, ее пространственно-временные категории, но «из-за направленности инициального опыта эта целостность оказывается отброшенной, превзойденной,

чтобы принять свидетельства опыта, который ее одновременно и отрицает, и утверждает» [3. С. 18]. Следствием особенностей мировоззрения является переживание темпоральности, которое сближается то с рационализмом Запада, то с интуитивизмом Востока, сама история, время движется рывками: то подчиняясь социальному, рациональному, то останавливаясь на месте, «собственно человеческое время не является в таком случае ни полностью открытым вечности, ни полностью поглощенным внешним миром» [3. С. 19].

Подобное переживание времени сопровождается заимствованием западноевропейских идей, институтов, основанных на этих идеях, с их последующей адаптацией, гармонизацией с укладом быта, ментальными особенностями российского этноса, в результате чего идея становится символом, возвращается к своей первоначальной форме. При этом, само обращение к идее, «очистка» ее от внешних атрибутов, превращение в символ делает ее недостижимой, т.е., если рациональный западный человек в своем служении социуму как реализации божественного предназначения стремится к практическому воплощению идеи, что приводит к созданию социальных институтов, практик, выступающих средством репрезентации идеи, для русского человека идея остается недостижимым символом, целью создания гармоничного, идеального общества. На протяжении столетий русский человек может ограничиваться пассивным созерцанием, осмыслением идеи, не предпринимая попыток институционального строительства (под влиянием «свидетельства»), прибегая к интенсивным темпам социальных преобразований на отдельных этапах исторического развития (под влиянием «доказательства»).

Противоречивое влияние Востока и Запада существенно усложняет выявление исконно русского, национального в институциональной архитектонике и заимствованного. В частности, на протяжении десятилетий говорится о том, что Россия заимствовала выборные, демократические процедуры, институты из западноевропейской культуры, однако при этом за пределами внимания остается история Новгородской и Псковской Республик с их известными вече, правом голоса граждан, выборностью. Аналогично, защита права частной собственности, которая выступает (или выступала на протяжении столетий) краеугольным камнем западноевропейской цивилизации, законы, направленные на реализацию этой защиты, сегодня во многом заимствуются из западноевропейских стран, однако, по сути, подобные практики – лишь возврат к исторически сложившимся в российской социокультурной среде практикам [6; 7].

Неоспоримым сегодня может являться лишь то, что после распада СССР Россия заимствовала идеи, институты и практики из западноевропейской культуры, причем, не всегда трансплантировала их успешно, следствием чего стало формирование многочисленных «квазиинститутов», которые

не только не обеспечили ожидаемого эффекта, но имели обратный эффект: либерализация российской экономики конца прошлого столетия привела к оттоку капитала, «утечке мозгов» и обогащению поставщиков институтов свободного рынка; институт банкротства из средства повышения эффективности функционирования системы превратился в способ присвоения собственности [2].

Однозначно разграничить исконно русские и заимствованные идеи, институты и практики в историческом прошлом сегодня достаточно проблематично, в том числе и по причине того, что российская история, пожалуй, в большей степени, чем академическая история любого другой страны, испытывала на себе давление национального государства, а относительно позднее в историческом плане принятие христианства и появление письменности оставило историкам огромное пространство для создания мифов, нарративов.

Соответственно, на основании анализа теоретических источников можно сделать вывод, что переживание темпоральности в России остается нерешенной проблемой, которая требует своего дальнейшего осмысления. Отдельные мыслители охарактеризовали восприятие времени как замедленное, отстающее от европейской стрелы времени, однако, подобное восприятие может быть обусловлено сильным влиянием немецкой мысли, основанной на оценивании социальных структур и практик одноименного общества как несвоевременных. Кроме того, оценивание темпоральности как замедленной или нет воспринимается на эталоне западной версии, которая сегодня подвергается переосмыслению в различных национальных теоретических системах.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Валицкий А.* Петр Яковлевич Чаадаев (1794-1856) // *Философское образование*. 1912. № 2 (26).
2. *Гринберг Р.С., Комолов О.О.* Импорт институтов: теоретический аспект и практический опыт // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2020. Т. 13. № 3.
3. *Денн М.* Темпоральность и эсхатология в России на примере Николая Бердяева // *Философское образование*. 2012. № 1 (25).
4. *Морфино В.* Чесать марксистскую традицию против шерсти // *Логос*. 2021. Т. 31. № 4.
5. *Моторина Л.Е.* К вопросу о темпоральности в России // *Пространство и Время*. 2013. № 3 (13).
6. *Новоселов О.Н.* Русская православная судьба. Религиозно-философское исследование. Киров, 1997.

7. Питулько Г.Н. Из истории вечевого строя Новгорода и Пскова // Управленческое консультирование. 2013. № 11 (59).

8. Равочкин Н.Н. Становление мультитемпоральности современного мира: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 5А.

9. Хельге Й. Множественное время и стратиграфии истории // Логос. 2021. Т. 31. № 4.

10. Чаадаев П.Я. Философические письма. М.: АСТ, 2022.

11. Koselleck R. Zeitschichten. Studien zur Historik. Fr.a.M.: Suhrkamp, 2003.

**N.N. RAVOCHKIN**

*Dr. in Philosophy, Associate Professor*

*Associate Professor of the Department of Pedagogical Technologies  
Kuzbass State Agricultural Academy; Professor at the Department of*

*History, Philosophy and Social Sciences,*

*Kuzbass State Technical University*

*named after T.F. Gorbachev, Kemerovo, Russia*

## **MULTITEMPORALITY OF THE MODERN WORLD: RUSSIAN SPECIFICITY**

*The problem of the perception of time by states has become one of the most significant in recent decades. In many ways, this is associated with a set of markers that determine the difficult-to-predict nature of world development scenarios, first of all, these include “non-linearity” and “riskness”. Strategies of behavior and the overall chances of success in the international arena depend on the peculiarity of the experience of time and the awareness of being powerful actors in a particular historical period and social time zone. The article deals with the specifics of the Russian perception of the plurality of times. Theoretical grounds for the experience of time in the domestic space are studied. The essential features of the positions occupied by the Russian state, which make it possible to note the dual nature, are revealed. The influence of German intellectual thought is determined. The trajectories of catching up imports of advanced ideas that fund political and legal institutions and practices are noted. In conclusion, the results of the study are summarized.*

**Key words:** *temporality, society, power, institution, import, idea, time.*