

---

# ВОПРОСЫ ВЫПУСК 6-1(94-1), 2023 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен  
в Перечень рецензируемых научных изданий  
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ  
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий  
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан  
для публикации основных научных результатов диссертаций  
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

## Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен  
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство  
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой  
по надзору в сфере массовых  
коммуникаций, связи и охраны  
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176  
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс  
научного цитирования)

Включен в каталог  
Ulrich's Periodicals Directory  
Пятилетний  
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:  
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,  
помещение 1, комната 7-1, офис 4  
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:  
[www.voprospolitolog.ru](http://www.voprospolitolog.ru)  
E-mail: [voprospolitolog@yandex.ru](mailto:voprospolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный редактор  
*Шурина С.С.*

Перевод  
*Чернышова Е.В.*

Компьютерная верстка  
*Загуменов А.П.*

Подписано в печать 26.06.2023

Формат 60×84/8. Объем 42,25

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ №

Отпечатано в типографии  
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

**Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,**

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

### Редакционный Совет

<b>АВАЗОВ</b> Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
<b>АСТВАЦАТУРОВА</b> Майя Артасеовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
<b>БЛОХИН</b> Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>БОЖАНОВ</b> Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
<b>ВАНКОВСКА</b> Бяляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
<b>ВЕЛИКАЯ</b> Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ГОНЧАРОВ</b> Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
<b>ГРАЧЁВ</b> Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ДЭМБЭРЭЛ К.</b>	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
<b>ЖИЛЬЦОВ</b> Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
<b>КАРАДЖЕ</b> Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
<b>КАССАЕ НЫГУСИЕ</b> В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>КОВАЛЕНКО</b> Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
<b>КОМЛЕВА</b> Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>КРИБКОАНИЧ</b> Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
<b>МЕДВЕДЕВ</b> Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
<b>МИХАЙЛОВ</b> Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>НАЗАРОВА</b> Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
<b>НАЗАРОВ</b> Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
<b>НАСИМОВА</b> Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
<b>НИСНЕВИЧ</b> Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
<b>ОРЛОВ</b> Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
<b>ПАХРУТДИНОВ</b> Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
<b>ПЛЯС</b> Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
<b>ПРЯХИН</b> Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ПУСЬКО</b> Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
<b>РУБАН</b> Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
<b>СЛИЗОВСКИЙ</b> Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>СЫЗДЫКОВА</b> Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
<b>ХОЙЕРСКАЯ</b> Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
<b>ШАРКОВ</b> Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>ЯН ФУЛИНЬ</b>	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

### Редакционная коллегия

**Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П.,** д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

### Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

### Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

**Чемшиш Д.А.**

Понятийно-категориальный аппарат исследования  
модернизационных кризисов ..... 2538

**Соколов К.О.**

Идеология духовного развития..... 2548

**Федотова Л.А.**

Политико-философское осмысление фундаментальных  
проблем политической жизни и современного им  
политического развития в произведениях цикла книг  
«Возвращение в грядущее» А.П. Казанцева ..... 2553

## ИСТОРИЯ РОССИИ

**Володина Н.А.**

Разгром войск стран-сателлитов фашистской Германии  
в Сталинградской битве: факты и исторические уроки ..... 2558

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

**Хуан Минто**

Корейцы в Казахстане: язык и идентичность..... 2566

**Леоненко Т.П., Самойленко А.А.**

Проблема мигрантов в Европе в отражении средств  
массовой информации (на примере миграционного кризиса  
2015 г. и миграционного потока из Украины 2022-2023 гг.) ..... 2574

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

**Деметрадзе М.Р.**

Политологическая реинтерпретация мифа о Золотом веке ..... 2585

**Кожневникова В.В.**

Институционализация государственной политики  
в отношении детей с особыми потребностями ..... 2598

**Жохова А.А.**

Сравнительный анализ особенностей женского  
политического лидерства в Великобритании и Франции  
в XX-XXI вв.: проблемы и перспективы ..... 2607

**Мамаев Э.А.**

Основные законы Германской Империи:  
сравнительный анализ ..... 2616

---

**Керимов О.Ю.**

Уроки этапов российской социально-политической модернизации ..... 2625

**Васильева Т.А., Волжанин Д.А., Дубков Н.С.,  
Коньков О.А. Методология Д.А.**

Грэбер в российской проекции:  
особенности медиарегулирования..... 2637

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ**

**Сурма И.В.**

Общество будущего и защита персональных данных..... 2646

**Новосельский С.О., Булавина М.А., Попова С.А.**

Благотворительность как инструмент социально-экономического развития и расширения потенциала корпоративной социальной ответственности в условиях геополитической нестабильности ..... 2653

**Фомин Д.А., Жирнов П.Л.**

Деятельностный подход в исследованиях социально-политической ответственности бизнеса как культуры предпринимательства ..... 2665

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ**

**Головинов А.В., Головинова Ю.В.**

Международная правовая политика ООН и МОТ  
в сфере гендерного равенства: кейс вт. пол. XX в. .... 2675

**Пащенко Л.В.**

Нагорно-Карабахский конфликт: от истоков до современности ..... 2682

**Наонов М.М., Шангараев Р.Н.**

Внешняя политика Турции в Большой Центральной Азии  
и Закавказье ..... 2692

**Рощупкин В.Г., Симанов Е.С.**

Использование модели политико-управленческих сетей  
для анализа механизма принятия политических решений в НАТО ..... 2700

**Хен А.О., Шитикова Ю.А., Хоминок М.Е.**

Зона свободной торговли между АСЕАН и КНР:  
особенности развития и перспективы сотрудничества ..... 2711

**Бодиштяну Н.В.**

Демократический транзит Республики Молдова:  
несбыточные ожидания ..... 2723

---

**Гребенникова Е.И.**

Российско-саудовские и российско-эмиратские отношения  
после начала СВО на Украине ..... 2734

**Сантуш Родригеш Питра Диаш Душ**

Политические и экономические истоки зарождения  
терроризма в Анголе ..... 2742

**Сулайман С.И.М.**

Развитие британского мандата в Палестине 1917-1922 гг. .... 2750

**Сюэ Цзясинь**

Развитие и особенность китайской дипломатии  
на Ближнем Востоке ..... 2756

**Фейт Мулонзи**

The African Union and Regional Peace and Security:  
an Inquiry into the Role of the African Union Mission to Somalia  
(AMISOM 2010-2022)/  
Африканский союз и региональный мир и безопасность:  
исследование роли Миссии Африканского союза в Сомали  
(АМИСОМ, 2010-2022 гг.) ..... 2762

**СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**

**Баранова Ю.В.**

Динамика развития экономического сотрудничества  
Российской Федерации и Саудовской Аравии ..... 2770

**Братковская Д.В., Токарева С.А.**

Предпосылки формирования несилового влияния  
во внешней политике государств..... 2779

**Кайсаров А.А.**

Конструирование смены ключевых когнитивно-политических  
категорий советского общества в процессе перестройки ..... 2786

**Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.**

Влияние количества университетов на научный потенциал региона:  
анализ молодых исследователей в России..... 2795

**Кузюра Ю.С., Рычкова А.Л.**

Формирование режима безопасности в геополитике  
Северо-Восточной Азии ..... 2803

**Мандрица А.В., Дубков Н.С.**

«Электронная демократия»:  
теория и практика на примере России ..... 2811

---

**Чужиков Н.А.**

Причины провала демократических реформ  
в Российской империи начала 20 века:  
взгляд через призму институционального подхода ..... 2821

**Локтионова Д.В., Стахно Е.В.**

Неформальный институт подпольной музыки в СССР..... 2828

**Зинков Н.А.**

Молодежные профессиональные сообщества  
как институт политической социализации ..... 2833

**НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ**

**Дегтерев Д.А.**

Научный семинар «Перспективы сопряжения  
различных региональных организаций в Азии» ..... 2844

**НАШИ АВТОРЫ**.....2848

**ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ** .....2857

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ** .....2859

**Н.В. БОДИШТЯНУ**

*аспирант департамента международных отношений  
НИУ ВШЭ; стажер-исследователь Международной лаборатории  
исследований мирового порядка и нового регионализма  
НИУ ВШЭ, Россия, г. Москва*

## **ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ТРАНЗИТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА: НЕСБЫТОЧНЫЕ ОЖИДАНИЯ**

*Распад СССР и обретение независимости поставили перед бывшими союзными республиками проблему дальнейшего самоопределения. Большинство декларировало стремление к установлению прочной демократической формы государственного устройства. В их числе и Республика Молдова, которая до последнего времени рассматривалась Западом как один из пионеров в области демократизации и имплементации европейских ценностей на практике в регионе. Однако к 2023 году в адрес страны и ее руководства все чаще стали звучать упреки в возврате к авторитаризму и недемократическим формам государственного управления. В статье рассмотрены ожидания, возлагавшиеся на демократический транзит, и сделан вывод о том, что в Молдове попытки осуществления демократических реформ и преобразований привели не к демократизации, а к очень специфической форме сосуществования олигархических групп влияния.*

**Ключевые слова:** *демократический транзит, Республика Молдова, либеральная демократия, Восточная Европа, европейская интеграция, евразийская интеграция.*

Начало 2022 года ознаменовало существенные сдвиги в устоявшемся мировом порядке. С началом специальной военной операции Российской Федерации на Украине ранее буферный регион т.н. новой Восточной Европы оказался перед необходимостью окончательного самоопределения. Страны, ранее успешно лавировавшие между экономической и политической выгодами от сотрудничества с Российской Федерацией или Европейским союзом, оказались в ситуации, когда политика балансирования перестала быть допустимой.

В этих условиях ряд государств постсоветского пространства подали заявку на вступление в Европейский союз. Одной из них является Республика Молдова, которая одновременно с Украиной 23 июня 2022 года

получила статус кандидата в члены. Стоит отметить, что Брюссель пошел лишь на частичное расширение пула кандидатов, не предоставив Грузии подобный статус.

Руководство Молдовы восприняло предоставление статуса кандидата с восторгом. Президент страны М. Санду в своем официальном канале в социальной сети Telegram опубликовала: *«Исторический день для Молдовы: Евросовет предоставил нам статус страны-кандидата на вступление в Европейский Союз. Мы начинаем путь в ЕС, который принесет молдаванам рост благосостояния, даст больше возможностей и обеспечит больше порядка в стране. Нам предстоит сложная дорога, которая потребует напряженной работы и массы усилий – и мы готовы пройти ее вместе, чтобы обеспечить лучшее будущее для наших граждан. У Молдовы есть будущее – в Европейском Союзе!»* [11].

Особого внимания заслуживает тот факт, что запись была опубликована на двух языках – румынском и русском. Для Молдовы это важно, так как вопрос языка в последние пять лет стал особенно острым в свете дебатов по поводу допустимости использования русского языка. Также Майя Санду не раз подвергалась критике за игнорирование проблем русскоязычного населения и пренебрежительное отношение к русскому языку.

Тем не менее, вопрос получения статуса кандидата на вступление в Европейский союз все эти годы для Кишинева был отнюдь не предопределен. К середине 2010-х годов стало очевидно, что Молдова (несмотря на свое географическое положение и близость к западным странам и соседство с Европейским союзом) – страна, в которой сложилась специфическая форма сосуществования олигархических групп влияния. В статье рассматриваются ключевые особенности формирования социально-политического строя в стране: конфликт в Приднестровье, специфика внутриэкономической ситуации в стране и вовлеченность международных организаций и институтов в процессы демократизации.

Распад Советского Союза пришелся на так называемую «третью волну» демократизации [9]. В первую очередь стоит рассмотреть условия и контекст, в которых Республика Молдова предприняла попытку начать демократический транзит. Первыми шагами в процессе демократизации стали внутренние изменения, начавшиеся в 1980-х гг.: популярность Народного Фронта, выступавшего за автономию Молдавской Советской Социалистической Республики и предлагавший понятные реформы преимущественно сельскому населению Республики.

Народный Фронт отличался особенной приверженностью ценностям румынского национализма, выражение которых порой принимало крайние формы. Именно представителям Народного Фронта приписывают следующие националистические лозунги, направленные на вытеснение русскоязычного населения с территории современной Молдовы: «Чемодан

– вокзал – Россия», «Молдова – молдаванам!». Изначально представленная молдавскому населению в качестве общественной организации, позиционировавшей себя как движение за легитимизацию молдавского языка в латинской письменности, на выборах 1990-го года одержала однозначную победу. Под руководством Мирчи Снегура было сформировано новое правительство. В начале своей деятельности Народный фронт и новое правительство позиционировали себя как транзитный режим для вступления в состав Румынии, однако в дальнейшем руководство Народного фронта в лице Мирчи Снегура отошло от радикальных националистических постулатов в своем политическом дискурсе. Это произошло как под давлением со стороны населения (прежде всего русскоязычного), так и в условиях осознания бесперспективности столь радикального пути самим руководством Народного фронта.

Феномен Народного фронта и его прихода к власти в ранние годы независимости Республики Молдова является примечательным, так как демонстрирует, что демократический транзит в Молдове берет свое начало с приходом к власти крайне националистических политических объединений. Таким образом, демократизация страны началась не через продвижение основных демократических ценностей, как идеи свободы, равенства и соблюдения надлежащих правовых процедур. Основные требования Народного фронта заключались в расширении прав румыно/молдавско-говорящего населения через политику румынизации, проявлявшуюся в признании молдавского языка в латинском написании в качестве единственного государственного, понижении статуса русского языка до языка межнационального общения, смены государственной символики. Флаг страны был изменен на триколор по аналогии с румынским, гимном стал румынский «Проснись, румын!» (*Deșteaptă-te, române!*), который вскоре все же был изменен на современный – «Наш язык» (*Limba noastră*). Столь резкие преобразования, курс на румынизацию и провозглашение конечной цели Народного фронта – объединение с Румынией, получили негативную реакцию со стороны русскоязычного населения, а также и Гагаузии и Приднестровья, так как, очевидно, реализовывались за счет сокращения прав и свобод этих групп населения.

Недовольство со стороны гагаузского и приднестровского регионов переросло в конфликт. В качестве ответных мер они объявили о формировании автономий сперва в составе Молдавской ССР, а затем и о создании отдельных национально-территориальных образований, подчинявшихся исключительно решениям центральных органов власти СССР. Если в случае Гагаузии попытка силового урегулирования конфликта со стороны центральных властей закончилась относительно мирно, то приднестровский вопрос и сейчас остается неразрешенным.

Однако нельзя не отметить, что в Молдове радикальное националистическое объединение сыграло важную роль, так как именно благодаря

их действиям и проводимой политике 27 августа 1991 года в МССР было созвано Великое национальное собрание (Marea Adunare Națională), на основании которого Парламент принял Декларацию о независимости и фактический выход из состава СССР. Таким образом, история демократического транзита в Молдове берет свое начало с прихода к власти радикальных националистов и частично даже «унионистов» (1). Эти обстоятельства придали всему процессу демократизации особую специфику.

**Кризис в Приднестровье как один из факторов, тормозящих процессы демократизации.** Вскоре после выхода Молдовы из состава СССР на территории Республики усугубился социально-политический конфликт в Приднестровье. В 1992 году он перешел в горячую стадию. Само возникновение конфликта обусловлено тем, что приднестровское население резко выступило против новых нормативно-правовых актов, принятых под эгидой Народного фронта и регулировавших правовой статус языков и населения в Республике Молдова. Помимо формального запрета использования кириллицы для написания слов на румынском/молдавском языке, преимущественно русскоязычное население левобережья Днестра оказалось в уязвимом положении с точки зрения языковой политики государства. Новые нормативно-правовые акты подразумевали полный перевод всего документооборота на молдавский язык на латинице, что вызывало неприятие со стороны традиционно русскоязычного населения левобережья Днестра.

Нежелание европейских партнеров идти на большее сближение с Кишиневом объяснялось не в последнюю очередь Приднестровским конфликтом. Похожая ситуация наблюдается и в других странах, входящих в группу текущей программы расширения: официально членство Турции в Европейском союзе среди прочих социально-экономических и внутриполитических обстоятельств, приостановил кипрский вопрос, Сербии – Косовский, а в случае Грузии – Осетинский. Наравне с прочими внутренними институциональными и конъюнктурными проблемами эта тема успешно эксплуатируется еврочиновниками для объяснения, почему процессы евроинтеграции носят столь затяжной характер в этих странах.

Наличие этих конфликтов, в том числе и в Республике Молдова, противоречит самой идее либеральной демократии. Ущемление прав граждан тех или иных регионов за счет частичного признания/непризнания или навязывания ограничивающих нормативно-правовых актов и законов идет в противовес с постулатами демократического устройства. Тем не менее, Республика Молдова не является уникальным случаем, когда государство получает статус кандидата в Европейский союз, имея проблемную зону в виде «замороженного» конфликта, которая будет препятствовать относительно оперативному вступлению. Это подтверждает, что предоставление статуса кандидата является не отражением успехов в процессах демократического транзита, а скорее признаком благосклонного отношения со

стороны Европейского союза, проявляемого ситуативно и в зависимости от внешнего контекста.

**Специфика экономических процессов после распада СССР в Республике Молдова.** В исследуемой проблеме важна, и специфика экономических процессов после обретения независимости. В условиях низкого уровня жизни, заработных плат и темпов экономического развития, возможность заниматься частным предпринимательством оказалась доступной ограниченному кругу лиц, особенно в первые годы независимости. Преференции отдавались либо особо приближенным к власти, либо тем, кто в 1990-е годы сумел воспользоваться процессом приватизации национального имущества. Так, как отмечает доцент кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО Путинцев И.С., основываясь на рейтинге, составленном газетой «Дело» специально для молдавского бизнеса в 2010 году, наибольшим количеством активов обладали А. Стати, В. Плахотнюк, Н. Черный, А. Пинчевский, В. Киртока, Г. Стати, Ю. Друкер, О. Воронин, И. Стурза, В. Филат [3].

Более детальный анализ личных связей и положения каждого из перечисленных выше лиц демонстрирует, что часть из них оказалась напрямую вовлеченной в процессы управления государством (В. Плахотнюк, И. Стурза, В. Филат) в разные периоды с 2009 по 2020 гг., либо же опосредованно через семейные и дружественные связи (О. Воронин, Н. Черный). По мнению некоторых исследователей, к 2010-м гг. политическая система Молдовы характеризовалась как «конкурентная олигархия» [4. С. 844-845]. То есть, вся крупная промышленность и бизнес были сосредоточены в руках узкого круга лиц, которые в определенный момент стали реализовывать себя (либо напрямую, либо через аффилированные лица и родственные связи) и в политической жизни государства, преимущественно с целью защиты собственных активов.

Таким образом, складывается ситуация, когда можно утверждать, что в современной Молдове никогда и не существовало условий и возможности для развития бизнеса в контексте экономической свободы, свободной торговли и конкуренции. Начиная с 1990-х годов, крупнейшие предприятия, промышленность и значимые для экономики отрасли находились преимущественно в руках тех, кто сумел оседлать плохо регулируемую приватизацию.

С точки зрения экономики, Молдова никогда не становилась на рельсы либеральной демократии, и возникают сомнения в том, пыталась ли вообще. Хотя и изначальные оценки либерализации торговли носили крайне лестный характер для руководства страны: с точки зрения оптимизации финансовых ресурсов, приватизация привела к быстрому перераспределению владения государственным сектором малых и средних предприятий в пользу частных собственников, в результате чего доля частного бизнеса начала составлять

около 80% ВВП, прежде всего в сфере сельского хозяйства и услуг [10. Р. 142-161]. Однако, как уже отмечалось ранее, при более скрупулезном рассмотрении становится очевидно, что эти 80% – это крайне небольшой круг лиц. То есть большая часть населения оставалась и остается вне крупнейших экономических процессов.

Несмотря на существенный экономический рост в начале 2000-х, достижения в переходе к рыночной экономике не привели к существенному улучшению жизни большинства жителей Молдовы. Процессы внешней миграции сопровождались плачевной внутриэкономической обстановкой. Несмотря на то, что средняя заработная плата выросла почти на 50% в реальном выражении в 2000-2001 гг., она оставалась ниже 2 долларов в день и намного ниже уровня Румынии или Российской Федерации. Согласно опросу общественного мнения, проведенному в начале 2003 года, до 60 % населения заявляли, что их личное положение либо не улучшилось, либо даже ухудшилось по сравнению с предыдущим годом, несмотря на бурный экономический рост и рост реальной заработной платы, о которых свидетельствуют официальные данные [8].

Складываются условия, когда правящий режим – это режим сосуществующих олигархических групп влияния. А в этих обстоятельствах возможность возникновения условий для развития экономики в рамках параметров, свойственных либеральным демократиям, становится просто невозможной. Этому способствуют незаинтересованность олигархов в расширении сфер влияния на новых игроков в совокупности с общим обнищанием населения и отсутствием экономических стимулов для инновационного развития.

**Вовлеченность международных организаций и институтов в процессы демократизации.** Наконец, стоит поднять вопрос вовлечения международных организаций в процессы демократизации в Республике Молдова. Основными проводниками демократизации Молдовы, начиная с 2000-х годов, выступали Европейский союз, Совет Европы и ОБСЕ. Каждая использовала различные стратегии по продвижению демократизации в стране: от положительных стимулов до влияния общественности в лице собственных стран-членов и выражения осуждения, либо, наоборот, поддержки осуществляемым действиям ведущими политическими деятелями и институтами. Также, как отмечают исследователи международного аспекта демократического транзита Молдовы, наиболее важным стимулом для демократизации внутренних правящих элит и подчинения внешнему давлению является членство в успешной региональной организации [10. Р. 142-161]. Актуальным примером в нашем контексте можно считать членство в Европейском союзе, которое видится как конечная цель внешней политики для ряда институтов и чиновников в Республике Молдова. Примечателен и тот факт, что полное название министерства иностранных дел в Молдове – Министерство иностранных дел и евроинтеграции. Таким

образом, верховенство европейского вектора внешней политики и его приоритетность для страны декларируются в самом названии внешнеполитического ведомства.

В исследовании ирландского исследователя Е. Макдонах отмечалось, что по состоянию на вторую половину 2000-х гг. кондициональность и внешнее стимулирование со стороны Европейского союза по большей части были эффективными в случае Республики Молдова и оказали существенное влияние на внутривластную трансформацию в стране. Прямое требование соблюдения международных правовых обязательств, применение стимулов в качестве расширения двустороннего сотрудничества и продвижение демократии (через предоставление грантов и займов на особых условиях) были более выгодны молдавским политическим элитам, нежели сохранение статуса-кво [10. Р. 142-161].

Однако ситуация кардинально изменилась с началом 2010-х. В конце 1990-х-начале 2000-х годов у молдавских властей сохранялось понимание роли Республики Молдова на международной арене, присутствовало опасение получения негативных стимулов со стороны более сильных игроков в ответ на определенные действия. Протесты в апреле 2009 года, также называемые «революцией Твиттера», привели к пересчету голосов парламентских выборов, который, в долгосрочной перспективе стал причиной прихода к власти альянса проевропейских сил. Это, в свою очередь, положило начало долгому периоду политической стагнации, отсутствию в стране президента и, как следствие, к несбалансированному внешнеполитическому курсу. Различные олигархические структуры получили доступ к управлению страной как на внутреннем, так и на внешнем уровне. В силу географического положения и исторического прошлого, позволяющих населению Республики Молдова, в том числе и политикам, иметь более чем одно гражданство, ответственность перед собственным государством и неминуемость наказания за противоправные деяния оказались размыты. И прежде всего это происходило среди наиболее обеспеченных слоев населения. Олигархи в условиях переходного периода между правлением Партии коммунистов Республики Молдова (пришедшей к власти в начале 2000-х) и предполагаемым созданием устойчивого проевропейского правительства умело воспользовались создавшейся зыбкой средой и напрямую или косвенно проникли в высшие эшелоны власти. Таким образом, какие бы условия, выгоду или нормативное осуждение не предлагали бы различные международные институты, новому поколению молдавской политической элиты соблюдение кондициональности стало менее выгодным, нежели сохранение существующих недемократических законов и институтов. На протяжении ближайших нескольких лет положение дел лишь усугублялось: принимались новые нормативно-правовые акты, развязывавшие руки олигархическим кругам и позволявшие усилить свое влияние отдельным

игрокам как с целью личного обогащения, так и для поддержания и сохранения уже, существовавших на тот момент активов.

К середине 2010-х годов международному сообществу стало совершенно очевидно, что Молдова – это «захваченное государство», контролируемое группой олигархов под протекторатом со стороны В. Плахотнюка (2). Первым проблему захвата Молдовы поднял генеральный секретарь Совета Европы Т. Ягланд в статье, опубликованной в *The New York Times* летом 2015 года. Еврочиновник утверждал о необходимости урегулирования сложившегося положения и о потенциальных и существующих проблемах и последствиях молдавской коррупции [7]. Таким образом, страна оказалась в ситуации, когда ожидания демократического транзита привели не к установлению либеральной демократии, а в силу различных факторов и частично «черных лебедей», привели к специфической форме сосуществования олигархических групп влияния, которая, к тому же, была очевидна старшим партнерам и не получала от них поощрения или одобрения.

В конце 2020 года в результате президентских выборов к власти пришла прозападный политик М. Санду. Позднее, парламентское большинство было получено проевропейской партией «Действие и солидарность», учредителем которой является сама Санду. Ожидания к интенсификации процессов демократизации вскоре после этих политических изменений в стране также оказались не полностью реализованы. Партия и президент, изначально позиционировавшие себя как представители европейских и западных ценностей и свобод к середине правления все чаще проявляют себя в качестве недемократических игроков. Так, как уже упоминалось ранее, среди прочих недемократических реформ Санду вернулась к политике ограничения прав русскоязычного населения, но теперь уже не только на территории Приднестровья, но и на правом берегу Днестра. Вопреки обещаниям в ходе предвыборной кампании, уже в январе 2021 года новое прозападное правительство и президент решением Конституционного суда признали попытку предыдущего президента вернуть русскому языку статус межнационального общения неконституционной [6]. В течение 2022 года и на протяжении 2023 под руководством Санду был принят запрет на функционирование ряда русскоязычных СМИ и пророссийских телеканалов в Молдове, введены неформальные ограничения на въезд в Республику Молдова граждан Российской Федерации. В 2022 году молдавский парламент запретил георгиевскую ленту, за ее ношение с 2023 года предусмотрены штрафы.

С 2022 года правящая партия также все чаще принимает ограничительные меры в отношении оппозиции в лице политиков и партий, позиционирующих себя в качестве проевразийских. Так, к примеру, в конце мая 2022 года бывший пророссийский президент И. Додон получил обвинения в коррупции и государственной измене, а через месяц имущество его родственников было арестовано [1; 5]. Также важно отметить, что притеснения

пророссийской оппозиции начались после того, как в Молдове возникла необходимость урегулирования цен на топливо, экспортируемого из Российской Федерации. Ни президент, ни соответствующие министерства не предпринимали шагов для выхода на переговоры с российской стороной, из-за чего были подвергнуты существенной критике со стороны оппозиции и Игоря Додона лично.

В своем официальном канале в социальной сети Telegram Додон сообщил, что *«вместо того чтобы бороться с Георгиевской ленточкой и атаковать политических оппонентов, власть должна срочно отправиться в Москву и договориться о новом контракте, с более выгодной для нашей страны ценой. Руководство обязано сделать что-то хорошее и для государства, для граждан, в том числе отдавших свой голос за действующую власть»* [2]. Как было отмечено ранее, реакция властей не заставила себя ждать и не вписывается в рамки либерально-демократической парадигмы.

**Выводы.** Проанализировав несколько эпизодов из истории современной Молдовы, можно сделать вывод, что ожидания демократического транзита после распада СССР не оправдали себя, несмотря на ряд благоволящих к тому факторов. Ни прозападные правительства, ни существенное финансирование со стороны западных партнеров в лице международных организаций и институтов наряду с отдельными игроками, ни даже географическая близость к Европейскому союзу и пример других постсоциалистических стран, которые сумели ассимилироваться в Европейском союзе, не оказались достаточными стимулами для молдавской общественности и политических элит для становления на путь демократизации. Наличие определенной выгоды от специфической формы правления, основывающейся на противостоянии и балансировании друг друга различными олигархическими группами влияния, оказались базисом для формирования достаточно устойчивой политической системы в Молдове.

Изменившийся контекст в регионе больше не позволяет Молдове и далее находиться в «подвешенном» состоянии и балансировать между т.н. коллективным Западом и Российской Федерацией во главе евразийских интеграционных процессов. Активные шаги правящей проевропейской партии «Действие и солидарность» могли бы быть расценены в качестве окончательного «геополитического выбора».

### **ПРИМЕЧАНИЯ:**

(1) Унионистами принято называть сторонников объединения Молдовы (в ее нынешних границах) и Румынии.

(2) Наиболее полное определение термину дал Международный валютный фонд. В соответствии с этим определением, захваченное государство – это современная форма коррупции, которая встречается преимущественно

в странах с переходной экономикой. В этих странах олигархические группы, как правило, вмешиваются в государственные дела, и даже диктуют новые правила/законы для преумножения своих экономических выгод. Согласно оценкам МВФ и ЕБРР от конца 90-х годов, Молдова находится среди самых захваченных государств, после Азербайджана, опередив Россию и Украину.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Додон сообщил об аресте имущества своих родственников. 23.06.2022 // [https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/15011407?utm\\_source=google.com&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=google.com&utm\\_referrer=google.com](https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/15011407?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com).

2. Додон И. По прогнозам европейских экспертов, зимой стоимость природного газа может достигнуть \$3500. 13.05.2022 // <https://t.me/igordodon/4172>.

3. Путинцев И.С. Особенности внутривосточного развития Молдавии в постсоветский период (1991-2016 гг.): дис. Московский государственный институт международных отношений (университет), 2018.

4. Цырдя Б., Чобану В. Олигархическая Молдова. Кишинев: Tipogr. «Elena-V.I.», 2014.

5. Экс-президент Молдовы Додон отправлен под домашний арест. 26.05.2022 // <https://www.dw.com/ru/sud-v-kishineve-otpravil-jeks-prezidenta-dodona-pod-domashnij-arrest-na-30-sutok/a-61942948>.

6. Curtea a examinat constituționalitatea Legii cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Moldova // <https://www.constcourt.md/libvi%20ew.php?l=ro&idc=7&id=2067&t=/Media/Noutati/Curtea-a-examinat-constitutiona%20litatea-Legii-cu-privire-la-functionarea-limbilor-vorbite-pe-teritoriul-Republicii-%20Moldova>.

7. Jagland T. Bring Moldova Back From the Brink // [https://www.nytimes.com/2015/08/11/opinion/bring-moldova-back-from-the-brink.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2015/08/11/opinion/bring-moldova-back-from-the-brink.html?_r=0).

8. Lewis A. (ed.) The EU and Moldova. On a Fault-line of Europe. London: Federal Trust, 2004.

9. Huntington S.P. Democratization in the Late 20th century. Norman: University of Oklahoma Press, 1991.

10. McDonagh E. Is democracy promotion effective in Moldova? The impact of European institutions on development of civil and political rights in Moldova // Democratization. 2008. Volume 15. No. 1.

11. Sandu M. Republica Moldova – țară candidată pentru aderare la Uniunea Europeană. Președintele Maia Sandu. 23.06.2022 // <https://t.me/maiasandumd/351>.

**N.V. BODISHTEANU**

*PhD student, School of International Affairs, HSE University,  
Research Assistant, International Laboratory on World Order  
Studies and the New Regionalism, HSE University,  
Moscow, Russia*

## **DEMOCRATIC TRANSIT OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA: UNREACHABLE EXPECTATIONS**

*The collapse of the USSR and the acquisition of independence posed the problem of further self-determination for the former Soviet republics. The majority declared their desire to establish a stable democratic form of government. Among them is the Republic of Moldova, which until recently was considered by the West as one of the pioneers in the field of democratization and the implementation of European values in practice in the region. However, by 2023, the country and its leadership were increasingly accused of returning to authoritarianism and undemocratic forms of government. The article examines the expectations placed on democratic transition and concludes that in Moldova, attempts to implement democratic reforms and transformations did not lead to democratization, but to a very specific form of coexistence of oligarchic groups of influence.*

**Key words:** *democratic transition, The Republic of Moldova, liberal democracy, Eastern Europe, European integration, Eurasian integration.*