

Ф.Р. ЖИРКОВ

магистрант факультета глобальных процессов

МГУ им. М.В. Ломоносова,

Россия, г. Москва

ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ ВООРУЖЕННОГО КОНФЛИКТА В УКРАИНЕ

Проблематика работы обусловлена тем, что несмотря на активные интеграционные процессы, осуществляемые Россией в постсоветском пространстве, вооруженные конфликты остаются безусловным и важнейшим компонентом, который определяет политику нашего государства. Целью данной работы является выявление особенностей политики России при урегулировании украинского конфликта, а также установление возможных путей развития ситуации. Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- 1) определить условия и факторы формирования конфликта;*
- 2) обозначить современные тенденции и способы урегулирования конфликта;*
- 3) определить место и роль Запада в рассматриваемом конфликте;*
- 4) рассмотреть основные силы, участвующие в конфликте;*
- 5) определить перспективы политики России в урегулировании вооруженного противостояния.*

Для написания работы были использованы следующие теоретико-методологические основы исследования: политологические (методы изучения международных отношений), общенаучные, философские методы, в том числе анализ и синтез, индукция и дедукция и др.

РФ в начале своего существования активно интегрировалась в западный мир, уступая свои позиции на постсоветском пространстве. Причин возникновения вооруженных конфликтов много, но преобладающей является желание местных элит попасть под лоно западного властителя. В силу активной декоммунизации в России в 90-е гг. многие наши деятели и граждане относились легкомысленно к прямым нападениям на советское прошлое со стороны украинских политиков и общественных деятелей.

Цель вооруженного конфликта в Украине сводится к поражению нашей страны и сведению ее в ничего не значащих государств. Россия старалась действовать согласно международному праву, однако политика

западных стран вынудила поменять стратегию, необходимо было защищать и отстаивать национальные интересы по мере возможностей. На данном этапе России нельзя уступать, нужно идти до победного конца, т.к. поражение нашей страны будет означать трагедию для всех народностей, которым угрожает смертельная опасность.

Ключевые слова: *Украина, Россия, Путин, Нормандский формат, минские соглашения, Крым, народные республики.*

2013 год стал определяющим для российско-украинских отношений, В.Ф. Янукович решил не подписывать соглашение об ассоциации с ЕС в Вильнюсе, чем спровоцировал массивные антигосударственные выступления, получившие название «Евромайдан». Запад увидел в действиях Януковича отказ Украины подчиняться. Местом, которое приковало внимание всех стал Майдан Незалежности в Киеве, где был организован палаточный город со своей собственной силой самообороны, сопротивлявшаяся правоохранительным подразделениям «Беркут». Законно избранный президент В.Ф. Янукович был вынужден бежать из страны, власть захватила хунта, намеревавшаяся кардинальным образом изменить вектор политики Украины. В этот момент российскому руководству надо было защитить русскоязычное население от нападков со стороны новых киевских властей. Начавшаяся «Русская весна» прокатилась по всей левобережной Украине, ярчайшим проявлением которой стало воссоединение Крыма с Россией, как сказал В.В. Путин: «Крым и Севастополь возвращаются в родную гавань» [16]. Осуществлялись попытки создания народных республик в Харькове и Одессе, но они закончились провалом. Одна из самых горьких картин произошла в Одессе, где в доме профсоюзов были заживо сожжены сторонники России, виновные в этом происшествии не понесли никакого наказания.

Насильственная украинизация, дискриминация и притеснение русскоязычного населения поддерживалась и осуществлялось украинской властью. Массивную поддержку таким явлениям оказывали украинские олигархи, взявшие под свой контроль экономику. Русские школы подвергались дискриминации, т.к. для открытия первых классов, где обучение велось бы на русском языке нужен был высокий порог желающих нежели на других языках. Еще в начале 2000-х гг. не осталось вуза, который бы имел официальный статус русскоязычного. Причина вытеснения русского языка и культуры заключалась в желании правящей элиты консолидировать украинскую нацию [20. С. 392]. Украинский национализм основывался на разрыве с русской культурой и историей [22. С. 6], украинская нация образовывалась бы путем ассимиляции русского населения. Число русских школ в Украине сократилось с 22 тыс. на момент распада Советского Союза до 2300 в 2003

г., еще в 2001 г. госкомитет Украины по информации, телевидению и радиовещанию требовал вести передачи только на украинском языке. В Украине общество расколото [2. С. 113], сама страна является смешанной республикой с неустойчивой многопартийной системой.

В начале 2000-х гг. Украина осуществляла успешную экспансию на рынках черной металлургии и сельскохозяйственной продукции, вся тогдашняя торговая связь Украины и России имела отраслевую диспропорцию и отрицательное сальдо [23. С. 57]. Украина находилась в сильной зависимости от российских энергоносителей. Тем не менее Россия получала поставки руд черных металлов и труб из Украины, что занимало весомую нишу в российской промышленности. С 2000-ых гг. доля экспорта Украины в Россию росла, а импорт сокращался, впрочем, это касалось экономического сотрудничества со всеми странами СНГ. В Украине «газовые войны» с Россией были представлены как попытки борьбы за свою самостоятельность в отношении имперских замыслов России, а у нас складывалось общее впечатление о хохлах-иждивенцах.

До известных событий 2014 г. российский капитал был широко представлен в Украине, нашим бизнесменам принадлежали все предприятия цветной металлургии, четыре из шести нефтеперерабатывающих заводов. Российский правящий класс так или иначе хотел оставить Украину в лоне своего влияния, а Запад стремился прибрать к рукам этот кусок европейского континента. Украина стала пионером для масштабной зарубежной экспансии отечественного бизнеса в 1990-е годы, инвестиции в страну осуществлялись через офшорные сети. Благодаря этому российские инвесторы держали контрольные пакеты компаний «Севастопольэнерго», «Житомироблэнерго», «Полтаваоблэнерго», «Херсоноблэнерго», «Львовоблэнерго», «Сумыоблэнерго», «Кировоградоблэнерго» [19. С. 30].

Капиталистической системе требуются рынки сбыта, источники дешевой рабочей силы, ресурсы. И украинский, и российский крупные капиталы очень амбициозные, несомненно, российский капитал рассматривал постсоветское пространство как свою арену бесконечной эксплуатации. Поэтому их столкновение в Украине было неизбежным. Олигарх В.В. Новинский вообще является гражданином России, он получил украинское гражданство в 2012 г. от В.Ф. Януковича по прошению тогдашнего министра экономики П.А. Порошенко. Сейчас В.В. Новинский занимает третье место в списке богатейших жителей Украины [18], одновременно являясь диаконом Украинской Православной Церкви (Московского Патриархата).

Желание сохранить и упрочить контуры развала СССР является причиной поддержки Западом Украины. Мы прекрасно помним, как Виктория Нуланд раздавала печенья протестующим на Майдане и восторженное чувство западных политиков по поводу смены власти в Киеве. Враждебный настрой украинской элиты стал понятен в 2004 г. во время оранжевой

революции, в ходе которой к власти пришел В.А. Ющенко. В Украине, мнящей себя европейской страной, не оставалось места плюрализму. Запретили деятельность коммунистической партии [11], шла повсеместная борьба с советским прошлым, которая дальше переросла в банальную русофобию.

Для оправдания своих неудач нужен внешний враг, чтобы возложить на него всю вину. В таком ключе гораздо легче держать основную массу населения в жестком подчинении и нещадно ее эксплуатировать. Этим прекрасно занималась украинская элита с момента образования Украины, которая из самых передовых республик Советского Союза превратилась в одну из беднейших стран Европы. Ненависть к русским со стороны многих украинцев напоминает то, что творилось в Германии после Первой мировой войны. Тогда немцы обвиняли евреев в саботаже и подрыве боевого духа, сейчас же тоже самое происходит в отношении русскоязычного населения и симпатизирующих нашей стране. В 2016 г. Л.М. Кравчук сказал, что Украина может гордиться собой, т.к. она разрушила ужасную империю в лице Советского Союза [12]. В стране особую роль играют представители олигархических кругов, в свое время И.В. Коломойский был председателем Днепропетровской областной государственной администрации, а также по мнению многих, осуществлял покровительство над В.А. Зеленским. На данный момент самым богатым человеком Украины является уроженец Донецкой области Р.Л. Ахметов [24].

Таким образом, исходя из рассуждений, можно заключить, что украинский конфликт имеет серьезную цивилизационную основу, касающейся идентичности. Тем не менее, экономическая подоплека конфликта, связанная с финансовыми и политическими элитами, также играет весомую роль. Главными бенефициарами являются страны Запада, которые добились своей многолетней задачи, стравив братские народы на войну.

Украинский конфликт стал частью широких противоречий России с ЕС, касающихся сферы экономики и торговли. ЕС хотел заключить всеобъемлющий договор, а Россия малый договор, который бы дополнялся отраслевыми соглашениями [1. С. 6]. Евроинтеграция Украины не является целью американцев [5. С. 143], пришедшая на смену Януковичу новая власть ничего не имела общего с принципами демократии и правами человека. Целью американцев был бесповоротный отрыв России от Украины, что являлась важнейшей геополитической задачей Запада.

В апреле 2014 г. когда были провозглашены народные республики на востоке Украины и начались Киевом силовые действия, Россией уже был предпринят шаг на разрешение конфликта. 17 апреля 2014 г. в Женеве министр иностранных дел С.В. Лавров, госсекретарь США Дж. Керри, глава европейской дипломатии К. Эштон и и.о. министра иностранных дел Украины А. Дешица подписали заявление относительно урегулирования ситуации на Украине. Документ предусматривал разоружение незаконных

вооруженных групп, освобождение захваченных административных зданий и амнистию участникам протестов, однако Украина отказалась идти на эти шаги. В мае были проведены референдумы в народных республиках о независимости, Киев само собой не признал их законность.

Публичная поддержка пророссийских устремлений в Украине со стороны высшего российского руководства могла кардинальным образом изменить ситуацию. Скорее всего В.В. Путин надеялся на благосклонность со стороны Запада, когда был сформирован Нормандский формат, включавший Украину, Россию, Францию и Германию. В.В. Путин предложил план мирного урегулирования: 1) прекращение активных наступательных операций; 2) отвод украинских вооруженных сил от населенных пунктов; 3) отказ от применения авиации и др. Данный вариант урегулирования конфликта был вполне приемлем для Киева, ведь он не грозил отделением Донбасса от Украины. В сентябре 2014 г. в Минске были подписаны соглашения, которые по идее должны были удовлетворить стороны. В основу соглашений лег план Путина, в ходе переговоров было оговорено проведение выборов на Донбассе. Тем не менее, боевые действия продолжились, что привело к очередному заседанию контактной группы в феврале 2015 г. Было принято два документа, получившие общее название «Минск-2», они предусматривали выполнение первых минских соглашений.

Однако даже на эти шаги украинская сторона была не готова, для украинцев важно было выиграть время для усиления и скорого силового решения проблемы. Минские соглашения оказались пеленой, которую пускали в глаза нашему руководству не только украинцы, но и уважаемые европейские лидеры. Бывший канцлер Германии Ангела Меркель сказала, что всерьез никто не рассчитывал исполнять взятые на себя обязательства [8], все это имело только одну цель – одурачить Россию и позволить набраться сил Украине.

Вовлечение американцев в дело урегулирования в период президентства Трампа, когда создавался переговорный формат между специальным представителем Госдепартамента США по вопросам Украины Куртом Волкером и В.Ю. Сурковым, затем и С.В. Лавровым, не помогло разрешить ситуацию. Хотя перспектива виделась в 2018 г., когда в ходе переговоров Волкера и Суркова договорились разделить Минские соглашения на два этапа: сначала размещение миротворцев на линии огня, затем по мере выполнения Киевом Минских соглашений – их постепенный ввод на территорию республик. От Киева в данном случае требовалось согласие на проведение в ДНР и ЛНР выборов, введение в действие Закона об особом статусе Донбасса с амнистией, признание права республик на «особые» отношения с Россией, наличие русского государственного языка и собственной системы правоохранительных органов.

5 сентября 2017 г. Россия представила СБ ООН проект резолюции «О размещении миротворцев в Донбассе». Он предполагал отвод военной техники сторон от линии соприкосновения и создание вооруженной миссии ООН для защиты наблюдателей ОБСЕ. Но К. Волкер отказался от этого плана, американский дипломат предложил ввод миротворческой миссии ООН на территорию ДНР и ЛНР, и взятие под контроль российско-украинской границы. Более того, любые контакты с представителями народных республик для диспута по поводу функций и возможностей миротворцев были бы недопустимы для американской стороны.

Россия всеми силами пыталась урегулировать конфликт мирными средствами, даже пошла на диалог с США, с которыми уже были серьезные противоречия из-за Сирии. Однако ни Украина, ни европейские лидеры не пошли на встречу мирным устремлениям России, поэтому конфронтации нельзя было избежать. И вся нынешняя ситуация с Украиной обратилась в пользу Запада, теперь Швеция и Финляндия в ближайшее время присоединятся к НАТО. На этом они наверняка не останутся, а будут дальше идти, после того как они сформируют границу из враждебных к России государств в Европе, они переключатся на Закавказье и Центральную Азию. Конфликт в Украине является частью обширной агрессивной политики стран Запада в отношении России.

На встрече в Париже в 2019 г. президент Украины проявил свою неспособность к компромиссу, подчеркнув еще раз, что Крым и Донбасс являются частью Украины. Участники встречи договорились о режиме прекращения под наблюдением ОБСЕ, В.В. Путин настоял на выполнении минских соглашений, а также осуществлении формулы Штайнмайера, предполагавшая проведение местных выборов и предоставление особого порядка местного самоуправления. Отрицания возможной федерализации Украины и децентрализации являются свидетельством того, что Киев был не уверен в силе украинской государственности.

Слова В.А. Зеленского о том, Украина может вернуть ядерное вооружение [9] звучали очень настораживающе, если вспомнить с каким трудом осуществлялся вывоз ядерного потенциала из этой страны. Только благодаря настойчивому нажиму со стороны США, 14 января 1994 г. в Москве удалось подписать трехстороннее российско-американо-украинское соглашение о вывозе ядерного оружия взамен предоставления гарантий безопасности. Последний документ, регулировавший ядерные арсеналы США и России был СНВ-3 2010 г., несмотря на то, что договор был продлен на 5 лет в 2021 г., из-за санкций российские инспекции на ядерные объекты США прекратились. В недавнем послании Федеральному Собранию В.В. Путин заявил о приостановке участия России в договоре [21]. По мере развития конфликта в Украине риск возникновения ядерной войны теперь

возрастает в разы, но ответственность будет целиком лежать на западных деятелях.

Единственный путь, который может разрешить данный многолетний конфликт – это победа России. Запад наращивает вливание в Украину, тем самым удлиняя конфликт, они будут продолжать до тех пор, пока наша страна не потерпит поражение. Проигрыш России будет означать перестройку всей сложившейся международной системы, созданной после Второй мировой войны. Без сомнения, нас быстро исключат из состава постоянных членов Совбеза ООН, навяжут репарации, всевозможные ограничения в военной сфере, уничтожат важные производства, и низведут Россию в ранг ничего не значащих государств. По состоянию на октябрь 2022 г. в Европу прибыло более 8 млн украинских беженцев [4], прибавим к этому и тех, кто стал беженцем в 2014 г. Получается гуманитарная катастрофа, которую не видели со времен распада Югославии. В Россию же въехало где-то 3 млн человек [14], намного больше, чем в некоторые европейские страны, это говорит о том, что даже несмотря на формальное обозначение России как агрессора, у многих людей иное представление на происходящее и они видят в России того, кто может их защитить и обеспечить мирное существование.

Практически сразу после начала военных действий Россия пыталась урегулировать вопрос мирным путем, и посредником выступил президент Беларуси А.Г. Лукашенко, на его территории прошли первые встречи делегаций. Каких-либо существенных результатов добиться не удалось кроме как обмена военнопленными. Роль посредника удалось взять на себя Эрдогану, в Турции состоялись вновь переговоры между Россией и Украиной, теперь уже удалось договориться по поставкам зерна из территории Украины. Вряд ли у здравомыслящих людей были хоть какие-либо надежды на окончание конфликта посредством этих переговоров, мы полагаем, что они несли в себе функцию разрешения перманентных вопросов как для украинской, так и для российской стороны. Более того, В.А. Зеленский не раз заявлял, что переговоры с Москвой о мире могут быть в случае победы Украины на поле брани. Поэтому окончательное разрешение конфликта может быть достигнуто вооруженными силами.

России не следует рассчитывать на дееспособность украинской стороны. Они все делают то, что велит им Запад, как говорил Н.П. Патрушев еще перед началом спецоперации, что договариваться и вести дело нужно с заокеанскими лицами [15]. Самим американцам абсолютно все равно на украинцев, все что они преследуют это нанесение поражения России для того, чтобы она впредь не представляла никакой угрозы для мирового доминирования Запада. Байдену нужен конфликт в Украине, чтобы использовать его как мощное оружие в следующих президентских выборах. Если украинские силы будут иметь успех – это будет представляться, как победа США над Россией или Байдена над Путиным.

Война является бизнесом, американские военные корпорации заметно обогащаются за счет военных поставок, тем более что существует общемировая тенденция увеличения военных бюджетов стран [10]. Кризис в Украине был использован США для усиления зависимости европейских союзников от американских гарантий безопасности [6. С. 78]. Эскалация конфликта в Украине отвечала американским интересам в целях сохранения мирового лидерства на фоне сближения России и Китая. НАТО стала более сплоченной в своей политике сдерживания России, в то время как импульсы на диалог и нормализацию исчерпаны. Расходы США на Украину с января 2022 по январь 2023 года составили \$77,5 млрд [17], но не стоит забывать, что американцы активно снабжали Украину задолго до спецоперации. Поэтому несмотря на мирные призывы, конфликт бы все равно произошел только с худшими для России раскладами, нежели сейчас.

ЕС оказал Киеву помощь в размере \$58,2 млрд, \$13 млрд выделил Всемирный банк для «бюджетной поддержки правительства Украины». Байден [13], а до этого Борис Джонсон, говорили, что не рассматривают российский народ в качестве врага, а вина за развязывание войны лежит целиком на В.В. Путине. Однако именно западные деятели являются основными продолжателями войны, накладывая на Россию беспрецедентные санкции, и отправляя в Украину оружие, технику, инструкторов, солдат, и готовя украинских военных на своей территории [3]. Если бы лидеры Запада на самом деле желали мира и сохранения жизни, они бы заставили Киев пойти на выполнение минских соглашений и осуществление формулы Штайнмайера.

Однако спецоперация длится уже больше года и каких-либо существенных продвижений нет. На данный момент идет битва на истощение, выигрывает тот, у кого сильнее экономика и у кого окажется больше ресурсов. Со времен Первой мировой войны выигрывают те страны, которые лучше всего адаптировали свою экономику к войне. Страны Запада безусловно превосходят Россию в этом аспекте, тем не менее сохраняются и усиливаются наши контакты с развивающимися странами. Однако даже США испытывают серьезные проблемы, после поставок в Украину ПЗРК «Стингер» невозможно возобновить их серийное производство [7. С. 8], так как часть компонентов недоступна. Таким образом, политика России в начале украинского кризиса была направлена на мирное разрешение конфликта при учете интересов киевского режима. Тем не менее Украина, подталкиваемая Западом, шла на откровенный конфликт с Россией, прибегая к террору по отношению к собственным гражданам. Москва вынуждена была перейти к силовым мерам. России следует раз и навсегда искоренить все иллюзии насчет Запада, у нас нет там друзей и никогда не будет.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Арбатова Н.К.* Отношения России и ЕС до и после Украинского конфликта // Отношения Евросоюз-Россия и Украинский кризис. М.: ИМЭМО РАН, 2014. Глава 1.
2. *Баранов А.В.* Политические конфликты в слабых государствах: история и современность (на материалах Югославии и Украины). Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2022.
3. В Британии сообщили о прибытии на обучение первой группы украинских военных // РИА НОВОСТИ // <https://ria.ru/20220706/voennye-1800562737.html>.
4. В ООН отчитались о количестве украинских беженцев в Европе // LENTA.RU // https://lenta.ru/news/2022/10/05/un_/.
5. *Глазьев С.Ю.* Украинская катастрофа: от американской агрессии к мировой войне? «Коллекция Изборского клуба». М.: Книжный мир, 2015.
6. *Данилов Д.А.* НАТО // *Громыко А.А.* Этап специальной военной операции на Украине. Анатомия антироссийской политики в Европе / А.А. Громыко, А.С. Айвазян. М.: ИЕ РАН, 2022. Глава 3.
7. *Ермаков А.С.* Политэкономия конфронтации: уроки конфликта на Украине. Доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай» / А.С. Ермаков, Д.В. Стефанович. Москва, 2023.
8. Заявление Ангелы Меркель о Минских соглашениях подтверждают, что Запад не собирался их выполнять // ПЕРВЫЙ КАНАЛ // https://www.1tv.ru/news/2022-12-08/443077-zayavlenie_angely_merkel_o_minskih_soglasheniyah_podtverzhdayut_chno_zapad_ne_sobiralsya_ih_vypolnyat.
9. Зеленский решил создать ядерную бомбу // РИА Новости // <https://ria.ru/20220220/bomba-1773903976.html>.
10. Как изменились военные расходы стран в 2022 году. Инфографика // РБК // <https://www.rbc.ru/politics/24/04/2023/64468bee9a7947007ec1c952>.
11. Коммунистам запретили заниматься политикой на Украине // РБК // <https://www.rbc.ru/politics/24/07/2015/55b22be09a7947653380151c>.
12. Кравчук: Украина может «гордиться», что развалила СССР // РИА НОВОСТИ // <https://ria.ru/20160822/1474963098.html>.
13. «Не враги»: Байден обратился к россиянам и заверил в отсутствии плана Запада нападать // Forbes // <https://www.forbes.ru/society/485258-ne-vragi-bajden-obratilsa-k-rossianam-i-zaveril-v-otsutstvii-plana-zapada-napadat>.
14. ООН в шоке: беженцы с Украины чаще всего бегут за счастьем и спасением в «страну-агрессор» // Комсомольская Правда // <https://www.kp.ru/daily/27473.5/4680347/>.
15. Патрушев: нужно признать ДНР и ЛНР и защитить суверенитет России // ВЕСТИ.RU // <https://www.vesti.ru/article/2680276>.

16. Путин: Крым и Севастополь возвращаются в родную гавань – в Россию // РИА НОВОСТИ // <https://ria.ru/20140318/1000079137.html>.

17. США подвели итоги «помощи Украине» // ИА NEWS FRONT // <https://news-front.info/2023/03/03/ssha-podveli-itogi-pomoshhi-ukraine/>.

18. Трое богатейших украинцев увеличили свое состояние // РБК // <https://www.rbc.ru/business/04/04/2023/642c07c49a79474c81b58851>.

19. Хейфец Б. Россия-Украина. Неформальная интеграция // Прямые инвестиции. 2013. № 2 (130) // <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-ukraina-neformalnaya-integratsiya>.

20. Цай В.И. Межнациональные отношения в СССР и Российской Федерации. М.: «Экон-Информ», 2004.

21. Что значит приостановка Россией Договора о СНВ Это последний документ о контроле над вооружениями между Москвой и Вашингтоном // РБК // <https://www.rbc.ru/politics/21/02/2023/63f4ae699a794767240183b2>.

22. Шмелев Б.А. Россия – Украина: партнерство или конфронтация? Научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2020.

23. Якушева А.Е. Внешнеторговое взаимодействие России и Украины: конфликты и перспективы // Конфликты экономических и политических интересов на постсоветском пространстве. Мировое развитие. М.: ИМЭМО РАН, 2008. Выпуск 4.

24. Forbes: Ахметов остается самым богатым украинцем после потери 64% состояния // ТАСС // <https://tass.ru/ekonomika/15325283>.

F.R. ZHIRKOV

Master's student in the Global Processes Faculty

M.V. Lomonosov Moscow State University,

Moscow, Russia

THE POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION TO RESOLVE THE ARMED CONFLICT IN UKRAINE

The subject matter of this work is determined by the fact that despite the active integration processes carried out by Russia in the post-Soviet space, armed conflicts remain an undoubted and most important component that determines the policy of our state. The aim of this paper is to identify the specifics of Russia's policy in resolving the Ukrainian conflict and to establish possible ways of developing the situation. In order to achieve this goal, the following tasks have been formulated:

- 1) define the conditions and factors of conflict formation;*
- 2) outline current trends and ways of conflict resolution;*

- 3) *determine the place and role of the West in the conflict in question;*
- 4) *examine the main forces involved in the conflict;*
- 5) *determine the prospects of Russia's policy in resolving the armed confrontation.*

The following theoretical and methodological bases for this master's thesis were used: political science (methods of international relations studies), general scientific and philosophical methods, including analysis and synthesis, induction and deduction, etc.

The Russian Federation at the beginning of its existence was actively integrating into the Western world, ceding its positions to the post-Soviet space. There were many reasons for the outbreak of armed conflicts, but the desire of local elites to get under the bosom of a Western ruler was predominant. Due to active decommunisation in Russia in the 1990s, many of our politicians and citizens took lightly the direct attacks on the Soviet past by Ukrainian politicians and public figures.

The aim of the armed conflict in Ukraine was to defeat our country and reduce it to nothing. Russia tried to act in accordance with international law, but the policies of Western countries forced a change of strategy; it was necessary to protect and defend national interests to the best of its ability. At this stage, Russia must not give in and must go to the bitter end, because the defeat of our country would mean tragedy for all nationalities, which are in mortal danger.

Key words: *Ukraine, Russia, Putin, Normandy format, Minsk agreements, Crimea, people's republics.*