
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 6-1(94-1), 2023 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.06.2023
Формат 60×84/8. Объем 42,25
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Артасековна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Бяляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОЙЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)
Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)
Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Чемшиш Д.А.

Понятийно-категориальный аппарат исследования
модернизационных кризисов 2538

Соколов К.О.

Идеология духовного развития..... 2548

Федотова Л.А.

Политико-философское осмысление фундаментальных
проблем политической жизни и современного им
политического развития в произведениях цикла книг
«Возвращение в грядущее» А.П. Казанцева 2553

ИСТОРИЯ РОССИИ

Володина Н.А.

Разгром войск стран-сателлитов фашистской Германии
в Сталинградской битве: факты и исторические уроки 2558

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Хуан Минто

Корейцы в Казахстане: язык и идентичность..... 2566

Леоненко Т.П., Самойленко А.А.

Проблема мигрантов в Европе в отражении средств
массовой информации (на примере миграционного кризиса
2015 г. и миграционного потока из Украины 2022-2023 гг.) 2574

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Деметрадзе М.Р.

Политологическая реинтерпретация мифа о Золотом веке 2585

Кожневникова В.В.

Институционализация государственной политики
в отношении детей с особыми потребностями 2598

Жохова А.А.

Сравнительный анализ особенностей женского
политического лидерства в Великобритании и Франции
в XX-XXI вв.: проблемы и перспективы 2607

Мамаев Э.А.

Основные законы Германской Империи:
сравнительный анализ 2616

Керимов О.Ю.

Уроки этапов российской социально-политической модернизации 2625

**Васильева Т.А., Волжанин Д.А., Дубков Н.С.,
Коньков О.А. Методология Д.А.**

Грэбер в российской проекции:
особенности медиарегулирования..... 2637

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Сурма И.В.

Общество будущего и защита персональных данных..... 2646

Новосельский С.О., Булавина М.А., Попова С.А.

Благотворительность как инструмент социально-экономического развития и расширения потенциала корпоративной социальной ответственности в условиях геополитической нестабильности 2653

Фомин Д.А., Жирнов П.Л.

Деятельностный подход в исследованиях социально-политической ответственности бизнеса как культуры предпринимательства 2665

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Головинов А.В., Головинова Ю.В.

Международная правовая политика ООН и МОТ
в сфере гендерного равенства: кейс вт. пол. XX в. 2675

Пащенко Л.В.

Нагорно-Карабахский конфликт: от истоков до современности 2682

Наонов М.М., Шангараев Р.Н.

Внешняя политика Турции в Большой Центральной Азии
и Закавказье 2692

Рощупкин В.Г., Симанов Е.С.

Использование модели политико-управленческих сетей
для анализа механизма принятия политических решений в НАТО 2700

Хен А.О., Шитикова Ю.А., Хоминок М.Е.

Зона свободной торговли между АСЕАН и КНР:
особенности развития и перспективы сотрудничества 2711

Бодиштяну Н.В.

Демократический транзит Республики Молдова:
несбыточные ожидания 2723

Гребенникова Е.И.

Российско-саудовские и российско-эмиратские отношения
после начала СВО на Украине 2734

Сантуш Родригеш Питра Диаш Душ

Политические и экономические истоки зарождения
терроризма в Анголе 2742

Сулайман С.И.М.

Развитие британского мандата в Палестине 1917-1922 гг. 2750

Сюэ Цзясинь

Развитие и особенность китайской дипломатии
на Ближнем Востоке 2756

Фейт Мулонзи

The African Union and Regional Peace and Security:
an Inquiry into the Role of the African Union Mission to Somalia
(AMISOM 2010-2022)/
Африканский союз и региональный мир и безопасность:
исследование роли Миссии Африканского союза в Сомали
(АМИСОМ, 2010-2022 гг.) 2762

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Баранова Ю.В.

Динамика развития экономического сотрудничества
Российской Федерации и Саудовской Аравии 2770

Братковская Д.В., Токарева С.А.

Предпосылки формирования несилового влияния
во внешней политике государств..... 2779

Кайсаров А.А.

Конструирование смены ключевых когнитивно-политических
категорий советского общества в процессе перестройки 2786

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Влияние количества университетов на научный потенциал региона:
анализ молодых исследователей в России..... 2795

Кузюра Ю.С., Рычкова А.Л.

Формирование режима безопасности в геополитике
Северо-Восточной Азии 2803

Мандрица А.В., Дубков Н.С.

«Электронная демократия»:
теория и практика на примере России 2811

Чужиков Н.А.

Причины провала демократических реформ
в Российской империи начала 20 века:
взгляд через призму институционального подхода 2821

Локтионова Д.В., Стахно Е.В.

Неформальный институт подпольной музыки в СССР..... 2828

Зинков Н.А.

Молодежные профессиональные сообщества
как институт политической социализации 2833

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Дегтерев Д.А.

Научный семинар «Перспективы сопряжения
различных региональных организаций в Азии» 2844

НАШИ АВТОРЫ.....2848

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ2857

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ2859

Л.В. ПАЩЕНКО

*кандидат философских наук,
преподаватель кафедры военно-политической
работы в войсках (силах) Военно-морского института
ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия имени
Адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова»,
Россия, г. Санкт-Петербург*

НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ: ОТ ИСТОКОВ ДО СОВРЕМЕННОСТИ

Нагорно-карабахский конфликт более тридцати лет является источником региональной нестабильности и вооруженного противостояния между Арменией и Азербайджаном. Цель статьи заключается в том, чтобы выявить особенности и причины конфликта и механизмы его урегулирования. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы, в частности, анализ, синтез, историко-генетический метод. В начале статьи автор рассматривает соотношение различных факторов, способствующих развитию и эскалации конфликта. В силу особого геостратегического положения Нагорного Карабаха и интереса региональных держав, произошла интернационализация конфликта, что заметно затрудняет процесс его урегулирования. Особое внимание уделено анализу механизмов процесса урегулирования конфликта. Вялотекущий переговорный процесс и неготовность сторон к компромиссу стало почвой для силового варианта разрешения конфликта. В заключении автор приходит к выводу, что силовой сценарий не способствовал разрешению противоречий между двумя враждующими сторонами Арменией и Азербайджаном, позиции сторон по ключевым вопросам остаются разными.

Ключевые слова: *Нагорный Карабах, Минские соглашения, сумгаитские события, лиссабонский саммит, «четырёхдневная война», Вторая карабахская война.*

Введение. Системный кризис, охвативший все сферы советского общества в 90-х гг. XX века, спровоцировал обострение межнациональных противоречий и способствовал распаду СССР. Вновь образовавшиеся государства не имели опыта самостоятельного государственного управления, отличались нестабильной ситуацией, внутренними проблемами

и противоречиями. Падение уровня жизни широких слоев населения, безработица, межэтнические столкновения создали почву для развития очагов напряженности, переросших в сложные внутригосударственные конфликты. Прошло более тридцати лет после распада СССР, а продолжающиеся противоречия по-прежнему дестабилизируют ситуацию и представляют угрозу региональной безопасности и непосредственно затрагивают национальные интересы РФ. На фоне проводимой РФ специальной военной операции на Украине, тревожными остаются Нагорно-Карабахский, Приднестровский конфликты. Данные конфликты могут быстро перерасти из латентной стадии в открытую конфронтацию с применением силы.

Вышеперечисленные конфликты имеют сложную природу, в их основе лежит переплетение многих факторов как внутреннего, так и внешнего характера. По мнению исследователей, к истокам данных конфликтов можно отнести национально-административный принцип государственного устройства и административного деления СССР. Многие границы в СССР, как правило, устанавливались по этническому признаку с предоставлением некоторым этносам автономного статуса. Кроме того, неоднократно происходили произвольные изменения границ, что способствовало эскалации территориальных претензий и роста межэтнических столкновений.

Таким образом, важным детерминантом рассматриваемых конфликтов стал этнический и территориальный фактор. Снижение роли России в регионе в 90-е годы XX в., в связи с проводимыми внутренними реформами и кризисными проявлениями в обществе, сформировало некий вакуум внешнеполитического влияния, чем незамедлительно воспользовались США, ЕС, Турции ряд других стран. В связи с этим, сложность разрешения данных конфликтов усугубилось влиянием международного фактора, стремлением ряда государств усилить свой контроль над важными в геостратегическом плане территориями. Как отмечают российские эксперты В.В. Лапин и В.И. Пантин «острота и сложность этнополитических конфликтов во многом связана с тем, что они являются конфликтами не только интересов, но и различных систем ценностей, различных мировоззрений» [8. С. 92].

Изучение природы и путей урегулирования вышеперечисленных конфликтов является актуальной темой для исследователей. Следует отметить, что уже сформирована солидная научная база, которая состоит как из научных статей, монографий, так и защиты диссертационных исследований. Научную ценность представляют работы М.М. Лебедевой [9], С.М. Маркедонова [10]. Н.К. Арбаговой [1]. Этнополитический характер Нагорно-карабахского конфликта раскрывается в работах М. Агаджаняна [2].

Вместе с тем, меняющиеся реалии современного миропорядка, требуют от научного сообщества пристального внимания к изучению возможных

путей урегулирования вышеуказанных конфликтов. В рамках данной статьи предпримем анализ причин, динамики и путей разрешения Нагорно-карабахского конфликта.

Карабахский конфликт: динамика и перспективы решения.

Наиболее длительным и масштабным конфликтом постсоветского пространства является Нагорно-карабахский. Для понимания фундаментальной природы конфликта необходимо выявить его истоки. Исторически так сложилось, что на территории Нагорного Карабаха проживали преимущественно армяне. Так, согласно данным, в 1926 году армяне составляли 95% населения, а по переписи 1979 г. – 75,9% всего населения [5. С. 217]. Разногласия начались, когда определялись советские границы Армении и Азербайджана. В 1921 году Нагорный Карабах был объявлен частью советского Азербайджана, а в 1923 г. была создана Нагорно-Карабахская автономная область (НКАО) в составе Азербайджана. Власти Армянской ССР несколько раз предпринимали попытки пересмотреть статус НКАО, однако поддержки со стороны советского руководства не получили. Следует отметить, что проблема территориальной принадлежности Нагорного Карабаха подымалась перед советским руководством неоднократно.

Как отмечает российский политолог Д.Б. Малышева: «вопрос о территориальной принадлежности анклава настолько запутан, что определить, на чьей стороне правда, вряд ли представляется возможным: и армянская, и азербайджанская стороны дают прямо противоположные трактовки вопросу о том, какая из них обладает «историческим правом» на владение Нагорным Карабахом, кому принадлежит «историческое первородство» в анклав – армянам или азербайджанцам» [11. С. 66].

Судьбоносное решение, принятое Областным советом депутатов Нагорного Карабаха с просьбой о вхождении в состав Армянской ССР, привело к переходу конфликта на новый уровень. В принятой резолюции отмечалось: «Идя навстречу пожеланиям трудящихся НКАО, просить Верховный Совет Азербайджанской ССР и Верховный Совет Армянской ССР проявить чувство глубокого понимания чаяний армянского населения Нагорного Карабаха и решить вопрос о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, одновременно ходатайствовать перед Верховным Советом СССР о положительном решении вопроса передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР» [4. С. 6]. Однако официальной поддержки и одобрения из Москвы не последовало.

Необходимо также отметить, что принятию данной резолюции, предшествовали межэтнические столкновения между армянами и азербайджанцами, что привело к появлению первых беженцев. Массовые акции в поддержку требований жителей Нагорного Карабаха были организованы во многих городах Армении. Так, по официальным данным, 25 февраля

на улицы Еревана вышло около 1 млн. человек, массовых беспорядков и кровопролития удалось избежать. Затем последовали кровавые события в Сумгаите. Сумгаит – город в Азербайджанской ССР, с населением 230 тыс. человек, на протяжении трех февральских дней 1988 года стал ареной массовых беспрепятственных погромов армянского населения. М.С. Горбачев на заседании Политбюро ЦК отмечал, что в Сумгаите «свиристуют уже бандитствующие элементы, среди них оказались рецидивисты, вся пена поднялась наверх, а сумгаитская милиция уже стоит и ничего не делает. Значит, эта акция задумана в ответ армянам, чтобы дать «острый ответ»... Объединились в небольшие группы по 10-15-20 человек, максимум 50-100, и пошли творить настоящий разгул, насиловать, совершать поджоги, выбрасывать мебель из домов армянских семей [16. С. 82].

По официальным данным в сумгаитской трагедии погибло 32 человека. Советское руководство пыталось скрыть характер и масштабы трагедии. Не были услышаны и слова советского ученого и правозащитника А. Сахарова: «В эти тяжелые дни я обращаюсь с просьбой и призывом к народам Азербайджана и Армении полностью исключить насилие. Было бы величайшей трагедией, если бы ответом на уже совершенные чудовищные преступления стали бы новые» [15. С. 111].

Сумгаитские события всколыхнули армянское общество, по всей стране стали проходить митинги с требованиями поддержать решение НКАО о воссоединении с Армянкой ССР. Как в Армении, так и в Азербайджане начались этнические чистки и преследования, которые привели к появлению огромного количества беженцев. Уже на раннем этапе развития данного конфликта прослеживалась четко выраженная этническая составляющая. Период с 1988 по 1994 год отмечался нарастанием агрессии и нетерпимости по отношению друг к другу, акты насилия стали приобретать массовый характер.

В 1989 году начался новый виток обострения обстановки в регионе, а после распада СССР конфликт перерос в полномасштабную войну. 30 августа Азербайджан заявил о выходе с состава СССР. В свою очередь в сентябре 1991 года Нагорный Карабах провозглашает свою независимость. В ответ официальные власти Азербайджана 26 ноября отменили автономный статус Нагорного Карабаха. Для того чтобы подтвердить свой статус, в Нагорном Карабахе был проведен референдум. В соответствии с данными министерства иностранных дел республики Арцах в голосовании приняло участие 108736 человек (82,2%), «за» независимость проголосовало 108 615 человек (99,89% от числа голосовавших), «против» – 24 (0,02%), 96 бюллетеней были признаны недействительными [14]. Однако официальные власти Азербайджана не признали результаты референдума, ссылаясь на тот факт, что в нем не принимало участие азербайджанское население. Согласно данным Центральной избирательной комиссии (ЦИК) Нагорного Карабаха,

азербайджанцы, приживающиеся на территории Нагорного Карабаха, были включены в списки, однако они сознательно бойкотировали референдум.

1992-1994 гг. – период дальнейшей эскалации конфликта и переход к открытому вооруженному противостоянию. Желание руководства Азербайджана, при негласной поддержке Турции, решить карабахскую проблему силовым путем, привело к многочисленным жертвам среди гражданского населения, разрушению жизненно-важной инфраструктуры, перемещению огромного количества беженцев. Следует отметить, что данные о количестве погибших с обеих сторон очень противоречивы. Первоначально, представители местных властей и международных организаций, приводили следующие цифры: 18.000-20.000 погибших азербайджанцев и, по крайней мере, 25.000 армян [7]. Следует отметить, что ряд современных исследователей заявляют о завышении потерь. Британский журналист Томас де Ваал в «Черном саду» отмечает, что общее количество погибших составляет 18500 человек. Ситуация в районе конфликта, и его дальнейшая эскалация неоднократно обсуждалась Советом Безопасности ООН, только в течение 1993 г. было принято четыре резолюции, с призывом к воюющим сторонам прекратить насилие.

В целях решения проблемы в марте 1992 года была учреждена Минская группа ОБСЕ по урегулированию нагорно-карабахского конфликта, сопредседателями которой являются США, Россия и Франция.

В мае 1994 года был подписан трехсторонний протокол между Азербайджаном, Нагорным Карабахом и Арменией, который вошел в историю конфликта как Бишкекский. Посредниками выступили государства СНГ – Россия, Киргизия, а также Межпарламентская Ассамблея СНГ. Важным результатом «Бишкекского протокола» стала договоренность о прекращении огня между противоборствующими странами.

В декабре 1994 года на Будапештском саммите был учрежден институт сопредседателей Минской группы в составе Франции, России и США. Знаковым событием в урегулировании конфликта стал Лиссабонский саммит ОБСЕ 1996 года, на котором сопредседателями были предложены три основных принципа урегулирования нагорно-карабахского конфликта:

- территориальная целостность Республики Армения и Азербайджанской Республики;
- юридический статус Нагорного Карабаха определяется соглашением на основе самоопределения, который дает Нагорному Карабаху наивысшую степень автономии в составе Азербайджана;
- гарантированная безопасность Нагорного Карабаха и всего его населения, включая взаимные обязательства по обеспечению соблюдения всеми сторонами условий урегулирования.

Однако Армения не поддержала данные принципы. В силу того, что стороны занимают бескомпромиссные позиции по вопросу статуса Нагорного Карабаха, урегулирование данного конфликта значительно осложняется.

Более 30 лет продолжается беспрецедентно сложный переговорный процесс, в ходе которого применялись различные технологии для урегулирования конфликта, академическими кругами разрабатывались сценарии развития ситуации вокруг Нагорного Карабаха, но положительного продвижения решения проблемы так и не произошло. Как отмечают представители Крайсис Групп: «Самым реалистичным вариантом статуса на сегодняшний день является сохранение статус-кво, при котором Нагорный Карабах остается де-юре в составе Азербайджана, но де-факто – независимым» [12. С. 11]. Следует отметить, что на всех этапах развития конфликта, Россия предпринимала последовательные шаги в недопущении его перерастания в горячую стадию и сохранения в регионе баланса сил. Однако ряд держав, ради достижения своих геополитических интересов, проводят политику способную спровоцировать очередную эскалацию в зоне конфликта.

Вялотекущий переговорный процесс был прерван военным столкновением 2016 года, которое не принесло ни одной из сторон конфликта значимых успехов. Вместе с тем, эксперты оценивают действия вооруженных сил Азербайджана, как «разведку боем». «Четырехдневная война» стала сигналом со стороны Баку, о его желании решить конфликт силовым путем. Последующее бездействие руководства Армении, позволило противоположной стороне значительно увеличить свой военный потенциал. Как отмечает российский политолог В.А. Аватков, «в период с 2009 по 2019 год Азербайджан потратил 20 млрд. долларов на военные нужды» [3. С. 93]. Немаловажную роль в усилении военной мощи Азербайджана сыграла Турция, которая способствовала модернизации их военной промышленности и подготовке офицерских кадров. В последнее десятилетие турецко-азербайджанские отношения выражаются в рамках понимания «одна нация – два государства» и администрации обеих стран подчеркивают узы братства на высшем уровне. По мнению турецких экспертов, сложившийся военный союз изменит стратегический баланс Южного Кавказа [17].

Вторая карабахская война 2020 года, длившаяся сорок четыре дня, существенно изменила геополитическую ситуацию в регионе. Азербайджан, заручившийся поддержкой Турции, нанес сокрушительное поражение армии Нагорного Карабаха. В свою очередь действия армянского руководства были непоследовательными и вялыми. В результате Второй карабахской войны Азербайджан смог вернуть территории, которые были утрачены в первой войне. Военные действия были остановлены благодаря активной миротворческой деятельности России и лично Президента В.В. Путина. 9 ноября состоялась трехсторонняя встреча глав государств России, Армении и Азербайджана, по итогам которой было подписано заявление

о прекращении огня [6]. Как отмечается в документах, Азербайджан вернул 5 городов, 4 поселка, 286 села, российские миротворцы заняли позиции между сторонами конфликта. За Ереваном остался Лачинский коридор, который обеспечивает связь Нагорного Карабаха с республикой.

Результаты Второй карабахской войны неоднозначны и противоречивы. Для Азербайджана данная война стала триумфом, способствовала росту самосознания и консолидации нации, война получила статус «Отечественной». Руководством Азербайджана 8 ноября был объявлен Днем Победы. Военные аналитики полагают, что победа азербайджанской армии во многом была обеспечена поддержкой региональных акторов, а именно Турции и Израиля, которые оказали передовую военную поддержку, включая беспилотники и реактивную артиллерию дальнего действия.

Для Армении война закончилась тяжелым поражением, национальной трагедией для широких слоев армянского общества. Вместе с тем, силовой сценарий не способствовал разрешению противоречий между двумя враждующими сторонами Арменией и Азербайджаном, и по-прежнему может стать источником противостояния и нового кровопролития в регионе. Проигравшая сторона будет стремиться к реваншу. Следует признать правоту слов израильского политолога Яков Кедми, который перспективу развития ситуации в регионе сформулировал следующим образом: «Нет силы, которая заставит армянское население покинуть Нагорный Карабах» [13]. Мирные переговоры, которые проходили при посредничестве США с 1-4 мая 2023 года еще раз продемонстрировали, что позиции сторон по ключевым вопросам остаются разными. Неразрешимыми проблемами между сторонами остаются: делимитация и демаркация границ, разблокирование транспортных коммуникаций, статус Карабаха.

Заключение. Рассматриваемый конфликт является сложным для понимания, определения его типа и причин. В основе конфликта лежат этно-конфессиональные, территориальные, политические, а также противоречия принципов территориальной целостности государства и права наций на самоопределение.

Следовательно, при определении классификации нагорно-карабахского конфликта не следует относить его только к этническому, или к территориальному. Нагорно-карабахский конфликт имеет атрибуты как внутригосударственного, так и межгосударственного конфликта, так как в конфликт вовлечены Армения и Азербайджан как независимые суверенные государства. В силу того, что зона конфликта расположена вблизи нефтяных ресурсов Каспия, на конфликтующие стороны оказывают влияние такие региональные державы как Турция, Иран, Россия, а также США. Геостратегические и экономические интересы великих держав осложняют процесс урегулирования данного конфликта.

Силовой сценарий решения проблемы значительно изменил стратегический баланс сил в регионе. Победа Азербайджана в Карабахе во многом была обеспечена военной поддержкой со стороны Турции, что значительно укрепило ее позиции в южнокавказском регионе. В свою очередь, Россия сохранила за собой решающую роль в достижении прекращения огня между Арменией и Азербайджаном и размещения российских миротворцев в Нагорном Карабахе. Справедливости ради, следует сказать, что 44-дневная война не разрешила все проблемы, и территория Нагорного Карабаха по-прежнему остается узлом противоречий в одном из важных центров системы международной безопасности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Арбатова Н.К.* Три измерения постсоветских «замороженных» конфликта // *Мировая экономика и международные отношения.* 2019. Т. 63. № 5.
2. *Агаджанян М.* Этнополитическая идентификация и причины нагорно-карабахского конфликта // *21 век.* 2008. № 1 (7).
3. *Аватков В.А.* Военно-политические отношения на Южном Кавказе в контексте треугольника «Россия-Турция-Иран» / В.А. Аватков, А.В. Касьяненко // *Мировая политика.* 2021. № 3.
4. Арцах: долгий путь к свободе. Сборник публикаций / ред.-сост.: А. Андриян, Р. Заргарян, А. Мелик-Шахназаров. М.: Волшебный фонарь, 2018.
5. *Брук С.И.* Население мира. Этнодемографический справочник. М.: Наука, 1981.
6. Заявление Президента Азербайджанской Республики, Премьер-министра Республики Армения и Президента Российской Федерации // <http://kremlin.ru/events/president/news/copy/64384>.
7. Кавказский узел // <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/95914>.
8. *Латин В.В.* Этнополитические конфликты на постсоветском пространстве: роль внешнеполитических факторов / В.В. Латин, В.И. Пантин // *Мировая экономика и международные отношения.* 2016. № 60.
9. *Лебедева М.М.* Межэтнические конфликты на рубеже веков (методологический аспект) // *Мировая экономика и международные отношения.* 2000. № 5.
10. *Маркедонов С.М.* Трансформация армяно-азербайджанского конфликта: исторический опыт и современное состояние // *Мировая экономика и международные отношения.* 2022. Т. 66. № 12.
11. *Мальшева Д.Б.* Конфликты в развивающемся мире, России и Содружестве независимых государств: религиозный и этнический аспект. М.: ИМЭМО РАН, 1997.

12. Нагорный Карабах: план установления мира: доклад N167 // Европа. 11 октября 2005 г. // <https://www.crisisgroup.org/ru/europe-central-asia/caucasus/nagorno-karabakh-azerbaijan/nagorno-karabakh-plan-peace>.

13. Названы причины поражения Армении в карабахской войне: какова роль России // <https://www.mk.ru/politics/2021/11/08/nazvany-prichiny-porazheniya-armenii-v-karabakhskoy-voyne-kakova-rol-rossii.html?ysclid=lh9ic58ksl180237926>.

14. Референдум о независимости Нагорно-Карабахской Республики // <http://www.nkr.am/ru/independence-referendum-in-karabakh>.

15. Сахаров А. Тревога и надежда. М.: Время, 2006. Т. 2.

16. Стенограмма заседания Политбюро ЦК КПСС // Родина. 1994. № 4.

17. Pranger B. The political dimension of drone warfare: The use of Turkish drones in Nagorno Karabakh // Turkey's Grand Strategy – Fall 2021. V. 23. No. 4 // <https://www.insightturkey.com/article/the-role-of-turkish-drones-in-azerbaijans-increasing-military-effectiveness-an-assessment-of-the-second-nagorno-karabakh-war>.

L. V. PASHENKO

*PhD in Philosophy,
lecturer at the Department of Military-Political
work in the troops (forces) of the Naval Institute VUNTS Navy Naval
Academy named after Admiral of the Fleet of the Soviet
Union N.G. Kuznetsova,
St. Petersburg, Russia*

NAGORNO-KARABAKH CONFLICT: FROM THE ORIGINS UP TO PRESENT

The Nagorno-Karabakh conflict has been a source of regional instability and armed confrontation between Armenia and Azerbaijan for more than thirty years. The purpose of the article is to identify the features and causes of the conflict and the mechanisms for its settlement. The methodological basis of the study was made up of general scientific methods, in particular, analysis, synthesis, and the historical-genetic method. At the beginning of the article, the author considers the ratio of various factors contributing to the development and escalation of the conflict. Due to the special geostrategic position of Nagorno-Karabakh and the interest of regional powers, the conflict has become internationalized, which significantly complicates the process of its settlement. Particular attention is paid to the analysis of the mechanisms of the conflict resolution process. The sluggish negotiation process and the unwillingness of the parties to compromise became the basis for the military option of resolving the conflict. In conclusion, the author comes to the conclusion that the use of force scenario did not contribute to resolving the contradictions between the two warring parties Armenia and Azerbaijan, the positions of the parties on key issues remain different.

Key words: *Nagorno-Karabakh, Minsk agreements, Sumgayit events, Lisbon summit, four-day war, "Second Karabakh war.*