
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 6-1(94-1), 2023 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.06.2023
Формат 60×84/8. Объем 42,25
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Артасековна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Бяляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБКОАНИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОЙЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Чемшиш Д.А.

Понятийно-категориальный аппарат исследования
модернизационных кризисов 2538

Соколов К.О.

Идеология духовного развития..... 2548

Федотова Л.А.

Политико-философское осмысление фундаментальных
проблем политической жизни и современного им
политического развития в произведениях цикла книг
«Возвращение в грядущее» А.П. Казанцева 2553

ИСТОРИЯ РОССИИ

Володина Н.А.

Разгром войск стран-сателлитов фашистской Германии
в Сталинградской битве: факты и исторические уроки 2558

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Хуан Минто

Корейцы в Казахстане: язык и идентичность..... 2566

Леоненко Т.П., Самойленко А.А.

Проблема мигрантов в Европе в отражении средств
массовой информации (на примере миграционного кризиса
2015 г. и миграционного потока из Украины 2022-2023 гг.) 2574

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Деметрадзе М.Р.

Политологическая реинтерпретация мифа о Золотом веке 2585

Кожневникова В.В.

Институционализация государственной политики
в отношении детей с особыми потребностями 2598

Жохова А.А.

Сравнительный анализ особенностей женского
политического лидерства в Великобритании и Франции
в XX-XXI вв.: проблемы и перспективы 2607

Мамаев Э.А.

Основные законы Германской Империи:
сравнительный анализ 2616

Керимов О.Ю.

Уроки этапов российской социально-политической модернизации 2625

**Васильева Т.А., Волжанин Д.А., Дубков Н.С.,
Коньков О.А. Методология Д.А.**

Грэбер в российской проекции:
особенности медиарегулирования..... 2637

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Сурма И.В.

Общество будущего и защита персональных данных..... 2646

Новосельский С.О., Булавина М.А., Попова С.А.

Благотворительность как инструмент социально-экономического развития и расширения потенциала корпоративной социальной ответственности в условиях геополитической нестабильности 2653

Фомин Д.А., Жирнов П.Л.

Деятельностный подход в исследованиях социально-политической ответственности бизнеса как культуры предпринимательства 2665

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ
ПОЛИТИКИ**

Головинов А.В., Головинова Ю.В.

Международная правовая политика ООН и МОТ
в сфере гендерного равенства: кейс вт. пол. XX в. 2675

Пащенко Л.В.

Нагорно-Карабахский конфликт: от истоков до современности 2682

Наонов М.М., Шангараев Р.Н.

Внешняя политика Турции в Большой Центральной Азии
и Закавказье 2692

Рощупкин В.Г., Симанов Е.С.

Использование модели политико-управленческих сетей
для анализа механизма принятия политических решений в НАТО 2700

Хен А.О., Шитикова Ю.А., Хоминок М.Е.

Зона свободной торговли между АСЕАН и КНР:
особенности развития и перспективы сотрудничества 2711

Бодиштяну Н.В.

Демократический транзит Республики Молдова:
несбыточные ожидания 2723

Гребенникова Е.И.

Российско-саудовские и российско-эмиратские отношения
после начала СВО на Украине 2734

Сантуш Родригеш Питра Диаш Душ

Политические и экономические истоки зарождения
терроризма в Анголе 2742

Сулайман С.И.М.

Развитие британского мандата в Палестине 1917-1922 гг. 2750

Сюэ Цзясинь

Развитие и особенность китайской дипломатии
на Ближнем Востоке 2756

Фейт Мулонзи

The African Union and Regional Peace and Security:
an Inquiry into the Role of the African Union Mission to Somalia
(AMISOM 2010-2022)/
Африканский союз и региональный мир и безопасность:
исследование роли Миссии Африканского союза в Сомали
(АМИСОМ, 2010-2022 гг.) 2762

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Баранова Ю.В.

Динамика развития экономического сотрудничества
Российской Федерации и Саудовской Аравии 2770

Братковская Д.В., Токарева С.А.

Предпосылки формирования несилового влияния
во внешней политике государств..... 2779

Кайсаров А.А.

Конструирование смены ключевых когнитивно-политических
категорий советского общества в процессе перестройки 2786

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Влияние количества университетов на научный потенциал региона:
анализ молодых исследователей в России..... 2795

Кузюра Ю.С., Рычкова А.Л.

Формирование режима безопасности в геополитике
Северо-Восточной Азии 2803

Мандрица А.В., Дубков Н.С.

«Электронная демократия»:
теория и практика на примере России 2811

Чужиков Н.А.

Причины провала демократических реформ
в Российской империи начала 20 века:
взгляд через призму институционального подхода 2821

Локтионова Д.В., Стахно Е.В.

Неформальный институт подпольной музыки в СССР..... 2828

Зинков Н.А.

Молодежные профессиональные сообщества
как институт политической социализации 2833

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Дегтерев Д.А.

Научный семинар «Перспективы сопряжения
различных региональных организаций в Азии» 2844

НАШИ АВТОРЫ.....2848

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ2857

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ2859

В.Г. РОЩУПКИН

*кандидат педагогических наук,
доцент кафедры всеобщей истории, международных отношений
и документоведения Самарского национального исследовательского
университета имени академика С.П. Королева,
Россия, г. Самара*

Е.С. СИМАНОВ

*студент магистратуры
факультета международных отношений Санкт-Петербургского
государственного университета,
Россия, г. Санкт-Петербург*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОДЕЛИ ПОЛИТИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКИХ СЕТЕЙ ДЛЯ АНАЛИЗА МЕХАНИЗМА ПРИНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В НАТО

Статья посвящена исследованию механизма принятия политических решений в НАТО с помощью применения одной из теорий принятия политических решений. В работе проводится анализ структуры и механизма принятия решений в НАТО и выявляется возможность применения модели политико-управленческих сетей не к национальному государству внутри Альянса, а к самому НАТО, являющейся международной межправительственной организацией. Для квантификации получившейся теоретической модели принятия решений в НАТО использовались эмпирические данные по темам распределения бремени и «фри райдерства» в Альянсе. Полученные результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего анализа механизма принятия решений в НАТО и имеют прогнозистический потенциал для среднесрочного и долгосрочного прогнозирования политической повестки НАТО.

Ключевые слова: НАТО, теории принятия политических решений, политические органы и механизмы, лоббирование, распределение бремени, «фри райдерство».

Введение. Текущий характер взаимоотношений России и НАТО далек от партнерства и находится в стадии холодного противостояния

и опосредованной конфронтации. Совет Россия-НАТО не отвечает возложенным на него требованиям Лиссабонской декларации, Информационный центр НАТО в Москве прекратил свою работу, как и представительство России в Брюсселе. В условиях сокращения официальных каналов прямого обмена информации межправительственного и межгосударственного уровней, необходимо поддерживать высокий уровень информированности о политическом измерении Альянса.

Актуальность нашего исследования вытекает, во-первых, из необходимости анализа вопросов и проблем международной и, прежде всего, европейской безопасности, а, во-вторых, из необходимости обновления и уточнения теорий принятия политических решений. Однако, наряду с составлением матрицы интересов стран-членов и сопоставлением сочетаемости их целей на международной арене, важно обратить внимание на техническую сторону принятия решений в НАТО – «Как интересы стран-членов согласовываются в органах Альянса?». Подобная постановка вопроса обуславливает исследовательскую проблему, связанную с возможностью применения сугубо политологической теории принятия политических решений, разработанной для уровня анализа государства, к блоку НАТО, который можно охарактеризовать, как международную межправительственную организацию (ММПО). На этом основании целью нашего исследования стало определение возможности применения теорий принятия политических решений к анализу механизма принятия решений в международной межправительственной организации НАТО.

Методы. Для достижения поставленной цели следует 1) дать характеристику блоку НАТО, чтобы определить возможность применения к анализу его деятельности теорий принятия политических решений (ТППР), затем; 2) выбрав ТППР, рассмотреть структуру НАТО и выявить механизмы, согласно которым происходит коммуникация управленческих элементов Альянса и 3) проверить полученные результаты анализа на актуальном примере деятельности Альянса. В качестве эмпирического материала для исследования была взята нейтральная с политической точки зрения тема: проблема фри райдерства (free riders) и равного распределения бремени (burden sharing) в НАТО, не потерявшая свою актуальность за последние десятилетия. Для достижения поставленных задач применялись методы сравнительного анализа.

Исследование опирается на политологическую историографию по теории принятия решений и использование прикладных исследований по интересующей нас тематике. Кроме того, были привлечены методические материалы и руководства для подготовки к Модели НАТО (1), проводящийся Говардским университетом при поддержке Управления общественной дипломатии НАТО.

Результаты. *Характеристика и структура НАТО.* Согласно И.В. Гетман-Павловой [3] НАТО можно определить, как «Международную межправительственную организацию (ММПО). Организация основана в 1949 году на основании ст. 51 устава ООН о праве на коллективную оборону. На этом основании мы можем рассматривать акторность Альянса с точки зрения международного права и применять категоризацию и терминологический аппарат для подробного анализа компетенций Альянса» [3. С. 184].

Из определения «международной организации» Г.И. Тункиным [6. С. 290] следует, что НАТО можно рассматривать как актора международных отношений, аккумулирующего, в силу своих компетенций, ряд вопросов международных отношений и мировой политики между государствами-членами. Но остается вопрос: «Какие именно вопросы межгосударственных отношений «проходят» через НАТО?»

Из замечания А.Я. Капустина [4. С. 25] можно сделать промежуточный вывод об упомянутых выше вопросах международных отношений, относящихся к ведению НАТО: функции и задачи организации Североатлантического альянса содержатся в его основополагающих документах и решениях его органов.

Методические материалы для подготовки к Модели НАТО (1), содержат приближенные к формальной реальности указания и информацию по взаимодействию органов Альянса, порядку рассмотрения вопросов и согласования мнений внутри бюрократической структуры НАТО.

Прежде всего, рассмотрим основные политические органы Альянса, а затем процедуры и протоколы по обсуждению и согласованию. Военная составляющая Альянса имеет скорее технический и узкопрофильный характер, и подчиняется непосредственно политической составляющей НАТО. Единственным органом, созданным в соответствии с Вашингтонским договором, был Североатлантический совет (САС). Североатлантическим советом был создан Политический комитет, как главный консультативный орган, выполняющий основную массу технической бюрократической работы и работы по согласованию интересов стран-членов.

Североатлантический совет. «Североатлантический совет (САС) – это главный орган, принимающий решения в НАТО. Основные моменты в деятельности САС:

- политика, принятая в САС, является выражением коллективной воли всех стран-членов Североатлантического союза; решения принимаются на основе консенсуса и общего согласия;
- обсуждения и решения САС охватывают все аспекты деятельности организации и часто опираются на отчеты и рекомендации, подготовленные по запросу Совета подчиняющимися ему комитетами.

- все члены НАТО имеют равное право выражать свое мнение. Это означает, что политика, определяемая САС, поддерживается и является выражением коллективной воли всех суверенных государств, являющихся членами Североатлантического союза» [7. С. 13].

Политический комитет. «Политический комитет обсуждает и рассматривает политические и региональные события, представляющие интерес для Североатлантического союза. Он консультирует Совет по вопросам политической важности, включая соглашения о сотрудничестве, расширение и отношения НАТО с международными организациями.

Основная роль Комитета заключается в содействии политическому сотрудничеству между союзниками. Для этого орган использует два основных инструмента: политику открытого обмена информацией и коммуникации; и политику политического сотрудничества между членами по конкретным вопросам. Обмен информацией до того, как будут обнародованы иностранные или внутренние решения, рассматривается этим комитетом как жизненно важный первый шаг к достижению политического сотрудничества» [7. С. 14].

Единственный орган, созданный по Вашингтонскому договору (Североатлантический совет), в своей работе опирается на экспертизу Политического комитета. Главный акцент в работе органов делается на обмене информацией и согласовании позиций. Подчеркивается, что НАТО состоит из стран-членов с различными возможностями и ресурсами.

Подводя промежуточный итог анализа формальной структуры НАТО, отметим, что ее особенностью является не вертикально-ориентированный характер взаимодействия власти и групп интересов, как в модели государства, а горизонтальное согласование интересов для вертикального представления и легитимизации принятых решений (от Политического комитета в Североатлантический совет и т.д.).

Теории принятия политических решений. Теперь необходимо выбрать теорию принятия политических решений, которая может коррелировать с описанными нами особенностями структуры НАТО. Работа А.А. Дегтярева [2] содержит типологизированную таблицу «основных методологических подходов и концептуальных моделей анализа политических решений» [2. С. 177-179]. На основании этих данных наиболее подходящей для нашего исследования выглядит следующая модель.

Подход / модель	Дисциплинарные истоки	Роль агента/ структуры в принятии решений	Доминирующие ориентиры / регулятивы решений	Способ продвижения решений
Сетевой/ политико-управленческий домен (сообщество)	Психология и социология организаций	Сетевые структуры, состоящие из формальных и неформальных агентов	Иерархические принципы и совместные цели, субкультурные ценности и коллективные ресурсы	Организационные, психологические, социально-политические

Таблица 1. Основные методологические подходы и концептуальные модели анализа политических решений

Более подробно теоретические выкладки из работы А.А. Дегтярева и эмпирические данные для анализа будут рассмотрены ниже, также будет скорректирован государственноцентричный уровень анализа на уровень ММПО с учетом ее особенностей.

В работе А.А. Дегтярева дается следующая информация об особенностях политико-управленческих сетей: «Во-первых, политико-управленческие структуры связывают воедино государственных и негосударственных акторов. <...> Во-вторых, в политической сети действуют официальные нормы и неформальные правила игры. В-третьих, в структуре сети между ее участниками идет интенсивный обмен властными, экономическими, информационными и прочими ресурсами, причем в основе подобного обмена лежат совместные интересы, устойчивые коммуникации, социальные взаимозависимости и заключаемые между акторами конвенции?» [2. С. 125].

Л.В. Сморгун, дает следующее определение политической сети: «В целом такая сеть есть система государственных и негосударственных образований в определенной сфере политики, которые взаимодействуют между собой на базе ресурсной зависимости в целях достижения согласия по интересующему всех политическому вопросу, используя при этом формальные и неформальные нормы» [5].

Из определений политико-управленческой сети и политической сети в целом видно, что акцент делается на типе и характере взаимодействия между элементами сети и в меньшей степени на внутрисетевой иерархии. Чтобы продолжить наше исследование необходимо выявить возможный характер внутреннего взаимодействия в Альянсе, принимая во внимание описанные нами особенности структуры НАТО. Для этого рассмотрим основную процедуру принятия решений в Альянсе.

Консенсус. «При принятии решения НАТО действует на основе процедуры молчания – предложение разрабатывается неофициально группами союзников (или по инициативе Генерального секретаря), а затем выносятся на рассмотрение всех союзников в одном из комитетов НАТО. Если союзник

не возражает (т.е. «не нарушает молчание»), предложение считается принятым. НАТО через этот механизм не занимается формальным голосованием» [10].

В редакции руководства к Модели НАТО от 2018 года дается подробное описание технических процедур голосования: «Существенные голоса – это голоса, которые фактически определяют политику НАТО. Проекты резолюций и поправок всегда носят существенный характер. Только страны-члены могут участвовать в голосовании, по существу. Все остальные голосования являются процедурными, проводимыми для определения процедурных действий комитета, таких как ограничение дебатов, приостановка действия правил и пересмотр вопроса. Каждая присутствующая страна может и должна участвовать во всех процедурных голосованиях. Воздержавшихся при процедурном голосовании нет. Все процедурные голосования проводятся показом плакатов» [7. С. 25].

Однако не все голосования в Альянсе являются «существенными» и для остальных видов существуют иные процедуры и правила: «Существует три типа порогов принятия решений. Все существенные решения (Substantive votes) всех комитетов должны приниматься консенсусом; то есть без особых возражений делегатов. Для принятия многих процедурных ходатайств требуется большинство в 2/3 голосов» [7. С. 25]. Для нашего исследования важно отметить, что подобная гибкость процедурных голосований дает возможность модерирования и управления повесткой в рамках процесса обсуждения и принятия политических решений на низовых и средних уровнях иерархии политических структур Альянса.

Лоббирование и кейсы. Разобравшись со структурой НАТО и внутренними формальными нормами согласования интересов, необходимо обратиться к неформальной составляющей процесса принятия решений. В работе А.А. Дегтярева в рамках предыстории теории политико-управленческих сетей, упоминалась концепция «железных треугольников» которая «выражала стабильное структурное образование, состоящее из членов профильных комитетов или подкомитетов, отраслевых административных ведомств и лоббирующих групп интересов, которые действовали в одной политико-управленческой сфере (например, в обороне, здравоохранении или энергетике)» [2. С. 123]. В данном определении нас интересует слово «лоббирующих», так как оно вполне отражает возможный характер или технику взаимодействия в политико-управленческой сети Альянса.

В работе А.С. Автономова [1] дается два определения лоббирования:

1) Институциональное – «под лоббированием обычно понимают нацеленную на отстаивание и проведение в жизнь интересов отдельных социальных групп деятельность в государственных органах и органах местного самоуправления представителей неправительственных организаций, выражающих такие интересы» [1. С. 9].

2) Функциональное – «лоббирование можно определить, как деятельность по представлению и отстаиванию групп интересов в органах государственной власти и органах местного самоуправления» [1. С. 10].

Из них выводится определение лоббизма – «лоббизм – это совокупность форм и набор методов взаимодействия заинтересованных групп с государственными органами и органами местного самоуправления с целью оказания влияния на содержание решений указанных органов» [1. С. 14].

На основании этих исходных данных отметим, что феномен лоббизма рассматривается, прежде всего, на национальном уровне анализа. Если адаптировать лоббизм к ММПО, такой как НАТО, то можно отметить, что процедуры голосования и функции органов Альянса определяют широкие возможности по использованию различных технологий согласования интересов, в том числе подходящие под лоббистскую практику в рамках функционального определения лоббирования.

Диссертационная работа Т.И. Виноградовой «Лоббирование в процессе принятия политических решений» описывает лоббирование с точки зрения принятия решений, что лежит ближе к рассматриваемому механизму принятия решений внутри НАТО. Среди основных характеристик лоббирования Т.И. Виноградова выделяет: ««голоса на выборах» и информацию, обеспечивающую процесс принятия решения». Принимая во внимание особенность горизонтального согласования интересов между равными представителями стран-членов НАТО, отметим, что информация, обеспечивающая процесс принятия решений, не всегда является общим достоянием стран-членов, так как, например, страны-члены имеют разные возможности в сборе разведывательных данных или способности проанализировать в короткий срок позиции большинства своих союзников для того, чтобы предложить устраивающий всех вариант решения внешнеполитической проблемы.

Далее в работе Виноградовой Т.И. отмечается прямой и косвенный характер лоббистской деятельности: «Прямое лоббирование подразумевает методы непосредственного воздействия на определяющих политику лиц, осуществляемого через представителей организованных интересов.

Оно выражается в следующих формах: 1) непосредственный контакт с лицами, принимающими политические решения; 2) предоставление им информации (проведение экспертизы); 3) «обеда» – частные встречи; 4) судебные процессы.

Формами непрямого лоббирования являются: 1) финансирование избирательных кампаний; 2) лоббирование в рамках идеологии «грасс-рутс» (способ воздействия, вовлекающий в процесс лоббирования членов/сторонников «организованных интересов» <...> 3) информационные кампании (способ воздействия на широкую общественность); 4) образование стратегических союзов, построение коалиций».

Здесь важно подчеркнуть, что система политических консультаций в Альянсе предусматривает все методы прямого лоббирования, так как это является частью рабочего процесса бюрократического аппарата НАТО. А формы непрямого лоббирования в кулуарах Альянса, напрямую вытекают из разницы вкладов стран-членов НАТО в общей бюджет и возможностей современных СМИ стран-членов и соответствующих образовательных программ Альянса по влиянию на общественное мнение.

Также в работе Т.И. Виноградовой отмечается важность ресурсов для мобилизации групп интересов, среди которых: «финансовые, информационные (включая экспертизу), человеческие ресурсы (как персонал, так и членов организации), репутацию, а также личные связи».

Большая часть перечисленных особенностей лоббирования в процессе принятия решений коррелирует с перечисленными нами формальными и неформальными особенностями структуры органов Альянса и процесса принятия решений в НАТО. Так как ранее мы выяснили, что процесс принятия политических решений в НАТО вполне квантифицируем в рамках модели политико-управленческих сетей, следовательно, лоббирование в качестве механизма принятия политических решений также укладывается в логику модели политико-управленческих сетей. Отмеченная в руководствах к Модели НАТО, разница в возможностях стран-членов, в частности людских, экономических и информационных ресурсов и отмеченная нами горизонтальная ориентация в согласовании интересов стран-членов при принятии решений дают потенциальный простор в использовании лоббирования в НАТО.

Обзорная статья «NATO Burden Sharing Research along Three Paradigms» [9], посвященная исследованиям темы распределения бремени, делит имеющиеся научные разработки на три больших группы: «Первая парадигма изучает вопрос: как распределяется оборонное бремя между государствами-членами НАТО?»; «Вторая парадигма ставит главный вопрос: какие детерминанты объясняют распределение бремени внутри НАТО?»; «Третья парадигма связана с вопросом: как суммируются индивидуальные оборонные взносы государств-членов НАТО?». Выводы свидетельствуют о том, что существует серьезный разброс методов измерения вклада стран-членов в общее дело или конкретные операции Альянса, точно так же, как нет объяснения: «Почему страны-члены действуют именно так, как они действуют?» – например, избегая лишних трат или, наоборот, продвигая идею об увеличении участия и вклада стран-членов. Как видно из данной статьи тема распределения бремени хорошо разработана в западной историографии и может служить источником богатого эмпирического материала для рассмотрения механизма принятия решений в НАТО через призму модели политико-управленческой сети.

Другая работа «Is European NATO really free-riding? Patterns of material and non-material burden-sharing after the Cold War» [8] исследует корреляции между экономической и политической ситуациями в распределении бремени среди стран-членов НАТО, выделяя среди них различные группы стран по их внешнеполитическим интересам, в частности восприятию угроз, и отсюда асимметрии в отношении к общенатовским расходам. Данная проблема во внутренних делах НАТО подтверждает возможность применения лоббирования для исследования процесса принятия политических решений в НАТО, так как представляет материал для анализа о том, какие из стран продвигают во внутреннюю повестку НАТО тезис о необходимости повышения вклада стран-членов до 2% ВВП, а какие страны настаивают на пересмотре критериев оценки общего вклада и включения «публичных благ» или же иных критериев в общую картину распределения бремени.

Выводы. В качестве вывода можно констатировать, что модель политико-управленческой сети вполне соотносится с определением акторности НАТО с точки зрения международного права и теорий принятия политических решений, а также применима к сущностному рассмотрению структуры НАТО с главным исследовательским фокусом на процессы и характер взаимодействия внутри сети. На этом теоретическом основании можно рассматривать особенности принятия решений в НАТО, учитывая влияние самого механизма согласования интересов стран-членов на итоговое политическое решение Альянса.

Наиболее простыми в квантификации и популярными в академической среде являются темы «фри-райдерства» (*free riders*) и «распределения бремени» (*burden sharing*), анализировать которые можно с точки зрения технологий и методов лоббирования. Подобный подход открывает широкие возможности для исследования процесса принятия решений на национальном уровне (национальный ВПК и государственные органы) и его перетеканию на субсистемный уровень анализа (интересы государства в НАТО).

В силу специфики объекта исследования – механизма принятия решений в НАТО, существуют определенные ограничения в использовании прямых источников о согласовании интересов и ходе процесса обсуждения внутри Альянса. Однако вполне возможно нивелировать искажения от использования косвенных источников опорой на зарубежные исследования по узкой тематике, как мы проиллюстрировали выше. Более подробное уточнение применения теорий принятия политических решений к деятельности НАТО диктуется сложной внешнеполитической обстановкой, и данная работа является лишь одной из первых попыток теоретического осмысления прикладной проблемы принятия политических решений в НАТО, и обуславливает необходимость дальнейшего анализа и более фундаментальных исследований.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) International Model NATO 2023, Howard University Washington, D.C. // <https://internationalmodelnato.org/>.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Автономов А.С.* Азбука лоббирования. М.: ИРИС, 2004.
2. *Дегтярев А.А.* Принятие политических решений: Учебное пособие. М.: КДУ, 2004.
3. Международное право: учебник для вузов / И.В. Гетьман-Павлова, Е.В. Постникова. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2020.
4. Международные организации в глобализирующемся мире: [монография] / А.Я. Капустин. Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010.
5. *Сморгунов Л.В.* Сетевой подход к политике и управлению // ПОЛИС: Политические исследования. 2001. Т. 3.
6. Теория международного права / Г.И. Тункин; под общ. ред. Л.Н. Шестакова; Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Юридический фак. Москва: Зерцало, 2009.
7. Delegation Handbook and Rules of Procedure // https://internationalmodelnato.org/wp-content/uploads/2018/11/Handbook_final-revised_November_2018-002-002.docx.
8. *Jakobsen J.* Is European NATO really free-riding? Patterns of material and non-material burden-sharing after the Cold War // European security. 2018. Т. 27. № 4.
9. *Marion Bogers, Robert Beeres & Myriame Bollen (2020):* NATO Burden Sharing Research along Three Paradigms, Defence and Peace Economics. DOI: 10.1080/10242694.2020.1819135.
10. NATO 101, A Guide to the Alliance's Purpose, Structure, and History // https://internationalmodelnato.org/wp-content/uploads/2022/01/NATO-101-Guide-December_2021_-.docx.

V.G. ROSHCHUPKIN

*Candidate of pedagogical sciences, associate professor,
department of Foreign history, international relations and
documentation, Samara University,
Samara, Russia*

E.S. SIMANOV

*Master's degree student of Saint-Petersburg University,
Faculty of International Relations,
Saint-Petersburg, Russia*

APPLICATION OF THE POLITICAL MANAGEMENT NETWORKS MODEL IN ANALYSIS OF NATO'S POLITICAL DECISION-MAKING MECHANISM

The article focuses on the study of the political decision-making process in NATO using one of the theories of political decision-making. The research analyzes the structure and decision-making mechanism in NATO and reveals the possibility of applying the model of political and administrative networks on the subsystem level of analysis. Empirical data on the topics of burden sharing and freeriding in the Alliance were used to quantify the resulting theoretical model of decision making in NATO. The results of the study can be used for further analysis of the decision-making mechanism in NATO and have a predictive potential for medium and long-term forecasting of NATO's political agenda.

Key words: *NATO, decision-making theory, political institutions and mechanisms, lobbying, burden sharing, free-riding.*