
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 6-1(94-1), 2023 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.06.2023

Формат 60×84/8. Объем 42,25

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Артасековна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Бяляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРЯВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОЙЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Чемшиш Д.А.

Понятийно-категориальный аппарат исследования
модернизационных кризисов 2538

Соколов К.О.

Идеология духовного развития..... 2548

Федотова Л.А.

Политико-философское осмысление фундаментальных
проблем политической жизни и современного им
политического развития в произведениях цикла книг
«Возвращение в грядущее» А.П. Казанцева 2553

ИСТОРИЯ РОССИИ

Володина Н.А.

Разгром войск стран-сателлитов фашистской Германии
в Сталинградской битве: факты и исторические уроки 2558

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Хуан Минто

Корейцы в Казахстане: язык и идентичность..... 2566

Леоненко Т.П., Самойленко А.А.

Проблема мигрантов в Европе в отражении средств
массовой информации (на примере миграционного кризиса
2015 г. и миграционного потока из Украины 2022-2023 гг.) 2574

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Деметрадзе М.Р.

Политологическая реинтерпретация мифа о Золотом веке 2585

Кожневникова В.В.

Институционализация государственной политики
в отношении детей с особыми потребностями 2598

Жохова А.А.

Сравнительный анализ особенностей женского
политического лидерства в Великобритании и Франции
в XX-XXI вв.: проблемы и перспективы 2607

Мамаев Э.А.

Основные законы Германской Империи:
сравнительный анализ 2616

Керимов О.Ю.

Уроки этапов российской социально-политической модернизации 2625

**Васильева Т.А., Волжанин Д.А., Дубков Н.С.,
Коньков О.А. Методология Д.А.**

Грэбер в российской проекции:
особенности медиарегулирования..... 2637

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Сурма И.В.

Общество будущего и защита персональных данных..... 2646

Новосельский С.О., Булавина М.А., Попова С.А.

Благотворительность как инструмент социально-экономического развития и расширения потенциала корпоративной социальной ответственности в условиях геополитической нестабильности 2653

Фомин Д.А., Жирнов П.Л.

Деятельностный подход в исследованиях социально-политической ответственности бизнеса как культуры предпринимательства 2665

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Головинов А.В., Головинова Ю.В.

Международная правовая политика ООН и МОТ
в сфере гендерного равенства: кейс вт. пол. XX в. 2675

Пащенко Л.В.

Нагорно-Карабахский конфликт: от истоков до современности 2682

Наонов М.М., Шангараев Р.Н.

Внешняя политика Турции в Большой Центральной Азии
и Закавказье 2692

Рощупкин В.Г., Симанов Е.С.

Использование модели политико-управленческих сетей
для анализа механизма принятия политических решений в НАТО 2700

Хен А.О., Шитикова Ю.А., Хоминок М.Е.

Зона свободной торговли между АСЕАН и КНР:
особенности развития и перспективы сотрудничества 2711

Бодиштяну Н.В.

Демократический транзит Республики Молдова:
несбыточные ожидания 2723

Гребенникова Е.И.

Российско-саудовские и российско-эмиратские отношения
после начала СВО на Украине 2734

Сантуш Родригеш Питра Диаш Душ

Политические и экономические истоки зарождения
терроризма в Анголе 2742

Сулайман С.И.М.

Развитие британского мандата в Палестине 1917-1922 гг. 2750

Сюэ Цзясинь

Развитие и особенность китайской дипломатии
на Ближнем Востоке 2756

Фейт Мулонзи

The African Union and Regional Peace and Security:
an Inquiry into the Role of the African Union Mission to Somalia
(AMISOM 2010-2022)/
Африканский союз и региональный мир и безопасность:
исследование роли Миссии Африканского союза в Сомали
(АМИСОМ, 2010-2022 гг.) 2762

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Баранова Ю.В.

Динамика развития экономического сотрудничества
Российской Федерации и Саудовской Аравии 2770

Братковская Д.В., Токарева С.А.

Предпосылки формирования несилового влияния
во внешней политике государств..... 2779

Кайсаров А.А.

Конструирование смены ключевых когнитивно-политических
категорий советского общества в процессе перестройки 2786

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Влияние количества университетов на научный потенциал региона:
анализ молодых исследователей в России..... 2795

Кузюра Ю.С., Рычкова А.Л.

Формирование режима безопасности в геополитике
Северо-Восточной Азии 2803

Мандрица А.В., Дубков Н.С.

«Электронная демократия»:
теория и практика на примере России 2811

Чужиков Н.А.

Причины провала демократических реформ
в Российской империи начала 20 века:
взгляд через призму институционального подхода 2821

Локтионова Д.В., Стахно Е.В.

Неформальный институт подпольной музыки в СССР..... 2828

Зинков Н.А.

Молодежные профессиональные сообщества
как институт политической социализации 2833

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Дегтерев Д.А.

Научный семинар «Перспективы сопряжения
различных региональных организаций в Азии» 2844

НАШИ АВТОРЫ.....2848

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ2857

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ2859

Н.А. ЧУЖИКОВ

*студент кафедры политологии Дальневосточного
Федерального Университета,
Россия, г. Владивосток*

ПРИЧИНЫ ПРОВАЛА ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕФОРМ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НАЧАЛА XX ВЕКА: ВЗГЛЯД ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА

В статье рассматриваются причины провала демократических преобразований в Российской империи. Автор анализирует политическую систему России начала XX века через призму институционального подхода, предложенного Д. Нортон, Д. Уоллисом и Б. Вайнгастом в книге «Насилие и социальные порядки...». Особое внимание уделяется проблеме перехода общества от порядков «ограниченного доступа» к порядкам «открытого доступа».

Ключевые слова: демократия, институционализм, Российская империя.

1. Перспективы институциональной парадигмы в изучении общественно-политической системы. В современной науке существует множество подходов к изучению такого явления как «демократия». Однако в 2009 году увидела свет книга американского историка экономики Дугласа Норта, написанная в соавторстве с Джоном Уоллисом и Барри Вайнгастом, под названием «Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества», в которой авторы изложили свой взгляд на проблему насилия и перехода общественных систем в различные стадии.

Итак, Д. Норт и соавторы делят общественные системы на 2 основные категории – порядки ограниченного доступа и порядки открытого доступа [2. С. 40]. Порядки ограниченного доступа характеризуются господством социальных отношений, основанных на личных связях, привилегиях, социальных иерархиях, выборочным применением права, незащищенностью прав собственности. В то время как открытый доступ предполагает господство безличных отношений, верховенство права и защиту прав собственности. Государства с открытым доступом принято считать демократиями, если же общественный порядок можно охарактеризовать как ограниченный,

то такие государства в терминологии авторов называются «естественными» [2. С. 17]. В свою очередь естественные государства делятся на «хрупкие», «базисные» и «зрелые». Основным критерием такой классификации является способность естественных государств поддерживать различные формы организации. Если «хрупкие» неспособны поддерживать никакие организации, то «базисные» поддерживают их в рамках самого государства. «Зрелые» естественные государства обладают развитой институциональной структурой и могут поддерживать организации, не находящиеся под их непосредственным контролем [2. С. 107].

Стоит, однако, отметить, что Д. Норт называет государство «естественным» не просто так. По его мнению, такой тип государственного устройства свойственен большинству стран мира, в то время как порядки открытого доступа – это отклонение от нормы, проявившееся лишь в странах западной Европы и США.

Немаловажный вопрос, волнующий авторов, заключается в проблемах перехода из порядков закрытого доступа (естественных государств) к порядкам открытого доступа (демократические общества). Описывая эту проблему, Д. Норт выделяет следующие условия перехода от закрытого к открытому доступу: 1) верховенство права для элит, 2) бессрочно существующие организации в общественной и частной сферах (иными словами, наличие государственных институтов и институтов гражданского общества), 3) консолидированный контроль над вооруженными силами [2. С. 265]. Рассмотрим подробнее каждый из пунктов. Во-первых, элиты любой страны состоят из множества заинтересованных групп, постоянно соперничающих друг с другом. В борьбе за место под солнцем они приходят к осознанию необходимости защиты своих прав вне зависимости от расстановки сил. Это приводит к постепенному уравниванию элитарных групп в правах, как замечают авторы: «Идентичные права защищать гораздо легче, чем уникальные привилегии» [2. С. 277]. Во-вторых, для более надежной защиты своих прав, элиты формируют организации, которые не привязаны к персоне лидера. Наиболее подходящий пример таких организаций – это современные политические партии. В-третьих, из-за того, что силовой аппарат по определению обладает наибольшей силой в государстве, элиты стремятся поставить его под свой контроль. Таким образом ограничивается власть правителя, делается это за счет расширения и уравнивания прав элиты, а также создания обезличенных постоянных организаций.

Логика непосредственного перехода к открытому доступу и распространение элитарных привилегий на все общество лежит в интересах элит. «Баланс интересов в политике – ключ к защите прав» пишут авторы [2. С. 325]. Переход к открытому обществу происходит, когда элиты осознают, что наделение всех граждан неотъемлемыми правами и возможностью создавать безличные организации – это путь к стабилизации общественной

системы и, следовательно, снижение издержек для элитарных групп, связанных с социальными потрясениями, и потерей власти.

2. Характеристика типа общественного устройства Российской империи на пороге реформ. 1905 год для российского парламентаризма станет поворотным. Война и революция толкнут элиту Российской империи на проведение демократических реформ и создание первого парламента. Но перед тем, как непосредственно обратиться к реформам стоит рассмотреть социальную действительность, сложившуюся в государстве накануне изменений.

На момент 1905 года Российскую империю можно охарактеризовать как естественное государство, исходя из следующих критериев: во-первых, социальные отношения носят личный характер. Если порядки открытого доступа требуют одинаковое отношение ко всем индивидам, невзирая на их идентичность, то в России империи отношения внутри господствующей группы носили личный характер и определялись местом в социальной иерархии. Определение знатности человека – это важный маркер ограниченного доступа [2. С. 87]. Однако, класс знати различался титулами, в рамках которых аристократия приобретала уникальные социальные отличия, основанные на привилегиях. Так, согласно Своду законов Российской империи все обыватели делились на 4 группы: дворянство, духовенство, городские обыватели и крестьянство. Дворянство делилось на следующие виды: личное и потомственное. Каждый вид в свою очередь делился на более мелкие категории. И если потомственное дворянство было уравнено в правах и обязанностях, то личное дворянство имело ограничение: человек с таким титулом не мог владеть населенным имением и на его детей накладывались некоторые ограничения.

Во-вторых, право и его применение имели некоторые особенности. Вряд ли Российскую империю можно назвать правовым государством хотя бы потому, что большая часть населения страны – крестьянство – было поражено в правах. Право собственности также не было всеобщим. Рассмотрим право собственности на землю. Его появление можно отсчитывать с Жалованной грамоты дворянству 1785 года, с этого момента владение землей не обуславливается несением военной службы. В последующие годы правительство расширяет круг потенциальных собственников: манифест 1861 года, освободивший крестьян, позволял им владеть землей [3. С. 141]. Так в результате отмены крепостного права в конце XIX века фиксируется 68% землевладений, приходившихся на крестьян. Стоит, впрочем, отметить, что не конкретный крестьянин был собственником, он входил в общину, которая, по существу, владела землей и перераспределяла ее среди членов общины. Вопрос имущественного положения полностью зависел от принадлежности человека к определенному сословию.

Таким образом, наличие сословной иерархии, личных привилегий, неразвитого права собственности и неравенства в правах, позволяет сделать вывод о том, что Российская империя на момент революции 1905 года была естественным государством по Д. Норту. Если же уточнять данную классификацию, то Россию можно назвать зрелым естественным государством по следующим причинам: наличие развитой институциональной структуры и юридического права, позволяющего создавать организации, напрямую не связанные с государством.

3. Рассмотрение сущности демократического перехода и его неудачи.

Согласно Манифесту 17 октября 1905 года создавалась Государственная Дума, наделенная законодательным правом, а населению гарантировались гражданские права и свободы. Впервые вводилось избирательное право, по которому население делилось на курии, избиравших своих представителей. Однако избирательное право не было равным и всеобщим. Так, вводился имущественный ценз, а голос землевладельца не был равен голосу крестьянина. Более того, император закреплял за собой право досрочного роспуска Государственной Думы. Объяснить такую замысловатую избирательную систему можно тем, что элита Российской империи всерьез опасалась политической дестабилизации при наделении всех крестьян правом выбора.

За время работы первой и второй Думы (все они распущены императором досрочно) было принято решение о помощи крестьянам, пострадавшим от неурожая и законопроект, отменявший смертную казнь. Также, парламентарии подняли аграрный вопрос и варианты его решения – от радикальных до умеренных. Третья и четвертая Думы старались не идти на конфронтацию с правительством, а потому избегали рассмотрение острых законопроектов. Ситуация начала меняться с началом Первой мировой войны. Поражения на фронте, несостоятельность правительства и экономические проблемы побуждали думцев к активным политическим действиям.

Добившись отречения монарха, депутаты сформировали Временное правительство, целью которого провозгласили созыв Учредительного собрания и подготовку к новым выборам. Отсутствие царя и конституции ставило под вопрос форму правления в России. Решить эту проблему должны были члены Учредительного собрания.

Подготовка к первым всеобщим выборам, основанных на прямом и тайном голосовании, осуществлялась в обстановке политической нестабильности. Эгалитарность нового положения о выборах компенсировалась трудностью его исполнения. С этими трудностями пришлось справляться уже правительству большевиков, осуществивших октябрьский переворот. Так, в выборах приняли участие менее 50% населения России. По итогу подсчета голосов большинство мест заняли эсеры.

Большевики были недовольны – они покинули заседание Учредительного собрания. Тем временем, члены Собрания приняли ряд документов: 1) закон, провозглашавший землю общественной собственностью; 2) обращение к воюющим державам начать мирные переговоры; 3) постановление, объявляющее Россию демократической федеративной республикой [4. С. 108]. Этим постановлениям, однако, не суждено было сбыться. Большевики, не желавшие делиться властью с народными избранниками, объявили о роспуске Учредительного собрания. С этого момента в стране утверждается власть одной партии, провозгласившей мировую революцию и строительство коммунизма. Большевики начнут ревностную борьбу с оппозицией и инакомыслием, попытку перехода к открытому доступу можно считать провалившейся.

4. Выявление причин неудачи в осуществлении перехода к порядку открытого доступа. Итак, мы выявили следующие пороговые условия на момент демократических реформ: зрелое естественное государство, с развитым юридическим правом, способное поддерживать институты. В этом государстве существует институт частной собственности, общество разделено на сословия, а аппарат насилия консолидирован в руках правящей элиты.

В этих благоприятных для перехода условиях происходит дестабилизация («Революция 1905 года»), намекающая элитам на необходимость снижения издержек от полной консолидации власти в своих руках. Вследствие этого принимаются меры по организации перехода к открытому доступу путем дарования населению гражданских прав и создания парламента. Однако, вследствие победы большевиков в политической борьбе, переход к открытому доступу прекращается. Итак, можно выделить следующие причины, помешавшие установлению порядков открытого доступа: 1) нестабильность демократических институтов в условиях кризиса; 2) децентрализация контроля над насилием.

Во-первых, российская парламентская система успела просуществовать чуть больше 10 лет, политические партии плохо представляли работу парламента, из-за чего часто «руббили с плеча», предлагая радикальные варианты по решению имеющихся проблем, навлекая на себя гнев правительства. Первая мировая война также не способствовала укреплению демократии, наоборот, в условиях ведения боевых действий государство концентрирует весь административный аппарат на решении военных проблем, не приветствуя колеблющегося мнения парламентского большинства.

Отсутствие демократической традиции, низкий уровень политической культуры населения и кризис – нанесли серьезный удар по «открытию» российского общества. В конечном счете, молодые демократические институты оказались бессильны перед угрозой фанатичных большевиков, обладавших реальной силой.

Во-вторых, февральская революция привела к ситуации, когда номинальная власть находилась в руках Временного правительства, а реальный контроль за насилием был у Петросовета. Итог – свержение «временщиков» – кажется очевидным. Крестьянство, получившее в руки винтовки от царского правительства, потеряв после отречения монарха всякое уважение к официальной власти, подалось к своим идейным выразителям – эсерам и меньшевикам. Молодая российская демократия, возглавляемая интеллигентами, не смогла предложить народу, прежде всего крестьянству, адекватную программу и закономерно потерпела поражение. Власть перешла в руки большевиков, реально осуществлявших контроль над аппаратом насилия [1].

Таким образом, теоретическая модель, предложенная Д. Нормом, Д. Уоллисом и Б. Вайнгастом хорошо ложится на российские реалии начала XX века. На момент перехода к открытому доступу в государстве выполнялись все необходимые пороговые условия: 1) закон гарантировал защиту прав и свобод элиты, 2) государственные и частные организации носили бессрочный характер, 3) над вооруженными силами осуществлялся консолидированный контроль. Социальная нестабильность подтолкнула российские элиты к проведению реформ с целью снижения политических рисков и издержек, связанных с потерей власти. Однако, естественному ходу событий помешала война и захват власти большевиками – переход к порядку открытого доступа не удался.

Несмотря на откат к естественному государству Россия не потеряла шанс стать демократической страной. Авторы утверждают, обращаясь к «неспокойному» историческому опыту Франции, что не везде переход был быстрым и бесповоротным [2. С. 370]. Демократия потерпела поражение в открытой битве с большевизмом, но не ушла из общественной повестки красной России. Почему демократические тенденции не исчезли из, казалось бы, враждебного окружения, а получили второе дыхание в позднем Советском Союзе представляется интересным направлением для дальнейших исследований.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Волков С.В. Почему РФ – не Россия // Сайт историка Сергея Владимировича Волкова // <http://swolkov.org/russia/russia-21.htm>.
2. Норт Д., Уоллис Д., Вайнгаст Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества / пер. с англ. Д. Уэланера, М. Маркова, Д. Раскова, А. Расковой. М.: Изд. Института Гайдара, 2011.
3. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XXXVI. Отделение 1. 1861. СПб., 1863.

4. Учредительное собрание. Россия, 1918: Стенограмма и другие документы / сост. и авт. предисл. Новицкая Т.Е. М.: Недра, 1991.

N.A. CHUZHNIKOV

*Student of the Department of Political Science
of the Far Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia*

REASONS FOR THE FAILURE OF DEMOCRATIC REFORMS IN THE RUSSIAN EMPIRE IN THE EARLY 20TH CENTURY: A VIEW THROUGH THE PRISM OF INSTITUTIONALISM

*The article discusses the reasons for the failure of democratic reforms in the Russian Empire. The author analyzes the political system of Russia at the beginning of the 20th century through the prism of the institutional approach proposed by D. North, J. Wallis and B. Weingast in the book *Violence and Social Orders ...*" Particular attention is paid to the problem of society's transition from the order of limited access to the order of open access."*

Key words: *democracy, institutionalism, Russian Empire.*