
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 6-2(94-2), 2023 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.06.2023
Формат 60×84/8. Объем 42
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТАВАЦАТУРОВА Майя Артасековна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Бяляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАНИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОЙЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Прилепский П.А.

Теоретические основы концепта китайской мягкой силы 2874

Гандалоева З.М.

Политическое пространство в России:
теоретико-методологический анализ и региональная специфика 2885

Лагузова М.А.

Эволюция взглядов А.И. Кошелева относительно сохранения
общинного землевладения: политико-текстологический анализ 2893

Комаров А.А.

О. Шпенглер: будущее за русской культурой 2901

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

Белановская Ю.Е., Миронова А.В., Слизовский Д.Е.

Патриотизм и патриоты в современной России:
признаки силы и слабости (историко-политический аспект) 2911

Волох В.А., Суворова В.А., Шорохова С.П.

Историко-политологический опыт интеграционной политики
мигрантов в России 2920

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Азизи С.К.

Гендер и факторы, его определяющие:
реалии современного таджикского общества 2932

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Буслаев А.В., Деметрадзе М.Р.

Генезис национального суверенитета 2939

Свечникова М.В.

Особенности доверия в пространстве современной
политической интернет-коммуникации 2954

Котова Е.А.

К вопросу о клерикализации России 2964

Акобардина А.И.

Анализ демократической консолидации США
на основе теории трехуровневой консолидации демократии
Х. Линца и А. Степана 2972

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Абрашин И.И.

Особенности внедрения проектного подхода
в процесс муниципального управления..... 2982

Чистов И.С., Колпаков М.В.

Сравнительный анализ осуществления политики цифровизации
при формировании репутационного капитала
Республик Башкортостан и Чувашия 2991

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Инь Сымэн, Бикернице А.

The Building of European Soft Power in China
Through Educational Collaboration/
Формирование европейской «мягкой силы» в Китае
через сотрудничество в сфере образования..... 2998

Маслакова-Клауберг Н.И.

Вызовы для мирового порядка в XXI веке:
«Большая семерка» и БРИКС 3016

Мехмет Урнер

Эволюция динамики внешнеэкономической
новой концепции Турции в период правления ПСР 3027

Лисенкова А.Д.

Политические группы евроскептиков
Европейского парламента 3045

Емелин Д.Р.

Ближний Восток как предмет исследования
в контексте энергетической политики 3057

Казарян С.А.

Влияние корпоративной социальной ответственности
транснациональных компаний Соединенных Штатов Америки
в развивающихся странах..... 3068

Ло Яньчао, Сян Июань, Лю Юйчэнь, Чжу Хао

Сравнение инструментов влияния Китая и Индии
в странах Юго-Восточной Азии в XXI веке 3077

Лю Ци

Россия и Китай в эпоху глобализации: стратегическое партнерство
в информационных войнах современности..... 3087

Молчанов П.П.

Влияние миграционного кризиса на концепцию
«европейской солидарности»..... 3094

Налбандян К.С.

Политическое влияние Турции на Южном Кавказе 3107

Туровская А.Э.

Роль США в трансформации системы безопасности
Балтийского региона..... 3120

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Арефьев П.В.

Политический курс «социализма XXI века» в Венесуэле
и причины его несостоятельности 3129

Зиновьева Е.Н.

Эволюция понятия политическая повестка
в системе научного знания 3141

Курченко А.И.

Южнокорейско-японские отношения:
конфликты в XXI веке 3152

Ли Сявэй

Особенности китайско-российских отношений
всестороннего стратегического взаимодействия и партнерства 3159

Пак О.А.

Образец английского джентльмена Дж. Локка:
соотношение философского идеала
с политической реальностью 3166

Стеняева А.Д.

Геополитическая стратегия России в отношении Китая..... 3177

НАШИ АВТОРЫ 3185

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3192

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ 3194

А.И. АКОБАРДИНА

*бакалавр кафедры сравнительной политологии
МГИМО МИД РФ, Россия, г. Москва*

АНАЛИЗ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ КОНСОЛИДАЦИИ США НА ОСНОВЕ ТЕОРИИ ТРЕХУРОВНЕВОЙ КОНСОЛИДАЦИИ ДЕМОКРАТИИ Х. ЛИНЦА И А. СТЕПАНА

В данной статье автор оценивает уровень демократической консолидации в США, используя теорию Х. Линца и А. Степана. Согласно этой теории, консолидация демократии происходит на трех уровнях: институциональном, поведенческом и ценностном. Под «консолидированной демократией» подразумевается политический режим, в котором демократия, как сложная система институтов, правил и стимулов, стала «единственной игрой в городе»: на всех трех уровнях консолидации демократия стала рутинизированной и глубоко внедрена в социальную, институциональную и психологическую жизнь. В качестве методологии исследования был выбран неоинституциональный подход в двух его интерпретациях: неоинституционализм рационального выбора и социологический неоинституционализм.

Основным выводом работы можно считать положение о том, что отход от демократических норм происходит на двух уровнях из трех – поведенческом и ценностном. Институциональный уровень остается стабильным, несмотря на все вызовы, с которыми сталкивается американская демократия сегодня. Ценностная и поведенческая деконсолидация – объективные процессы, характерные для американского общества, однако в краткосрочной перспективе они не приводят к институциональной нестабильности. При этом появляются основания полагать, что демократическая консолидация, при которой подавляющее большинство граждан страны принимает демократические ценности и отвергает авторитарные альтернативы – это обратимый процесс.

Ключевые слова: демократия, демократическая консолидация, демократические институты, демократическая система США.

В работе приведен анализ демократической консолидации в США на трех уровнях, выделенными Х. Линцом и А. Степаном: ценностном, поведенческом и институциональном. В качестве методологии исследования был

выбран неоинституциональный подход. Согласно этой научной парадигме, политические институты понимаются с точки зрения взаимосвязи формальных норм и неформальных правил игры, которые образуют организационные отношения, формы взаимодействий и кооперацию людей, и поддерживают стабильность и порядок в обществе. В рамках неоинституционализма автор использует две призмы исследования – неоинституционализм рационального выбора и социологический неоинституционализм. Выбор первого подхода – неоинституционализма рационального выбора – обусловлен необходимостью рассмотрения институтов и поведения акторов в рамках этих институтов. Автор исходит из того, что институты ограничивают субъектов и влияют на их поведение. Акторы действуют в соответствии с установленными «правилами игры» и принимают решения, которые они считают наилучшими для решения возникающих задач.

Сторонники социологического неоинституционализма утверждают, что институциональный дизайн, который существует в современных государствах, является не просто отражением наиболее эффективных решений для поставленных задач в соответствии с некой «рациональностью» акторов, как принято считать в неоинституционализме рационального выбора, а представляет собой различные формы культурных практик. Подобные формы вырабатываются во многих обществах не для повышения их формальной эффективности, а в результате процессов, обусловленных влиянием культуры [2. Р. 936-957]. В силу того, что в работе стабильность понимается как консолидированная демократия, необходимо рассматривать все три уровня консолидации, в том числе и ценностный, с которым, в свою очередь, следует работать через призму социологического неоинституционализма.

В своей теории трехуровневой консолидации [4. Р. 14-33] Х. Линц и А. Степан под устойчивой демократией понимают консолидированную демократию. По их мнению, консолидация демократии происходит на трех уровнях: институциональном, поведенческом и ценностном. Под «консолидированной демократией» подразумевается политический режим, в котором демократия, как сложная система институтов, правил и стимулов, стала «единственной игрой в городе».

С поведенческой точки зрения, демократия становится единственной игрой в городе, когда ни одна весомая политическая сила не пытается всерьез свергнуть демократический режим.

С точки зрения ценностей, демократия становится единственной игрой в городе, когда даже перед лицом серьезных политических и экономических кризисов, подавляющее большинство населения считает, что любые дальнейшие политические изменения должны происходить в рамках демократических процедур.

С институциональной точки зрения, демократия становится единственной игрой в городе, когда все участники политического процесса привыкают

к тому, что политические конфликты в государстве разрешаются в соответствии с установленными нормами, и что нарушение этих норм или «правил игры» скорее всего, приведет к неэффективному функционированию системы. Демократический режим укрепляется, когда правительственные и неправительственные силы в равной степени становятся субъектами и привлекают к разрешению конфликтов в рамках конкретных законов, процедур и институтов, санкционированных новым демократическим процессом.

Другими словами, по мере консолидации демократия становится рутинизированной и глубоко внедряется в социальную, институциональную и даже психологическую жизнь.

Ценностный уровень консолидации. Перейдем к анализу первого уровня консолидации – ценностного. Так, в США наблюдается заметный откат от ценностей демократии. Pew Research Centre опубликовал исследование [6], согласно которому большинство американцев недовольны тем, как работает демократия в стране. Примерно шесть из десяти взрослых американцев (58%) говорят, что они не довольны тем, как функционирует американская демократия, согласно опросу, проведенному весной 2021 года среди жителей 17 стран с развитой экономикой по всему миру.

Кроме того, подавляющее большинство американцев (85%) заявили, что политическая система США либо нуждается в серьезных изменениях (43%), либо должна быть полностью реформирована (42%). Среди взрослых американцев, которые говорят, что хотят значительных политических реформ, 58% заявили, что не уверены в том, что система может измениться.

Недавний доклад организации Freedom House свидетельствует о том, что демократические ценности во всем мире переживают упадок. Так, Соединенные Штаты остаются свободной страной с сильной традицией верховенства закона, надежной защитой гражданских свобод и динамичной политической системой. Однако на фоне 16-летнего снижения уровня свободы в мире демократия в США подверглась серьезной эрозии. За десятилетие с 2010 по 2020 год рейтинг США в рейтинге «Свобода в мире» снизился на 11 пунктов по 100-балльной шкале, причем в период президентства Дональда Трампа ухудшение показателя ускорилось на 6 пунктов. Показатель индекса демократии, который рассчитывается институтом V-Dem, был максимальным в 2015 году и резко снизился после 2016 года.

За последнее время в США выявляются изменения на ценностном уровне. Американцы поменяли свое представление о приемлемом политическом поведении за последние несколько лет и даже готовы пожертвовать демократическими институтами ради стабильности [3]. Дональд Трамп и его соратники нормализовали те поступки и модели поведения, которые раньше не вписывались в американское понимание демократии.

На основе результатов социологических исследований, подкрепленных оценками уровня демократии Freedom House, некоторые исследователи

делают вывод о протекающем процессе деконсолидации демократии в американском обществе. Так, в журнале *Journal of Democracy* авторы Роберто Стефан Фоа и Яша Мунк [1. Р. 7-18] указывают на то, что ценность демократии в глазах американцев снизилась. Граждане США Американцы испытывают недовольство состоянием своей политической системы. Как показывают результаты опросов, проведенных в последние десятилетия, подавляющее большинство граждан сейчас считает, что Соединенные Штаты «движутся в неправильном направлении». При этом уровень доверия к таким важным институтам, как Конгресс и институт президентства, заметно снизился; уровень политического участия в стране показывает отрицательную динамику; средства массовой информации пользуются самым большим недоверием за всю историю.

Однако деконсолидация состоит не только в этом. Американские граждане не просто недовольны работой конкретных правительств и президентов, они все больше и больше критически относятся к самой идеи либеральной демократии как таковой. Иными словами, недовольство действующей властью ставит под вопрос правильность демократической формы правления и важность наличия либеральных институтов. Граждане все больше разочаровываются в существующих политических партиях и представительных институтах.

Процессы демократической деконсолидации подтверждает тот факт, что для современного американского общества стали нормой более авторитарные интерпретации демократии. Американцы стали более склонны верить в «сильного лидера», а не в функционирование демократических институтов. Эту тенденцию подтверждают социальные опросы Всемирного Обзора Ценностей. Так, доля граждан, одобряющих «наличие сильного лидера, которому не нужно не нужно беспокоиться о мнении парламента или о результатах выборов (*strong leader who does not have to bother with parliament and elections*)», в США выросла.

Эти изменения на ценностном уровне вызывают беспокойство исследователей демократий. Ранее считалось, что демократическая консолидация – это односторонний процесс (англ. «*one-way street*» – улица с односторонним движением). После того, как демократия в какой-то конкретной стране достигла консолидации, политическая система находится в «безопасности» – либеральная демократия не будет подвержена распаду. Роберто Стефан Фоа и Яша Мунк отмечают, что исторически это утверждение действительно верно: до сих пор ни одна демократия не рухнула ни в одной из стран, где сменилось хотя бы два правительства в результате свободных и честных выборов. Но сегодня становится очевидным тот факт, что демократия теряет свою привлекательность в глазах граждан, а доводы о ее преимуществах более не кажутся убедительными. Появляются основания полагать, что демократическая консолидация, при которой подавляющее большинство

граждан страны принимает демократические ценности и отвергает авторитарные альтернативы – это обратимый процесс. Демократия может перестать быть «единственной игрой в городе», когда в какой-то момент значительное меньшинство граждан потеряет веру в демократические ценности и начнет голосовать за партии, кандидатов или движения, которые попирают конституирующие элементы либеральной демократии.

Однако вопрос о том, сохраняется ли демократическая консолидация или же в обществе протекают процессы деконсолидации касается не столько самого факта демократического правления, сколько его долговечности. Когда граждане начинают разочаровываться в демократии, значительную популярность набирают политические силы, выступающие против действующей системы. Однако в краткосрочной перспективе этой поддержки может быть недостаточно, чтобы подорвать верховенство закона или помешать проведению свободных и честных выборов. Другими словами, деконсолидация на ценностном уровне не всегда, или как минимум не сразу, приводит к деконсолидации на поведенческом и на институциональных уровнях.

Поведенческий уровень консолидации. Сдвиги в ценностных ориентирах и потеря веры в демократический политический процесс все больше отражаются в реальном политическом поведении. Деконсолидацию на поведенческом уровне можно операционализировать через акты, которые идут вразрез с демократическими идеалами. Примерами таких действий могут послужить как неучастие в выборах, так и избрание лидеров популистов.

Для того, чтобы оценить степень демократической деконсолидации на поведенческом уровне, для начала нужно концептуализировать и операционализировать термин «популизм». В работе используется классическое определение популизма, которое было предложено Касом Мюдде [5. Р. 131]. Так, популизм – это ненасыщенная идеология, которая предполагает, что общество разделено на две однородные и антагонистические группы: «истинный народ» и «коррупцированная элита», и утверждает, что политика должна быть выражением общей воли народа. Популисты утверждают, что они, и только они, представляют весь народ, в то время как «элита» представляет «частные интересы».

Возвращаясь к вопросу поведенческой деконсолидации в США, представляется необходимым определить, избирали ли американские граждане популистов. Под классическое определение популизма, которое используется в данной работе, попадает Дональд Трамп. В своей инаугурационной речи президент Трамп противопоставил «забытый народ» коррупцированной элите. Обращаясь к своим сторонникам, он сказал: «Вы настоящий народ», который он определил как «народ, который построил эту нацию», и противопоставил «народу, который разрушил нашу нацию». «Американский народ» для Трампа – это люди, которые «больше не верят продажным фэйк-ньюс». На протяжении своего президентства Дональд

Трамп сохранял присущую популистскому дискурсу динамику антагонизма, не прекращая критиковать государственную бюрократию.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что деконсолидация на поведенческом уровне в США есть: в 2016 году в стране к власти пришел популист. Однако стоит обратить внимание еще на один фактор, который свидетельствует о поведенческой деконсолидации, – электоральный абсентеизм. Необходимо проанализировать уровень участия граждан в политической жизни.

По данным опроса, проведенного Исследовательским Центром Пью в начале этого года, около семи из десяти взрослых американцев (69%) считают, что голосовать на выборах очень важно, чтобы быть «хорошим членом общества» [7]. Явка на президентские выборы в 2020 году подтверждают это утверждение. Явка избирателей на всеобщих выборах 2020 года в США взлетела до невиданного за последние десятилетия уровня, чему способствовала ожесточенная борьба между Джо Байденом и Дональдом Трампом и изменения в правилах проведения выборов в штатах, связанные с пандемией. По данным Исследовательского Центра Пью, в этих выборах проголосовало более 158,4 миллиона человек, что составляет 62,8% людей избирательного возраста, согласно оценкам Бюро переписи населения о численности населения избирательного возраста в 2020 году [8]. Резкий подъем числа участников голосования в 2020 году был зафиксирован после того, как в 2018 году на промежуточных выборах была зафиксирована необычайно высокая явка: на избирательные участки пришло около 51,8% с правом голоса.

Однако после резкого роста электоральной активности в 2018 году, явка избирателей на промежуточных выборах в Палату представителей США в 2022 году заметно упала. Исследователи центра Pew сравнили это падение с падением «если не обратно на Землю, то, как минимум, на нижние слои атмосферы». Этой метафорой подчеркивается тот факт, что в 2022 году уровень электоральной активности хоть и снизился, однако все равно остался сравнительно высоким. Согласно анализу официальных результатов голосования во всех 50 штатах, проведенному Исследовательский Центром Пью, по всей стране на выборах в Палату представителей 2022 года проголосовало около 107,7 миллиона человек, что составляет около 45,1% населения, имеющего право голоса. Это ниже, чем явка на выборы в предыдущий электоральный цикл, однако этот результат не означает, что американцы стали приверженцами политического абсентеизма.

Можно сделать вывод о том, что на поведенческом уровне консолидации складывается двоякая ситуация. С одной стороны, под влиянием общего изменения ценностей и тренда потери доверия к демократии, многие американцы склонны избирать лидеров, которые транслируют авторитарные интерпретации демократии. С другой стороны, уровень политического

участия остается довольно высоким. Граждане США по-прежнему считают, что выборы – неотъемлемая часть их гражданской жизни, которая гарантирует сохранение демократии.

Институциональный уровень консолидации. Перейдем к анализу современного состояния последнего уровня в теории демократической консолидации Х. Линца и А. Степана – институционального. Стабильное демократическое функционирование институтов в данной работе операционализируется следующим образом: отсутствие изменений институционального дизайна в сторону авторитаризма, а также отсутствие нарушений в функционировании институтов и между институтами.

Для анализа институционального уровня в работе рассмотрен период с 2016 по настоящее время. Выбор данного временного отрезка обусловлен необходимостью рассмотреть время перехода власти от республиканцев к демократам в рамках действующего институционального дизайна. Другими словами, в работе анализируется то, как даже в период политических перемен установленным институтам удается сохранять политическую стабильность.

В 2016 году на выборах в США победил новый президент – республиканец Дональд Трамп. К власти кандидат от GOP пришел полностью через механизм выборов, который действует в США на протяжении многих лет. Несмотря на недовольство миллионов американцев существующей электоральной системой, призывы ее отмены ни к чему не привели.

Повод для беспокойства действительно есть: в 2016 году Хиллари Клинтон набрала больше голосов, чем Дональд Трамп на общенациональных выборах, однако благодаря институту коллегии выборщиков Дональд Трамп стал следующим президентом Соединенных Штатов. Критики коллегии выборщиков говорят, что в существующей системе лишь жители некоторых «колеблющихся» получают привилегию выбирать президента Соединенных Штатов Америки. Таким образом, что коллегия выборщиков делает голоса некоторых американцев более сильными, чем голоса других. Итак, несмотря на недовольства сторонников Клинтон и призывы изменить избирательную систему, институциональный дизайн остался неизменным. В следующий электоральный цикл ситуация повторилась: кандидат от республиканской партии Джо Байден победил на выборах по общим правилам в рамках существующей системы.

За рассматриваемый период в институциональной системе не произошло никаких коренных сдвигов, которые свидетельствовали бы о деконсолидации на институциональном уровне и отходе от демократии: революции, военные перевороты, государственные перевороты, заговоры и другие способы трансформации режима в США не наблюдались. В этом ключе кажется необходимым рассмотрение инцидента, который произошел в США

6 января 2021 года. Захват Капитолия многие назвали попыткой государственного переворота.

6 января 2021 года, после поражения президента США Дональда Трампа на президентских выборах 2020 года, группа его сторонников напала на здание Капитолия США в Вашингтоне. Мятежники стремились помешать совместному заседанию Конгресса подсчитать голоса коллегии выборщиков, чтобы официально подтвердить победу избранного президента Джо Байдена. Протестующие выражали несогласие с результатами подсчета голосов. Они захватили Капитолий, сорвав заседание парламента.

Этот сюжет можно считать последствием демократической деконсолидации на поведенческом и на ценностном уровне, но не на институциональном. Во-первых, захват Капитолия стал возможен ввиду утраты веры в демократические ценности: такие символы демократии, как само здание Капитолия, потеряли свою ценность. Во-вторых, захват Капитолия стал примером отхода от идеалов демократического поведения: акторы отказались принимать «правила игры» и признать поражение Дональда Трампа на выборах. Однако этот сюжет нельзя назвать примером нарушения институциональной консолидации: в результате мятежа политическая система не изменилась, как и режим.

Выводы. После анализа трех уровней консолидации становится видно, что отход от демократических норм происходит на двух уровнях из трех – поведенческом и ценностном. Институциональный уровень остается стабильным, несмотря на все вызовы, с которыми сталкивается американская демократия сегодня. Ценностная и поведенческая деконсолидация – объективные процессы, характерные для американского общества, однако в краткосрочной перспективе они не приводят к институциональной нестабильности.

Избрание Дональда Трампа на пост президента Соединенных Штатов Америки вновь придало актуальности вопросу о стабильности консолидированных демократий. Вопрос о том, следует ли рассматривать растущее разочарование граждан в политической системе как сигнал о том, что демократия может начать распадаться даже в тех странах, где исторически она была чрезвычайно стабильна, остается открытым. Однако необходимо помнить, что демократическая деконсолидация в Соединенных Штатах остается на начальной стадии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Foa R.S., Mounk Y.* The Signs of Deconsolidation // *Journal of Democracy.* 2017. Volume 28. Number 1.
2. *Hall P., Taylor R.R.* Political Science and the Three New Institutionalisms. *Political Studies* (1996), XLIV.

3. Inglehart R., Haerpfer C., Moreno A., Welzel C., Kizilova K., Diez-Medrano J., Lagos M., Norris P., Ponarin E. & Puranen B. et al. (eds.). 2017. World Values Survey: Round Six – Country-Pooled Datafile. Madrid: JD Systems Institute, 2017 // <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>.

4. Linz J., Stepan A. Toward Consolidated Democracies // Journal of Democracy. Vol. 7. No. 2. 1996.

5. Mudde C., Kaltwasser C.R. Populism: A Very Short Introduction. Oxford University Press, 2017.

6. Pew Research Center: On July Fourth, how Americans see their country and their democracy // <https://www.pewresearch.org/short-reads/2022/06/30/how-americans-see-their-country-and-their-democracy/>.

7. Pew Research Center: Most Americans say it's very important to vote to be a good member of society // <https://www.pewresearch.org/short-reads/2022/11/04/most-americans-say-its-very-important-to-vote-to-be-a-good-member-of-society/>.

8. Pew Research Center: Turnout in U.S. has soared in recent elections but by some measures still trails that of many other countries // <https://www.pewresearch.org/short-reads/2022/11/01/turnout-in-u-s-has-soared-in-recent-elections-but-by-some-measures-still-trails-that-of-many-other-countries/>.

A.I. ACOBARDINA

*Bachelor of the Department of Comparative
Political Science, MGIMO MFA RF,
Moscow, Russia*

ANALYSIS OF DEMOCRATIC CONSOLIDATION OF THE USA BASED ON THE THEORY OF THREE-LEVEL CONSOLIDATION OF DEMOCRACY BY H. LINZ AND A. STEPAN

In this article, the author assesses the level of democratic consolidation in the United States using the theory of H. Linz and A. Stepan. According to this theory, the consolidation of democracy occurs at three levels: institutional, behavioral and value. By “consolidated democracy” is meant a political regime in which democracy, as a complex system of institutions, rules and incentives, has become “the only game in town”: at all three levels of consolidation, democracy has become routinized and deeply embedded in social, institutional and psychological life. The neo-institutional approach in its two interpretations was chosen as the research methodology: rational choice neo-institutionalism and sociological neo-institutionalism.

The main conclusion of the work can be considered the position that the departure from democratic norms occurs at two levels out of three - behavioral and value. The institutional level remains stable despite all the challenges American democracy faces today. Value and behavioral deconsolidation are objective processes characteristic of American society, but in the short term they do not lead to institutional instability. At the same time, there are reasons to believe that democratic consolidation, in which the vast majority of the country's citizens accept democratic values and reject authoritarian alternatives, is a reversible process.

Key words: *democracy, democratic consolidation, democratic institutions, US democratic system.*