

---

# ВОПРОСЫ ВЫПУСК 6-2(94-2), 2023 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен  
в Перечень рецензируемых научных изданий  
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ  
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий  
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан  
для публикации основных научных результатов диссертаций  
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

## Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен  
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство  
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой  
по надзору в сфере массовых  
коммуникаций, связи и охраны  
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176  
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс  
научного цитирования)

Включен в каталог  
Ulrich's Periodicals Directory  
Пятилетний  
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:  
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,  
помещение 1, комната 7-1, офис 4  
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:  
[www.voprospolitolog.ru](http://www.voprospolitolog.ru)  
E-mail: [voprospolitolog@yandex.ru](mailto:voprospolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный редактор  
*Шурина С.С.*

Перевод  
*Чернышова Е.В.*

Компьютерная верстка  
*Загуменов А.П.*

Подписано в печать 26.06.2023  
Формат 60×84/8. Объем 42  
Печать офсетная.  
Тираж – 1000 экз.  
(1-й завод – 500 экз.)

Заказ №

Отпечатано в типографии  
ООО «Белый ветер»  
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28  
Тел.: (495) 651-84-56

**Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,**

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

### Редакционный Совет

<b>АВАЗОВ</b> Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
<b>АСТАВАЦАТУРОВА</b> Майя Артасековна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
<b>БЛОХИН</b> Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>БОЖАНОВ</b> Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
<b>ВАНКОВСКА</b> Бяляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
<b>ВЕЛИКАЯ</b> Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ГОНЧАРОВ</b> Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
<b>ГРАЧЁВ</b> Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ДЭМБЭРЭЛ К.</b>	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
<b>ЖИЛЬЦОВ</b> Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
<b>КАРАДЖЕ</b> Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
<b>КАССАЕ НЫГУСИЕ</b> В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>КОВАЛЕНКО</b> Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
<b>КОМЛЕВА</b> Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>КРИБОКАНИЧ</b> Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
<b>МЕДВЕДЕВ</b> Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
<b>МИХАЙЛОВ</b> Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>НАЗАРОВА</b> Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
<b>НАЗАРОВ</b> Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
<b>НАСИМОВА</b> Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
<b>НИСНЕВИЧ</b> Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
<b>ОРЛОВ</b> Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
<b>ПАХРУТДИНОВ</b> Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
<b>ПЛЯЙС</b> Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
<b>ПРЯХИН</b> Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ПУСЬКО</b> Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
<b>РУБАН</b> Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
<b>СЛИЗОВСКИЙ</b> Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>СЫЗДЫКОВА</b> Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
<b>ХОЙЕРСКАЯ</b> Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
<b>ШАРКОВ</b> Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>ЯН ФУЛИНЬ</b>	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

### Редакционная коллегия

**Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П.,** д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

### Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

### Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

**Прилепский П.А.**

Теоретические основы концепта китайской мягкой силы ..... 2874

**Гандалоева З.М.**

Политическое пространство в России:  
теоретико-методологический анализ и региональная специфика ..... 2885

**Лагузова М.А.**

Эволюция взглядов А.И. Кошелева относительно сохранения  
общинного землевладения: политико-текстологический анализ ..... 2893

**Комаров А.А.**

О. Шпенглер: будущее за русской культурой ..... 2901

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

**Белановская Ю.Е., Миронова А.В., Слизовский Д.Е.**

Патриотизм и патриоты в современной России:  
признаки силы и слабости (историко-политический аспект) ..... 2911

**Волох В.А., Суворова В.А., Шорохова С.П.**

Историко-политологический опыт интеграционной политики  
мигрантов в России ..... 2920

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

**Азизи С.К.**

Гендер и факторы, его определяющие:  
реалии современного таджикского общества ..... 2932

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

**Буслаев А.В., Деметрадзе М.Р.**

Генезис национального суверенитета ..... 2939

**Свечникова М.В.**

Особенности доверия в пространстве современной  
политической интернет-коммуникации ..... 2954

**Котова Е.А.**

К вопросу о клерикализации России ..... 2964

**Акобардина А.И.**

Анализ демократической консолидации США  
на основе теории трехуровневой консолидации демократии  
Х. Линца и А. Степана ..... 2972

---

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

### **Абрашин И.И.**

Особенности внедрения проектного подхода  
в процесс муниципального управления..... 2982

### **Чистов И.С., Колпаков М.В.**

Сравнительный анализ осуществления политики цифровизации  
при формировании репутационного капитала  
Республик Башкортостан и Чувашия ..... 2991

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

### **Инь Сымэн, Бикернице А.**

The Building of European Soft Power in China  
Through Educational Collaboration/  
Формирование европейской «мягкой силы» в Китае  
через сотрудничество в сфере образования..... 2998

### **Маслакова-Клауберг Н.И.**

Вызовы для мирового порядка в XXI веке:  
«Большая семерка» и БРИКС ..... 3016

### **Мехмет Урнер**

Эволюция динамики внешнеэкономической  
новой концепции Турции в период правления ПСР ..... 3027

### **Лисенкова А.Д.**

Политические группы евроскептиков  
Европейского парламента ..... 3045

### **Емелин Д.Р.**

Ближний Восток как предмет исследования  
в контексте энергетической политики ..... 3057

### **Казарян С.А.**

Влияние корпоративной социальной ответственности  
транснациональных компаний Соединенных Штатов Америки  
в развивающихся странах..... 3068

### **Ло Яньчао, Сян Июань, Лю Юйчэнь, Чжу Хао**

Сравнение инструментов влияния Китая и Индии  
в странах Юго-Восточной Азии в XXI веке ..... 3077

### **Лю Ци**

Россия и Китай в эпоху глобализации: стратегическое партнерство  
в информационных войнах современности..... 3087

---

**Молчанов П.П.**

Влияние миграционного кризиса на концепцию  
«европейской солидарности»..... 3094

**Налбандян К.С.**

Политическое влияние Турции на Южном Кавказе ..... 3107

**Туровская А.Э.**

Роль США в трансформации системы безопасности  
Балтийского региона..... 3120

**СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**

**Арефьев П.В.**

Политический курс «социализма XXI века» в Венесуэле  
и причины его несостоятельности ..... 3129

**Зиновьева Е.Н.**

Эволюция понятия политическая повестка  
в системе научного знания ..... 3141

**Курченко А.И.**

Южнокорейско-японские отношения:  
конфликты в XXI веке ..... 3152

**Ли Сявэй**

Особенности китайско-российских отношений  
всестороннего стратегического взаимодействия и партнерства ..... 3159

**Пак О.А.**

Образец английского джентльмена Дж. Локка:  
соотношение философского идеала  
с политической реальностью ..... 3166

**Стеняева А.Д.**

Геополитическая стратегия России в отношении Китая..... 3177

НАШИ АВТОРЫ ..... 3185

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ ..... 3192

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ..... 3194

**Е.Н. ЗИНОВЬЕВА**

*студентка факультета гуманитарных и  
социальных наук Российского университета дружбы  
народов им. Патриса Лумумбы,  
Россия, г. Москва*

## **ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА В СИСТЕМЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ**

*В данной статье рассматривается сущность и процесс эволюции понятия «политическая повестка» в политической науке. Исследуются предложенные как зарубежными, так и отечественными политологами подходы к определению понятия. Особое внимание уделяется анализу факторов и субъектов, способных оказывать влияние на формирование политической повестки. Отмечены функции, которые выполняет политическая повестка. Делается вывод о том, что политическая повестка как многоуровневый и неотъемлемый элемент процесса принятия политических решений, вклад в формирование которой вносят различные конкурирующие между собой акторы, играет важную роль в государственной политике.*

**Ключевые слова:** *политическая повестка, повестка дня, политический процесс, формирование политической повестки.*

Процесс принятия политико-управленческих решений касательно различных проблем, возникающих в ходе функционирования и развития политической системы, носит сложный и многоаспектный характер. Здесь взаимодействует множество разнообразных политических акторов, преследующих каждый свои цели, для достижения которых используются различные ресурсы и каналы связи. При этом не все акторы участвуют в политическом процессе постоянно, некоторые ограничиваются лишь систематической реализацией четко очерченных целей.

Неотъемлемым и многоплановым элементом политического процесса, возникающим на пересечении сфер деятельности различных институтов, среди которых можно выделить государство, группы интересов, политические элиты и многие другие, а также средства массовой информации и экспертные сообщества, является политическая повестка.

В качестве предпосылок к изучению рассматриваемого понятия можно обозначить проводимые во второй половине XX в рамках политической

коммуникативистики исследования «повестки дня», посвященные формированию общественного мнения и факторам, способным оказать на него воздействие. Основоположителем исследований в данной области является американский ученый Уолтер Липпман. В книге «Общественное мнение» он утверждает, что применимо к политической жизни поведение человека основывается на образах, которые он создает сам либо они транслируются ему извне. Подобные сюжеты ученый называет «псевдосредой», именно в ней живет и действует индивид. Ввиду чрезмерной сложности, обширности и непостижимости реальной среды, человек вынужден упростить ее, создать более доступную для понимания модель. Согласно У. Липпману, этим, по сути, и занимаются политические акторы и в некоторой степени средства массовой информации, предлагая опосредованные знания о действительности, благодаря которым люди генерируют общественное мнение и познают политическую реальность. Кроме того, на механизм принятия политических решений способны оказывать влияние также «бесчисленные большие и малые корпорации и институты, ассоциации с добровольным и обязательным членством, государственные, периферийные, городские и районные объединения...» [7]. С их позицией политическим органам также приходится считаться. Регулирование политических интересов в обществе происходит при столкновении между собой сконструированных вышеупомянутыми акторами разнообразных «фикций», которые, к тому же, в определенной степени обуславливают политическое поведение человека.

Фактически У. Липпман говорит о явлении, которому в дальнейшем американские политологи Максвелл Маккоумбз и Дональд Шоу придали концептуальные рамки, дав ему название «повестка дня». Проведя в 1968 году исследование, они пришли к выводу, что существует явная корреляция между кругом вопросов, поднимающихся средствами массовой информации и приоритетами общественности. Суть теории повестки дня заключается в том, что СМИ определяют, какую информацию впоследствии аудитория будет считать наиболее значимой, и, следовательно, формируют некоторый образ реальности [21]. Доминирующие в общественном сознании проблемы социально-политического характера являются результатом деятельности средств массовой информации, при этом не все затрагиваемые вопросы могут являться достойными того внимания, которое им придется извне. Таким образом, медиа могут влиять на то, какие темы станут важными для общественного обсуждения и какие проблемы затем будут рассматриваться на политическом уровне. Это, в свою очередь, могло способствовать разработке политическими акторами некоторых механизмов управления общественным мнением путем насаждения и внедрения удобных им идей.

Упомянутые выше работы способствовали росту в академических кругах интереса к данному явлению. Это привело к увеличению количества



разнообразных исследований повестки дня и, соответственно, накоплению эмпирических знаний, а также потребовало их тщательной систематизации. Впрочем, проведенные исследования были в значительной степени сконцентрированы на роли СМИ в формировании общественного мнения и не уделяли должного внимания политическому аспекту данной проблемы.

Параллельно в это же время американскими политологами активно изучался процесс принятия политических решений и факторов, оказывающих на него влияние и определяющих формирование повестки дня. Здесь нельзя не упомянуть концепцию рационального решения проблем Гарольда Д. Лассуэлла, который внес огромный вклад в дальнейшее придание концептуальных рамок понятию «политическая повестка». Так, согласно Г. Лассуэллу, процесс принятия политических решений включает в себя семь этапов:

1.«Разведка» (здесь акторами, осуществляющими принятие политических решений, проводится сбор информации – они пытаются идентифицировать и концептуализировать тот или иной вопрос и проводят вероятных способов его решения, а также распространение накопленных данных среди всех заинтересованных лиц).

2.«Продвижение» (происходит обсуждение возможных альтернатив на основе сведений, полученных на предыдущем этапе).

3.«Регулирование» (выбор одной из альтернатив).

4.«Вызов» (предварительная оценка соответствия выбранного политического курса заданным целям).

5.«Применение» (внедрение в общество выбранной идеи).

6.«Оценка» (непосредственная оценка результатов выбранного политического курса и определение его эффективности).

7.«Окончание» (завершение процесса принятия решений) [12].

Таким образом, концепция Г. Лассуэлла описывает механизм установления повестки дня для принятия комплексных решений политического характера [19].

Однако отправной точкой концептуального осмысления и дальнейшего обособления понятия «политическая повестка» следует считать 60-е годы XX века, когда в рамках американской политической науки активно велась полемика касательно природы власти и механизма формирования политического курса между сторонниками плюралистской и элитистской теории власти, основные тезисы которых были изложены Питером Бахрахом и Мортонем Баратцем в статье «Два лица власти».

Элитисты сходятся во мнении, что власть носит централизованный характер и сосредоточена в руках небольшого круга лиц, в то время как с точки зрения представителей плюралистской школы, власть «распылена» между различными конкурирующими друг с другом акторами. Так, сторонник плюралистского подхода Роберт Даль утверждал, что одним

из наиважнейших условий существования демократического строя является полиархия, которая позволяет «всем активным и легитимным группам населения заявить о себе на некотором ключевом этапе процесса принятия решений» [16].

Совершенно противоположного мнения придерживается Элмер Эрик Шаттшнайдер, представитель школы элитистской теории власти, который считает, что одного лишь «выдвижения» той или иной проблемы заинтересованной группой для внесения ее в круг вопросов, составляющий политическую повестку, недостаточно. Иными словами, даже в условиях демократии далеко не все имеют доступ к участию в формировании политической повестки. По мнению ученого, в качестве основы и движущей силы любой политической деятельности выступает конфликт. Некоторые «политические организации» используют конфликт в своих целях, стремятся расширить его поле путем «мобилизации предвзятости», тем самым преобразовав в политическую проблему; параллельно с этим, проблемы, неактуальные и невыгодные для вышеназванных «организаций», подавляются силами последних.

Э. Шаттшнайдер вводит понятие «мобилизация предвзятости», которое заключается в следующем: любой конфликт включает в себя, во-первых, малочисленную группу субъектов, непосредственно вовлеченных в конфликт, а во-вторых, множество так называемых «наблюдателей», от степени вовлеченности которых и зависит исход конфликта. То есть субъекты, заинтересованные во включении конфликта в политическую повестку, мобилизуют общественность, с целью все сильнее политизировать ее путем вовлечения тех, кто изначально не был к проблеме причастен.

Более того, по мнению ученого, эксплуатация одних конфликтов и подавление других присуще всем политическим организациям, что приводит к тому, что «некоторые проблемы включаются в политику, в то время как другие – исключаются из нее» [22]. Через мобилизацию конфликты институционализируются в политической системе. Так как одновременно может возникнуть сразу несколько потенциальных конфликтов, Э. Шаттшнайдер подчеркивает, что акторы стремятся активно продвигать интересующие их вопросы с целью быстрее заручиться поддержкой как можно большей части общественности, дабы помешать своим конкурентам. Таким образом, он приходит к тому, что в политической системе в рамках процесса формирования политической повестки всегда будет существовать некоторый механизм отбора, который и определит, будет ли та или иная проблема достойна внимания со стороны тех, кто имеет полномочия принимать решения на политическом уровне.

В аналитической статье «Два лица власти» П. Бахрах и М. Баратц продолжают идею Э. Шаттшнайдера о «мобилизации предвзятости» в контексте формирования политической повестки и на ее основе выдвигают

следующий тезис: власть имеет двойственный характер и состоит не только в принятии тех или иных политических решений, но и, напротив, в способности политических сил препятствовать принятию решения путем контролирования политической повестки. Власть, таким образом, имеет «два лица» – первое, видимое всем, непосредственно проявляет себя в процессе принятия политических решений, в то время как второе, незаметное, заключается в подавлении «неудобных» проблем [13].

Кроме того, П. Бахрах и М. Баратц, говоря о формировании политической повестки, вводят понятие «не-принятие решений», подчеркивая, что в рамках анализа политического процесса необходимо исследовать не только те решения, что были приняты акторами, но и те проблемы, которые намеренно не рассматривались ими. «Не-принятие решений» заключается в ограничении процесса принятия политических решений рамками «безопасных» вопросов с помощью манипулирования политическими институтами и общественным мнением. Таким образом, те акторы, которые имеют возможность контролировать, какие вопросы будут вынесены на обсуждение на политическом уровне, а какие – будут проигнорированы, и наделены привилегией определять политическую повестку. Именно этот ключевой аспект, по мнению авторов, упустили из поля внимания Даль и другие плюралисты.

Идею «двуличности» власти в дальнейшем развил в своей работе «Власть. Радикальный взгляд» британский ученый Стивен Люкс, описав «третье лицо» власти, которое проявляется не только в процессе принятия решений, как ее охарактеризовал Р. Даль, и не только в получении контроля над установлением политической повестки, как о ней говорили Э. Шаттшнайдер, П. Бахрах и М. Баратц, но и в управлении общественным сознанием. Власть манипулирует общественными восприятиями и предпочтениями, чем в перспективе способна предотвратить потенциальное возникновение проблем в рамках политической системы. В конечном счете путем психологического воздействия, например, через средства массовой информации, в обществе формируются определенные убеждения и, следовательно, достигается статус-кво касательно тех или иных вопросов: либо потому, что сложившаяся ситуация кажется безальтернативной, так как воспринимается в качестве постоянной и естественно сложившейся, либо в связи с тем, что она якобы приносит выгоду.

В основе концепции С. Люкса лежит тезис о том, что власть влияет на общественные установки и предпочтения с целью предотвратить потенциальный конфликт – не только в открытой форме, но и в латентной стадии. Скрытый конфликт заключается в возникающем «...противоречии между интересами тех, кто осуществляет власть, и реальными интересами тех, кого они исключают» [20]. Таким образом, по мнению С. Люкса, помимо установления политической повестки, власть также способна влиять

на общественное мнение, формируя те или иные убеждения в соответствии с избранным акторами политическим курсом.

Благодаря исследованиям американских политологов во второй половине двадцатого века процесса принятия решений резко возрос и интерес к анализу процесса формирования политической повестки. Однако стоит подчеркнуть, что единого и наиболее полного подхода к дефиниции понятия «политическая повестка» на тот момент времени еще не выработалось, что, естественно, не было способно в полной степени раскрыть характер рассматриваемого явления, в связи с чем возникла необходимость в дальнейшей операционализации понятия «политическая повестка».

В начале 1970-х годов американские политологи Роджер Кобб и Чарльз Элдер охарактеризовали понятие политической повестки как «общий набор политических противоречий, которые рассматриваются как входящие в круг правомерных интересов, заслуживающих внимания со стороны государства» [15]. Исследуя вопрос, как проходит формирование политической повестки, и кто принимает участие в данном процессе, ученые выявили два типа политической повестки, тесно связанные между собой – системный и институциональный. Системная повестка всегда представляет собой более широкий и абстрактный диапазон значимых для общества проблем, в то время как институциональная повестка является совокупностью конкретных вопросов, предназначенных для рассмотрения конкретным институциональным органом власти, осуществляющим в государстве принятие решений.

Не всегда системная и институциональная повестки идентичны друг другу: на практике, наоборот, существует заметное расхождение между приоритетами, намеченными обществом и теми, что определили государственные институты. Ввиду того, что в любой системе инициативы институтов государства в той или иной степени отстают от интересов, актуальных для общественности, между двумя типами политических повесток всегда будет иметь место некоторое расхождение, и, как следствие, конфликт. И чем сильнее институциональная повестка отстает от системной, тем больший существует риск для стабильности политической системы.

Американский политолог Джон Кингдон, следуя заложенному Р. Коббом вектору касательно изучения политической повестки, также предлагает различать правительственную повестку – ряд вопросов, представляющих серьезный интерес для правительства и других органов государственной власти, а также повестку дня в контексте принятия решений – более узкое понятие, подразумевающее проблемы, уже находящиеся на рассмотрении органами власти [18]. В то же время Д. Кингдон отмечает, что на процесс формирования политической повестки способны влиять не только государственные институты, выдвинув гипотезу о том, что другие акторы также

играют немаловажную роль в данном процессе, тем самым сместив фокус исследования на последних.

Американский политолог Кеннет Джанда, рассматривая процесс разработки и реализации государственной политики, в качестве первой, основополагающей стадии, определяет формирование политической повестки дня, которая понимается им как ряд актуальных проблем, требующих внимания со стороны государства, выдвигаемых на политическую арену, с целью дальнейшего их принятия непосредственно в работу органами власти [3].

Аналогичной позиции придерживался и Джеймс Андерсон, разместив на первую стадию политико-управленческого цикла формирование политической повестки, образующейся «...из требований, которые политики выбирают сами, почувствовав, что пришла пора на них прореагировать или хотя бы создать видимость такой реакции» [11].

Впоследствии Джеймс Диринг и Эверетт Роджерс, развивая идею многоаспектности категории «повестка дня», обобщая проведенные ранее исследования в данной области и анализируя роль и значение политического в рассматриваемом понятии, приходят к выводу, что существует три взаимосвязанные повестки – подкатегории более общего понятия «повестка дня», которое трактуется ими как «набор вопросов, которые обсуждаются согласно иерархии – в порядке от наиболее к наименее важному на определенный момент времени» [17]. Ими являются: медиа-повестка, устанавливаемая СМИ; политическая повестка, формируемая политическими акторами; а также публичная, или общественная повестка, которая формируется преимущественно под воздействием медиа-повестки и политической повестки, однако при этом значительное влияние так же оказывает как личный опыт индивида, так и вывод, полученный в результате коммуникации нескольких индивидов, что выступает в качестве своеобразного «фильтра» для выявления наиболее важных вопросов.

Что касается современной отечественной политической науки, здесь внимание изучению понятия «политическая повестка» начало активно уделяться с начала XXI века. Существует относительно немного подходов к его дефиниции. Так, с точки зрения Е.Б. Шестопал, политическая повестка в широком смысле представлена «...целями и ценностями, которые власть (и прежде всего исполнительная) кладет в основу своей текущей политики» [10].

А.А. Дегтярев дает следующее определение рассматриваемому нами понятию – это «совокупность актуальных социальных проблем, отражающих те потребности общества или отдельных групп интересов, на которые политики и администраторы готовы и способны реагировать» [2]. Ученый также указывает на динамичный характер политической повестки, проявляющийся в ее зависимости от акторов и конкретного историко-политического

периода, что свидетельствует о невозможности сформулировать ее «раз и навсегда».

Т.Н. Митрохина определяет политическую повестку как «совокупность наиболее значимых политических вопросов, выстроенных в порядке приоритетности, требующих своего решения и вынесенных на публичное обсуждение» [8].

Д.В. Ефременко предлагает понимать под политической повесткой «список тем, к которым привлечено повышенное внимание лиц, принимающих решения, политической и деловой элиты, медиа, широких слоев общественности» [4]. Стоит также подчеркнуть, что данные темы в перспективе способны перейти в плоскость процесса принятия конкретных решений. Кроме того, с точки зрения Д.Н. Ефременко, на формирование политической повестки могут влиять субъекты не только внутри государства, но и за его пределами.

М.В. Данилов считает, что политическая повестка – это «концентрированное выражение наиболее значимых, самых острых проблем, которые стоят в тот или иной момент перед обществом» [1].

С точки зрения А.А. Казакова, политическая повестка представляет собой «не столько проблемы, которые можно решить только усилиями государства» [5], сколько «круг сюжетов или тем, имеющих приоритетное значение для власти в определенный период времени» [6]. Кроме того, автор, подчеркивая внутреннюю гетерогенность понятия, предлагает разделять политическую повестку на «мнимую», официальную повестку, проявляющуюся в публичных заявлениях о намерениях, и «реальную», которая представляет собой конкретные действия.

Так или иначе, как отмечает Т.Н. Митрохина, в основе дефиниций понятия «политическая повестка» как «список», «круг», «набор», «совокупность» вопросов лежит методологический вектор, заданный исследованию автором [9]. Говоря об акторах, способных оказать влияние на формирование политической повестки, автор предлагает отнести к таковым субъекты всех уровней публичной власти, средства массовой информации, группы интересов, бизнес-структуры, НКО, экспертные сообщества, политические партии, и т.д. Единственным же субъектом, непосредственно формирующим политическую повестку, можно считать лишь определенную часть политической элиты общегосударственного уровня, так как именно она обладает соответствующими полномочиями.

Выше были изложены основные подходы к определению понятия политическая повестка, которые в той или иной степени можно трактовать как совокупность наиболее актуальных для государства проблем в данный момент времени. Однако, как отмечают К. Бройниг и Т. Шнаттерер, в рамках демократического режима могут сосуществовать политические субъекты различных акторов политики, в первую очередь это касается органов

государственной власти: правительства, парламента, политических партий. Кроме того, как было уже отмечено Д. Диригом и Э. Роджерсом ранее, также имеет место быть и публичная повестка. Все вместе они составляют повестку целой политической системы, которая охватывает все те проблемы, которые в данный момент важны для общества, а также отражает, какие области находятся в центре внимания государства [14].

Таким образом, необходимо сделать следующий вывод: формирование политической повестки представляет собой комплексный, многоуровневый политико-коммуникативный процесс, в котором принимают участие различные акторы, взаимодействующие друг с другом посредством разнообразных каналов, и в то же время находящиеся в состоянии конкуренции, так как далеко не все интересующие их темы в дальнейшем войдут в политическую повестку.

Политическая повестка играет огромную роль для государства ввиду своего влияния на политический курс последнего. Кроме того, политической повестке присуща публичность – как правило, она находит место, например, в предвыборных программах политических партий, официальных обращениях первых лиц и т.д. Политическую повестку также характеризует такая функция, как представительство интересов различных групп акторов. Любые проблемы, изначально не политически окрашенные, при помещении в политическую среду т.е., попадании в политическую повестку, получают новый статус, а, следовательно, и новые пути их решения. Политическая повестка как явление обладает особой функцией – политизации, придания политической значимости. Кроме того, политическая повестка представляет собой динамичное явление, которое проявляется в том, что включенные в нее проблемы представляют наибольшую значимость и актуальность для общества и государства лишь в текущий период времени и в конкретных политических условиях.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:**

1. *Данилов М.В.* Политизация экономических проблем в посланиях президента Федеральному Собранию Российской Федерации как механизм конструирования политической повестки дня // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2011. № 4.

2. *Дегтярев А.А.* Процесс принятия и осуществления решений в публично-государственной политике: динамический цикл и его основные фазы // Полис. Политические исследования. 2004. № 4.

3. *Джанда К., Берри Д.М., Голдман Д., Хула К.В.* Трудным путем демократии: Процесс государственного управления в США. М.: Российская политическая энциклопедия, 2006.

4. *Ефременко Д.В.* Дуумвират и формирование российской политической повестки // Россия и современный мир. 2009. № 3.
5. *Казаков А.А.* Взаимодействие информационной и политической «повесток дня»: к постановке проблемы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2011. № 3.
6. *Казаков А.А.* Теория установления повестки дня: основные подходы и направления исследования в российской политической науке // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2014. № 3.
7. *Липпман У.* Общественное мнение / пер. с англ. *Барчунова Т.В.* М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004.
8. *Митрохина Т.Н.* Политическая повестка дня России в официальном дискурсе власти // Власть. 2012. № 5.
9. *Митрохина Т.Н.* Политическая повестка дня: понятие, специфика, субъекты формирования // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2019. № 1 (75).
10. *Шестопал Е.Б.* Политическая повестка дня российской власти и ее восприятие гражданами // Полис. Политические исследования. 2011. № 2.
11. *Anderson J.E.* Public Policymaking: An Introduction. 7-е изд. Boston: Cengage, 2011.
12. *Andriole S.J.* Decision Process Models and the Needs of Policy-Makers: Thoughts on the Foreign Policy Interface // Policy Sciences. 1979. № 1.
13. *Bachrach P., Baratz M.* Two Faces of Power // The American Political Science Review. 1962. № 4.
14. *Breunig C., Schnatterer T.* Die politische Agenda Deutschlands – German Policy Agenda // Politische Vierteljahresschrift. 2020. № 61 (3).
15. *Cobb R.* The Politics of Agenda-Building: An Alternative Perspective for Modern Democratic Theory // The Journal of Politics. 1971. № 4.
16. *Dahl R.A.* A preface to democratic theory. Chicago: The University of Chicago Press, 1956.
17. *Dearing J., Rogers E.* Agenda-Setting. California: Thousand Oaks, SAGE, 1996.
18. *Kingdon J.W.* Agendas, alternatives, and public policies. 2-е изд. New York: Harper Collins College, 1995.
19. *Lasswell H.D.* A pre-view of policy sciences. New York: American Elsevier Pub. Co., 1971.
20. *Lukes S.* Power: A Radical View. 2-е изд. London: Palgrave Macmillan, 2005.
21. *McCombs M., Shaw D.* The Agenda-Setting Role of Mass-Media // Public Opinion Quarterly. 1972. Vol. 36.
22. *Schattschneider E.E.* The Semisovereign People: A Realist's View of Democracy in America. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1960.



**E.N. ZINOVEVA**

*Student of the Faculty of Humanities and  
Social Sciences of Peoples' Friendship University of Russia  
named after Patrice Lumumba,  
Moscow, Russia*

## **EVOLUTION OF THE CONCEPT OF POLITICAL AGENDA IN SCIENTIFIC KNOWLEDGE**

*This article is dedicated to the essence and the process of evolution of the concept of political agenda in political science. The approaches to the definition of the concept proposed by both foreign and Russian political scientists are investigated. Particular attention is paid to the analysis of factors and subjects that are able to influence the agenda setting process. The functions performed by the political agenda are noted. It is concluded that the political agenda, the contribution to the formation of which is made by various actors that compete against each other is a complex and essential element of the political decision-making process that plays an important role in public policy.*

**Key words:** *political agenda, agenda, policy process, agenda-setting.*