

---

# ВОПРОСЫ ВЫПУСК 6-2(94-2), 2023 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен  
в Перечень рецензируемых научных изданий  
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ  
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий  
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан  
для публикации основных научных результатов диссертаций  
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

## Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен  
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство  
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой  
по надзору в сфере массовых  
коммуникаций, связи и охраны  
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176  
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс  
научного цитирования)

Включен в каталог  
Ulrich's Periodicals Directory  
Пятилетний  
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:  
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,  
помещение 1, комната 7-1, офис 4  
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:  
[www.voprospolitolog.ru](http://www.voprospolitolog.ru)  
E-mail: [voprospolitolog@yandex.ru](mailto:voprospolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный редактор  
*Шурина С.С.*

Перевод  
*Чернышова Е.В.*

Компьютерная верстка  
*Загуменов А.П.*

Подписано в печать 26.06.2023

Формат 60×84/8. Объем 42

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ №

Отпечатано в типографии  
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

**Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,**

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

### Редакционный Совет

<b>АВАЗОВ</b> Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
<b>АСТАВАЦАТУРОВА</b> Майя Артасековна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
<b>БЛЮХИН</b> Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>БОЖАНОВ</b> Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
<b>ВАНКОВСКА</b> Бяляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
<b>ВЕЛИКАЯ</b> Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ГОНЧАРОВ</b> Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
<b>ГРАЧЁВ</b> Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ДЭМБЭРЭЛ К.</b>	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
<b>ЖИЛЬЦОВ</b> Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
<b>КАРАДЖЕ</b> Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
<b>КАССАЕ НЫГУСИЕ</b> В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>КОВАЛЕНКО</b> Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
<b>КОМЛЕВА</b> Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>КРИБОКАНИЧ</b> Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
<b>МЕДВЕДЕВ</b> Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
<b>МИХАЙЛОВ</b> Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>НАЗАРОВА</b> Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
<b>НАЗАРОВ</b> Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
<b>НАСИМОВА</b> Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
<b>НИСНЕВИЧ</b> Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
<b>ОРЛОВ</b> Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
<b>ПАХРУТДИНОВ</b> Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
<b>ПЛЯС</b> Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
<b>ПРЯХИН</b> Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
<b>ПУСЬКО</b> Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
<b>РУБАН</b> Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
<b>СЛИЗОВСКИЙ</b> Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
<b>СЫЗДЫКОВА</b> Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
<b>ХОЙЕРСКАЯ</b> Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
<b>ШАРКОВ</b> Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
<b>ЯН ФУЛИНЬ</b>	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

### Редакционная коллегия

**Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П.,** д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

### Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

### Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

**Прилепский П.А.**

Теоретические основы концепта китайской мягкой силы ..... 2874

**Гандалоева З.М.**

Политическое пространство в России:  
теоретико-методологический анализ и региональная специфика ..... 2885

**Лагузова М.А.**

Эволюция взглядов А.И. Кошелева относительно сохранения  
общинного землевладения: политико-текстологический анализ ..... 2893

**Комаров А.А.**

О. Шпенглер: будущее за русской культурой ..... 2901

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

**Белановская Ю.Е., Миронова А.В., Слизовский Д.Е.**

Патриотизм и патриоты в современной России:  
признаки силы и слабости (историко-политический аспект) ..... 2911

**Волох В.А., Суворова В.А., Шорохова С.П.**

Историко-политологический опыт интеграционной политики  
мигрантов в России ..... 2920

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

**Азизи С.К.**

Гендер и факторы, его определяющие:  
реалии современного таджикского общества ..... 2932

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

**Буслаев А.В., Деметрадзе М.Р.**

Генезис национального суверенитета ..... 2939

**Свечникова М.В.**

Особенности доверия в пространстве современной  
политической интернет-коммуникации ..... 2954

**Котова Е.А.**

К вопросу о клерикализации России ..... 2964

**Акобардина А.И.**

Анализ демократической консолидации США  
на основе теории трехуровневой консолидации демократии  
Х. Линца и А. Степана ..... 2972

---

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

### **Абрашин И.И.**

Особенности внедрения проектного подхода  
в процесс муниципального управления..... 2982

### **Чистов И.С., Колпаков М.В.**

Сравнительный анализ осуществления политики цифровизации  
при формировании репутационного капитала  
Республик Башкортостан и Чувашия ..... 2991

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

### **Инь Сымэн, Бикернице А.**

The Building of European Soft Power in China  
Through Educational Collaboration/  
Формирование европейской «мягкой силы» в Китае  
через сотрудничество в сфере образования..... 2998

### **Маслакова-Клауберг Н.И.**

Вызовы для мирового порядка в XXI веке:  
«Большая семерка» и БРИКС ..... 3016

### **Мехмет Урнер**

Эволюция динамики внешнеэкономической  
новой концепции Турции в период правления ПСР ..... 3027

### **Лисенкова А.Д.**

Политические группы евроскептиков  
Европейского парламента ..... 3045

### **Емелин Д.Р.**

Ближний Восток как предмет исследования  
в контексте энергетической политики ..... 3057

### **Казарян С.А.**

Влияние корпоративной социальной ответственности  
транснациональных компаний Соединенных Штатов Америки  
в развивающихся странах..... 3068

### **Ло Яньчао, Сян Июань, Лю Юйчэнь, Чжу Хао**

Сравнение инструментов влияния Китая и Индии  
в странах Юго-Восточной Азии в XXI веке ..... 3077

### **Лю Ци**

Россия и Китай в эпоху глобализации: стратегическое партнерство  
в информационных войнах современности..... 3087

---

**Молчанов П.П.**

Влияние миграционного кризиса на концепцию  
«европейской солидарности»..... 3094

**Налбандян К.С.**

Политическое влияние Турции на Южном Кавказе ..... 3107

**Туровская А.Э.**

Роль США в трансформации системы безопасности  
Балтийского региона..... 3120

**СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**

**Арефьев П.В.**

Политический курс «социализма XXI века» в Венесуэле  
и причины его несостоятельности ..... 3129

**Зиновьева Е.Н.**

Эволюция понятия политическая повестка  
в системе научного знания ..... 3141

**Курченко А.И.**

Южнокорейско-японские отношения:  
конфликты в XXI веке ..... 3152

**Ли Сяэй**

Особенности китайско-российских отношений  
всестороннего стратегического взаимодействия и партнерства ..... 3159

**Пак О.А.**

Образец английского джентльмена Дж. Локка:  
соотношение философского идеала  
с политической реальностью ..... 3166

**Стеняева А.Д.**

Геополитическая стратегия России в отношении Китая..... 3177

НАШИ АВТОРЫ ..... 3185

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ ..... 3192

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ..... 3194

**М.А. ЛАГУЗОВА**

аспирант факультета политологии

МГУ им. Ломоносова,

Россия, г. Москва

## **ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ А.И. КОШЕЛЕВА ОТНОСИТЕЛЬНО СОХРАНЕНИЯ ОБЩИННОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ: ПОЛИТИКО- ТЕКСТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

*Статья посвящена эволюции взглядов известного славянофила, землевладельца и общественного деятеля А.И. Кошелева (1806-1883) о необходимости сохранения в России XIX в. общинного землевладения. Проведенный политико-текстологический анализ публикаций и переписки мыслителя позволил сделать вывод о том, что отношение А.И. Кошелева к общине не всегда было одинаковым и по мере изучения им данного вопроса претерпевало изменения. В конце 1840-х гг. славянофил еще весьма скептически отзывался об этом традиционном для страны компоненте крестьянского быта. Об этом свидетельствуют его замечания критического характера на работы соратника по славянофильскому кружку А.С. Хомякова (1804-1860) «О сельских условиях» (1842) и «О сельской общине» (1848), которые он отразил в своих письмах, адресованных автору. Однако уже в 1850-х гг. А.И. Кошелев кардинальным образом изменил свое мнение по поводу сохранения мирского начала, став его защитником. В своих последующих трудах, посвященных решению крестьянского вопроса, мыслитель активно поддерживал общинное устройство, высказывал доводы в пользу его сохранения и вступал в полемику с его противниками.*

**Ключевые слова:** *А.И. Кошелев, славянофильство, общинное землевладение, эволюция взглядов, политико-текстологический анализ.*

Во второй половине XIX в. в России назрела необходимость проведения реформ, касающихся экономических, социальных и политических аспектов жизни общества. Как следствие, появились вопросы относительно целесообразности дальнейшего существования традиционных для страны общественно-экономических институтов. Важное место среди них занимала сельская община, которая на протяжении долгого времени была основой хозяйственной, общественной и семейной жизни русского крестьянства.

В 1850-1860 гг. в связи с подготовкой и проведением крестьянской реформы многие государственные и общественные деятели, представители различных идейных течений активно высказывались по вопросу дальнейшей судьбы общинного землевладения. Их мнения кардинально различались: одни, прежде всего славянофилы, ратовали за сохранение крестьянской общины, другие, напротив, высказывались за скорейшее ее упразднение. Не оставался в стороне от этой проблемы и А.И. Кошелев, в связи с чем интересна эволюция его взглядов относительно вопроса сохранения общинных начал в России.

В конце 1840-х гг. «откупщик и ученый агроном», «человек, который интересовался пароконными плугами и Гарретовыми сеялками не меньше, чем бытом допетровского государства и началами народности в русской истории» еще весьма скептически относился к этому элементу социально-политической жизни страны [6. С. 82]. В частности, такое настроение мыслителя присутствовало в его переписке с А.С. Хомяковым, завязавшейся между приятелями относительно статьи последнего «О сельских условиях» (1842).

В письме от 16 марта 1848 г., адресованном А.С. Хомякову, А.И. Кошелев писал, что видит в общине «остаток младенчества нашего народа» и «отсутствие будущности для образованного общества» [5. С. 103]. «Разве все что было, вечно быть должно?» – отвечал он тогда на заявления друга о незыблемости присутствия общинного землевладения в русской истории и ее значении как главной основы всех отношений в крестьянских обществах [5. С. 103, 104]. Не поддерживал он и доводы А.С. Хомякова о роли общинного начала в предотвращении бобыльства (proletariat) – «одной из жесточайших язв» того времени на Западе, связывая его появление не с отсутствием общины, а с несправедливым распределением «всего богатства», «всех прав» и «всех удовольствий» в пользу дворянства, духовенства, а позже и среднего класса [5. С. 104].

Подвергая сомнению целесообразность сохранения общинного уклада, мыслитель приводил в письме, как минимум, два аргумента. Первый заключался в том, что переделы земли отрицательно сказывались на развитии земледелия. Соглашаясь с необходимостью присутствия «во всяком благоустроенном государстве» обязанности «призрения» бедных, А.И. Кошелев говорил о том, что земля, принадлежащая человеку на постоянной основе и которую он может «располагать в пользу» своих детей, будет обработана и удобрена значительно лучше, чем земля, которую у него могут отнять «завтра или по истечении положенного числа лет» [5. С. 104].

Отсюда следовал его вывод: «в хлебопашественном отношении» частная собственность имеет очевидные преимущества перед общественной [5. С. 104]. Без сомнения, продолжал славянофил, малоимущие люди будут выступать за общинное владение землей и ее переделы, но разве



общество должно быть устроено в пользу бедного меньшинства? Обществу надо, с одной стороны, помогать «сырым, больным, престарелым и проч.», но с другой, не препятствовать развитию и движению вперед остальным, более успешным своим членам [5. С. 105].

Второе возражение А.И. Кошелева сводилось к тому, что общинное начало приводило либо к установлению всеобщей общественной собственности и, соответственно, к уничтожению «всякой собственности», либо при нем происходило «увекочивание» разделения на сословия [5. С. 105]. Ведь, в случае если община – «зародыш всякого общественного благосостояния», то это начало должно быть общим для всех людей без исключения [5. С. 105].

Очевидно, писал далее А.И. Кошелев, что крестьяне могли иметь общину в том виде, в каком ее представлял А.С. Хомяков. Но как быть в этих обстоятельствах с ремесленниками и торговцами? Ведь тогда им нужно было направлять все свои заработки в общую кассу. Не меньше вопросов у славянофила вызывало и распространение общинных начал среди землевладельцев, которое неизбежно означало бы необходимость передачи в общину их земель, лесов, лугов и т. д.

Дружеская полемика продолжилась и в дальнейшей переписке соратников. В ответном письме на статью А.С. Хомякова «О сельской общине» (1848) А.И. Кошелев вновь озвучил ряд возражений на отдельные замечания ее автора относительно общинного устройства. Так, А.С. Хомяков был уверен, что индивидуальная собственность на землю не является обязательным условием успешного развития хлебопашества и не соглашался с утверждением, что «общность земель противна» усовершенствованию земледелия по причине «ненадежности и непродолжительности владения» [7. С. 126]. В качестве доказательства он приводил в пример Францию, где «все – собственники», а «степень хлебопашества» самая низкая, и Англию, где, напротив, «все – владельцы», а «степень хлебопашества» высокая [7. С. 126].

А.И. Кошелев ему парировал: английское хлебопашество находилось «в блестящем положении» не потому, что земли принадлежали малому числу лиц, а хозяйство велось «в мелком виде» фермерами, «снявшими земли» на длительный срок [4. С. 106]. К основным причинам успешного земледелия в Англии он относил «многовековое пользование свободой и безопасностью», демографический фактор («огромное народонаселение»), «запрещение ввоза хлеба» и др. [4. С. 106].

Истоки же плачевного состояния французского хлебопашества А.И. Кошелев видел не в том, что земельная собственность была там «весьма дробна», а в беспокойной политической обстановке, «жесточайших переворотах», сосредоточении власти в Париже и городских департаментах,

убившем сельскую жизнь, а также недостаточной работе правительства в отношении «образования земледельческого класса» [4. С. 106].

Отдавая свой голос за общинное устройство и одновременно признавая негативные последствия земельных переделов, А.С. Хомяков задавался вопросом: если двадцатипятилетнее фермерство «благоприятствует» ведению сельского хозяйства, то почему двадцатипятилетнее «владение из общинных земель» должно «быть ему губительным»? [7. С. 126]. Отметив мнение друга о том, что двадцатилетнее или тридцатилетнее владение должно быть важным условием общинного устройства, А.И. Кошелев продолжил критику общинного начала. Из тридцати лет владения, писал славянофил, первые десять лет действительно представляют собой полную собственность, когда будут происходить «коренные улучшения», вторые десять лет – «полусобственность», в течение которых улучшения станут «незначительными», а последнее десятилетие – временное владение, когда никто не станет заботиться о поддержании земли в хорошем состоянии [4. С. 106]. Из этих рассуждений следовал его вывод: тридцатилетнее владение «только потому хорошо, что оно несколько похоже на собственность», отсюда собственность намного лучше владения [4. С. 106].

В этом же письме он отрицал мнение А.С. Хомякова о «чисто-славянской принадлежности» общинного начала [4. С. 106]. Действительно, утверждал А.И. Кошелев, оно существовало в России намного дольше, чем в Европе, но не потому, что было «среднее» России, а из-за недостаточного развития частной и общественной жизни русского народа, его «юношеского возраста» «по чувствам», «по понятиям», «по желаниям» [4. С. 106]. Более того, признавая общинное устройство «тождественным» христианскому учению, мыслитель считал странным объявлять католиков и протестантов нехристианами, характеризовать их догмы как несовместимые с коллективным началом, а «общинную исключительность» и братские чувства присваивать стране, которая единственная из всей Европы «держит в рабстве подобных себе людей» [4. С. 107].

В ответном письме славянофил вновь опровергал доводы в пользу общинного начала как сдерживающего фактора пролетаризации деревни, считая главным спасением от нее в России наличие большого количества плодородных земель и недостаток в людях, способных ее обрабатывать. В отличие от Европы, где существовал избыток работоспособных граждан, и где здоровые молодые люди 20-30 лет не могли найти себе применение, в России все, кто хотел зарабатывать деньги своим трудом, могли это сделать: даже «старики» получали доход, «сидя на пчельниках» и занимаясь выпасом скота, а «старухи» – присматривая за детьми и помогая по хозяйству людям, занятым на работах [4. С. 108]. Русские сельские общества «не терпели от бобыльства» не вследствие своего устройства, а оттого, что оно было попросту невозможно [4. С. 108]. И если бы на Западе, рассуждал

далее А.И. Кошелев, могла бы существовать сельская община, организованная по примеру отечественной, то она была бы «наводнена пролетариями»: «земли мало», «людей много», подати высокие [4. С. 108].

Резко прозвучали тогда заключительные слова мыслителя к А.С. Хомякову: «Для тебя – общество есть высшее проявление человека.... Для меня общество есть зло, но зло необходимое, – как человек вышел из состояния безобщественности, так он должен в это состояние и возвратиться. Чем общество совершеннее, тем оно в требованиях своих ограниченнее, тем личность пользуется большею свободой для развития своих сил и способностей» [4. С. 108]. Итак, приведенные А.С. Хомяковым доводы не смогли переубедить А.И. Кошелева – он остался при своем мнении, однако уже в 1850-х гг. славянофил кардинально изменил свои взгляды на общинное устройство крестьянского быта, став его защитником.

Так, уже в работе «О различных способах освобождения крестьян» (1858) А.И. Кошелев писал, что эффект от присутствия мирского начала в деле освобождения крестьян заключал в себе множество положительных моментов, а именно:

1) значительное сокращение количества сделок и числа дел по взысканиям;

2) обеспечение выкупных платежей и «взносов государственных податей»;

3) «устроение» собственности на землю согласно существующим сельскохозяйственным обычаям;

4) предотвращение бобыльства;

5) учреждение «разом», «без проволочек» и лишних усилий «правильного» судопроизводства и «сильного управления в деревнях»;

6) существенное укрепление связей между крестьянами благодаря осознанию ими общей ответственности и, как следствие, заинтересованность богатых селян в поддержке своих более слабых собратьев;

7) сведение к минимуму сложностей в устройстве полей, выгона и т.д.: размежевание происходит только между помещиками и обществами, а не между отдельными крестьянами;

8) получение земельных участков всеми работниками (даже при увеличении их количества) по причине осуществления «после известных сроков» переделов земли, что на деле означает недопущение роста числа безземельных крестьян [1. С. 732-733].

Наиболее подробно свою позицию относительно общинного уклада А.И. Кошелев отразил в работе «Об общинном землевладении в России» (1875). Она стала ответом мыслителя на доклад учрежденной в 1872-1873 гг. комиссии под председательством министра государственных имуществ П.А. Валуева о положении сельского хозяйства в стране.

В своем труде славянофил подчеркивал важные отличия русской общины от западной коммуны, которая, по его мнению, не являлась результатом естественного развития потребностей общества, а насаждалась насильственно, в результате «измышленных каких-то теорий, поддерживаемых крайне неудовлетворительным общественным положением масс и возбужденными страстями» [2. С. 355]. По сравнению с Европой, для России община – естественно сложившаяся форма ведения крестьянского хозяйства, «самородок, наследие от времен минувших», которая одновременно была способна обеспечить как благоденствие самого крестьянства, так и экономические интересы землевладельцев [2. С. 355].

Наряду с практической значимостью и полезностью общины для крестьянского быта и хозяйствования, она, по убеждению славянофила, отвечала первостепенному для русского народа понятию справедливости. Было важно, считал А.И. Кошелев, чтобы «земля удовлетворяла потребности» как можно большего числа людей, и чтобы основания справедливости не нарушались; земля, должна быть «для людей, а не люди для земли, и справедливость дороже всякого богатства» [2. С. 340].

Славянофил верил, что этот уклад являлся действенным средством против пролетаризации России. Ведь «по милости общинного землевладения» людей, приехавших в город и пытающихся заработать там деньги, тянуло на свою родину – в деревню, поэтому они не составляли в городах опасного для государства пролетариата [2. С. 354].

Община, по его мнению, являлась тем «якорем», который охранял страну от «действия порывистых народных движений», при поднятии которого «корабль наш» понесся бы «Бог весть куда», и «смутам, беспорядкам и потрясениям» не было бы конца [2. С. 360-361]. При этом мыслитель верил, что общинное землевладение «не замрет в существующих формах», а будет развиваться в соответствии с текущими условиями и обстоятельствами [2. С. 362].

Общинный дух, считал А.И. Кошелев, сохранялся не только в крестьянской среде, но и в интеллигенции. И доказательством тому служило участие последней (даже в ущерб собственным интересам) в деле освобождения крестьян, «единогласный отзыв» всех земств «о распространении податных обязанностей на все сословия», непосредственное участие в Русско-турецкой войне (1877-1878) за освобождение «единоплеменников и единоплеменников наших на Балканском полуострове» от «турецкого ига» [3. С. 65].

Да, признавал славянофил, русская интеллигенция долго не хотела знать, не ценила и даже стремилась противодействовать общинному устройству, общинному земледелию и общинному духу, считая их «остатками варварства», препятствующими развитию и процветанию России [3. С. 66]. Однако, продолжал он, со временем отношение к общине

изменилось – интеллигенция захотела ее узнавать, почувствовала к ней любовь и пожелала совершенствоваться.

Славянофил отмечал, что только люди, «образованные по иностранным учебникам, и с зрением, испорченным иностранными очками» могут не признавать общину ни в русской истории, ни в современном им народном быту [1. С. 731]. И разглядеть они ее сумеют только с дозволения какого-нибудь «европейского авторитета», отыскавшего мирское устройство в «известных ему историях» [1. С. 731].

Анализируя отношение А.И. Кошелева к общине, необходимо отметить и тот факт, что он опасался и, соответственно, не поддерживал превращение общинного начала в артельное, ведь артели являлись лишь временными товариществами для труда и заработка, а в общинах люди рождались и взрослели, создавали семьи, соблюдали обычаи и создавали родственные связи. Именно здесь, считал мыслитель, в полной мере проявлялась крестьянская устойчивость, формировалась основа самобытности государства и народа, присутствовал «дух братства, покорности власти и глубокой преданности церкви Христовой» [3. С. 66].

Таким образом, общинное землевладение для России XIX в., по убеждению А.И. Кошелева, означало истинно русское, охранительное гражданское учреждение, которое жило «само по себе, своею внутренней силой» и не нуждалось «ни в каких посторонних поддержках и поощрениях» [2. С. 362]. В тот период времени оно было способно обеспечить как благополучие крестьянства, так и интересы землевладельцев. Следовало лишь «не подкапываться, разными временными и личными выгодами не побуждать людей к его уничтожению и ... не содействовать к его ослаблению, изменению и сокрушению» [2. С. 262].

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:**

1. *Кошелев А.И.* О различных способах освобождения крестьян // Хранители России. Антология. Крестьянское дело. 1840-е – начало 1860-х гг. / под ред. С.В. Перевезенцева, А.А. Ширинянца. М.: ООО Новые решения, 2018. Т. 6.

2. *Кошелев А.И.* Об общинном землевладении в России // Кошелев А.И. Избранные труды / сост., авторы вступ. ст. и коммент. П.В. Акульшин, В.А. Горнов. М.: РОССПЭН, 2010.

3. *Кошелев А.И.* Письмо к Редактору // Русская мысль. 1880. Кн. 2.

4. Ответное письмо А.И. Кошелева А.С. Хомякову об общине / *Колюпанов Н.П.* Биография Александра Ивановича Кошелева. Возврат к общественной и литературной деятельности (1832-1856 г.). Приложение восьмое. Издание О.Ф. Кошелевой М.: Типо-литография И.Н. Кушнерова и К., 1892. Т. 2.

5. Письмо А.И. Кошелева А.С. Хомякову о сельской общине / *Колупанов Н.П.* Биография Александра Ивановича Кошелева Т. 2. Возврат к общественной и литературной деятельности (1832-1856 г.). Приложение восьмое. Издание О.Ф. Кошелевой М.: Типо-литография И.Н. Кушнерова и К., 1892.

6. *Рубинштейн Н.Л.* Историческая теория славянофилов и ее классовые корни // Русская историческая литература в классовом освещении: сб. ст. М.: Издательство Коммунистической Академии, 1927. Т. 1.

7. *Хомяков А.С.* О сельской общине // Хомяков А.С., Киреевский И.В. Избранные сочинения / сост., автор вступ. ст. и коммент. Н.И. Цимбаев. М.: РОССПЭН, 2010.

**M.A. LAGUZOVA**

*Postgraduate student of the Faculty of Political Science  
Moscow State University Lomonosov,  
Moscow, Russia*

## **EVOLUTION OF VIEWS OF A.I. KOSHELEV REGARDING THE PRESERVATION OF COMMUNITY LAND OWNERSHIP: A POLITICAL AND TEXTOLOGICAL ANALYSIS**

*The article is devoted to the evolution of the views of the famous Slavophile, landowner and public figure A.I. Koshelev (1806-1883) on the need to preserve communal land ownership in Russia of the 19th century. The political and textological analysis of the publications and correspondence of the thinker led to the conclusion that the attitude of A.I. Koshelev to the community was not always the same, and as he studied this issue, it underwent changes. At the end of the 1840s. the Slavophile has been very skeptical about this traditional component of peasant life. This is evidenced by his critical remarks on the work of his comrade-in-arms in the Slavophil circle A.S. Khomyakov (1804-1860) «On rural conditions» (1842) and «On the rural community» (1848), which he reflected in his letters addressed to the author. However, in the 1850s. A.I. Koshelev radically changed his opinion on the preservation of the worldly principle, becoming its defender. In his subsequent works devoted to the solution of the peasant question, the thinker actively supported the worldly order, argued in favor of its preservation and entered into polemics with its opponents.*

**Key words:** *A.I. Koshelev, Slavophilism, communal land ownership, evolution of views, political and textual analysis.*