
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 6-2(94-2), 2023 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2023

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225-8922

Журнал включен
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77-46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.06.2023

Формат 60×84/8. Объем 42

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халлиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТАВАЦАТУРОВА Майя Артасековна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Бяляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАНИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОЙЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Прилепский П.А.

Теоретические основы концепта китайской мягкой силы 2874

Гандалоева З.М.

Политическое пространство в России:
теоретико-методологический анализ и региональная специфика 2885

Лагузова М.А.

Эволюция взглядов А.И. Кошелева относительно сохранения
общинного землевладения: политико-текстологический анализ 2893

Комаров А.А.

О. Шпенглер: будущее за русской культурой 2901

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

Белановская Ю.Е., Миронова А.В., Слизовский Д.Е.

Патриотизм и патриоты в современной России:
признаки силы и слабости (историко-политический аспект) 2911

Волох В.А., Суворова В.А., Шорохова С.П.

Историко-политологический опыт интеграционной политики
мигрантов в России 2920

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Азизи С.К.

Гендер и факторы, его определяющие:
реалии современного таджикского общества 2932

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Буслаев А.В., Деметрадзе М.Р.

Генезис национального суверенитета 2939

Свечникова М.В.

Особенности доверия в пространстве современной
политической интернет-коммуникации 2954

Котова Е.А.

К вопросу о клерикализации России 2964

Акобардина А.И.

Анализ демократической консолидации США
на основе теории трехуровневой консолидации демократии
Х. Линца и А. Степана 2972

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Абрашин И.И.

Особенности внедрения проектного подхода
в процесс муниципального управления..... 2982

Чистов И.С., Колпаков М.В.

Сравнительный анализ осуществления политики цифровизации
при формировании репутационного капитала
Республик Башкортостан и Чувашия 2991

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Инь Сымэн, Бикернице А.

The Building of European Soft Power in China
Through Educational Collaboration/
Формирование европейской «мягкой силы» в Китае
через сотрудничество в сфере образования..... 2998

Маслакова-Клауберг Н.И.

Вызовы для мирового порядка в XXI веке:
«Большая семерка» и БРИКС 3016

Мехмет Урнер

Эволюция динамики внешнеэкономической
новой концепции Турции в период правления ПСР 3027

Лисенкова А.Д.

Политические группы евроскептиков
Европейского парламента 3045

Емелин Д.Р.

Ближний Восток как предмет исследования
в контексте энергетической политики 3057

Казарян С.А.

Влияние корпоративной социальной ответственности
транснациональных компаний Соединенных Штатов Америки
в развивающихся странах..... 3068

Ло Яньчао, Сян Июань, Лю Юйчэнь, Чжу Хао

Сравнение инструментов влияния Китая и Индии
в странах Юго-Восточной Азии в XXI веке 3077

Лю Ци

Россия и Китай в эпоху глобализации: стратегическое партнерство
в информационных войнах современности..... 3087

Молчанов П.П.

Влияние миграционного кризиса на концепцию
«европейской солидарности»..... 3094

Налбандян К.С.

Политическое влияние Турции на Южном Кавказе 3107

Туровская А.Э.

Роль США в трансформации системы безопасности
Балтийского региона..... 3120

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Арефьев П.В.

Политический курс «социализма XXI века» в Венесуэле
и причины его несостоятельности 3129

Зиновьева Е.Н.

Эволюция понятия политическая повестка
в системе научного знания 3141

Курченко А.И.

Южнокорейско-японские отношения:
конфликты в XXI веке 3152

Ли Сяэй

Особенности китайско-российских отношений
всестороннего стратегического взаимодействия и партнерства 3159

Пак О.А.

Образец английского джентльмена Дж. Локка:
соотношение философского идеала
с политической реальностью 3166

Стеняева А.Д.

Геополитическая стратегия России в отношении Китая..... 3177

НАШИ АВТОРЫ 3185

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3192

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ 3194

М.В. СВЕЧНИКОВА

аспирант кафедры истории и теории политики
факультета политологии Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва

ОСОБЕННОСТИ ДОВЕРИЯ В ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ

Современные тренды цифровизации и виртуализации социально-политического пространства ставят перед учеными новые исследовательские задачи, одна из которых сопряжена с пересмотром характеристик доверия в процессе политической интернет-коммуникации. В настоящей работе автор выделяет и анализирует особенности взаимодействия между властью и обществом в сети Интернет, при этом предпринимает попытку обозначить место и роль доверия в актуальной коммуникационной модели. Формулируются теоретические предположения, которые нуждаются в эмпирическом обосновании: 1) коммуникации в виртуальном пространстве в большей степени связана с феноменом «недоверие»; 2) приоритет доверия к источнику информации, нежели самой информации; 3) перенос доверия источникам информации из оффлайн в онлайн-пространство; 4) сужение радиуса доверия, явление «бондингового доверия»; 5) точечное формирование доверия; 6) безопасность как важный фактор формирования доверительного отношения.

Ключевые слова: доверие, политическая интернет-коммуникация, самокоммуникация, эхо-камера, информационная капсула.

Политическое пространство в общем, а в частности, поле политического взаимодействия претерпели трансформации в условиях господства сети Интернет и практически повсеместного распространения цифровых технологий. Настоящее время рассматривается в качестве нового этапа в становлении политической коммуникации, приобретающей с каждым годом новые очертания. Исследования последних лет показывают, что онлайн и оффлайн-взаимодействие отличаются между собой по ряду оснований, составляющие процесса взаимодействия видоизменились. Однако по-прежнему остается малоизученным вопрос об особенностях базиса

коммуникации, выраженным феноменом «доверие», и данная проблема – одна из актуальных и при этом спорных задач, которая стоит перед современными исследователями.

В последние годы растет количество различных научных работ, в которых фиксируются отличия современной коммуникации от взаимодействия, происходящего в границах реального пространства, причем по разным критериям. Одна из особенностей онлайн-взаимодействия связана с тем, что виртуальная форма коммуникации происходит в рамках различных реальностей. Единая реальность, объединяющая все пространство, сегодня отсутствует, на замену ей приходит множество локальных конструкторов. Каждый из таких миров обладает характерной для нее совокупностью норм и ценностей, которая не поддается унификации, отсюда нет смысла говорить о существовании универсальных правил. Поведенческие модели и ценностная система индивидов соотносится только с этими структурами, «симулятивная реальность – это та самая локальная реальность, находясь внутри которой мы не ощущаем потери смысла, но при этом нет общей основы смыслов и нет возможностей для взаимоперевода смыслов» [2. С. 89]. Исследователь коммуникации периода постмодерна Ю. Хабермас [15] в своих работах отмечал, что взаимодействие сторон предполагает одинаковый смысловой дискурс, когда не возникает ценностных противоречий, именно такая согласованность коммуникативных действий ведет к консенсусу (в подобном ключе писал У. Липпман, говоря про гармонию смыслов). Сегодня же очень часто онлайн-коммуникация сопряжена не с консенсусом (согласием, единодушием), а с понятием «диссенс» (расхождение, разногласие) или с коммуникативным диссонансом.

Если раньше участники взаимодействия задавались вопросом «Насколько я доверяю полученной информации?», то сейчас акцент сменился на «Насколько я НЕдоверяю полученной информации?». Иначе говоря, понимание и внутренний анализ степени доверительного отношения происходит от обратного, виртуальность идет в связке с культурой недоверия. Данное обстоятельство связано и с тем фактом, что виртуальная реальность характеризуется не только множеством сообщений, но и высокой долей критичности к сообщениям, обусловленной снижением вероятности контроля. Подобно «ризоме», конструктору, введенному в научный оборот Ж. Дилезем и Ф. Гваттари [7], структура виртуального пространства состоит из перемещения различных множеств, поэтому не имеет стержня, а для структур характерно хаотичное и нецеленаправленное движение. Поле цифровых взаимодействий не имеет ни начала, ни конца, ни единого центра, ни единого кода. Полагаем, что в настоящее время можно говорить про зарождение новых процедур формирования доверия, предполагающих многоступенчатый подход к проверке истинности распространяемой в сети Интернет информации. *Фактчекинг – это необходимое условие*

эффективной коммуникации и одно из условий для оформления доверия в современных реалиях [13]. Говоря простыми словами, сегодня ощущение доверия к сообщению формируется в случае, если находится подтверждение достоверности информации в нескольких источниках или в оценках ряда экспертов (причем в качестве эксперта могут выступать практически все, а не только профессионалы). Кроме того, доверие к новости повышается, если субъект уже неоднократно ее встречал.

Известная фраза «Доверяй, но проверяй» в условиях интернет-коммуникации приобретает новое звучание также в виду неотъемлемого существования в пространстве фейковой информации, которая априори снижает градус доверия и повышает критичность. Первичное недоверие информации – одно из качеств виртуальной личности, и в этом отношении возникает еще один вопрос, связанный с источником получения информации: допускают ли изначально пользователи интернета существование достоверных сведений в случае, если они были найдены не самостоятельно, а получены от других акторов? При этом вероятность встретить одну и ту же информацию, и фейковую в том числе, в онлайн-пространстве крайне велика, на это есть как минимум две причины: первая – явление самокоммуникации, вторая – феномен «информационных капсул».

Самокоммуникация является еще одной особенностью современной политической коммуникации. Впервые данное понятие встречается в работах М. Кастельса. Ученый отмечает, что в отличие от традиционной массовой коммуникации, которая представляет собой однонаправленный процесс, массовая самокоммуникация, возникшая одновременно с распространением Интернета, – это «самостоятельно создаваемая (по контенту) и самостоятельно направляемая (по распространению) и самостоятельно выбираемая (при получении) коммуникация многих со многими» [9. С. 90]. Иными словами, виртуальное пространство способствовало дополнению классической формы взаимодействия «субъект-объект», при которой один из участников распространяет сведения, а другой их принимает, новой характеристикой: в цифровой среде индивид может выступать одновременно и как потребитель информации, и как создатель смыслов, заключенных в сообщениях.

Отправители сообщения подразумевают, что получатель переосмысливает информацию и наделяет ее собственным значением, «любой пост в Интернете независимо от намерений автора становится бутылкой, дрейфующей в океане глобальной коммуникации, сообщением, подверженным передаче и редактированию самым неожиданным образом» [9. С. 89], поэтому невозможно говорить об устойчивости содержания самого сообщения. В этой связи можно выдвинуть предположение, согласно которому в онлайн-пространстве *доверие к информации чаще всего формируется через доверие его автору. Доверие смысловому содержанию отходит на второй план.* Мы в большей степени поверим информации, которая была

размещена, например, на официальной странице органа власти, нежели тому же сообщению, но транслируемому в новостных лентах пабликов. В подтверждение можно вспомнить случаи, когда граждане поверили в информацию за авторством авторитетных лиц, которая оказалась в итоге ложной, сфальсифицированной мошенниками. С другой стороны, трудно не принять во внимание тот факт, что и сама транслируемая информация оказывает влияние на доверительное отношение автору.

Результаты исследований также отражают неоднозначность выводов. А.Н. Лебедев отмечает, что на динамику доверия или недоверия информации в большей степени влияет именно форма предъявления информации в интернете (устный текст, фото, видеозапись) [10]. Согласно другим данным, «для проявления доверия к какой-либо информации в социальной сети аудитории наиболее важно, где была размещена информация: какой именно паблик/группа либо личная страница и так далее (57%); а не кто разместил информацию, например, известность/неизвестность имени, составляющие аккаунта, заполненность страницы, есть ли вообще ссылка на аккаунт или это анонимная запись и так далее (43%)» [12. С. 78]. Представляют интерес итоги исследования коллектива российских авторов, которые демонстрируют на примере активности российской молодежи в сети Интернет незначительное задействование источников для систематизации информации, неготовности к поиску и обработке сообщений [4. С. 247]. Люди выбирают проверенные каналы и чаще всего используют для коммуникации только их. В связи с этим выдвигаем предположение, согласно которому *в цифровом пространстве, несмотря на многообразие его элементов, можно говорить о существовании стабильного доверия определенным источникам информации*, и в этом отношении интернет-коммуникация оказывается максимально приближенной к традиционной массовой коммуникации. Также мы полагаем, что в некоторых случаях доверие источникам в интернете базируется на личном опыте доверия этим же источникам, но воплощенным в реальном пространстве, иными словами, наблюдается перенос доверия из оффлайн-поля в онлайн-пространство.

Особый интерес представляет проблема доверия отдельной личности как источнику информации, учитывая, что участниками оффлайн-пространства становятся цифровые двойники, они являются «картинкой или фотографией, или анимированным изображением, олицетворяющим пользователя в сети; системой с самообучением и самоидентификацией в киберпространстве; клонированной» личностью, с определенной миссией на некоторое время» [1. С. 11]. В виртуальном пространстве личность заменяется его аватаром, который и принимает участие в процессе взаимодействия с другими такими же субъектами, по существу, речь идет о существовании цифровой симуляции личности. При этом следует понимать, что цифровой аватар не всегда полностью олицетворяет собой черты и характеристики

реального индивида, его свойства могут кардинальным образом отличаться. С одной стороны, создается впечатление необоснованности обозначенного нами выше предположения о стабильном доверии источнику информации, поскольку в ситуации онлайн-коммуникации становится непросто определить степень реальности именно субъекта взаимодействия. Однако в большинстве обществ сохраняется низкий уровень цифровой грамотности, который тормозит рациональное мышление.

Одним из центральных элементов онлайн-пространства выступает «информационная капсула», данный теоретический конструкт характеризует структуру, «в рамках которой циркулирующие в ее закрытом пространстве идеи, символы, смыслы, убеждения, мнения не изменяются за счет критического осмысления информации и восприятия альтернативных объяснительных моделей, а наоборот – лишь сохраняются, самоподдерживаются, закрепляются и даже усиливаются за счет многократного повторения, обсуждения, одобрения среди единомышленников» [6. С. 191]. Иначе говоря, капсула – это некий котелок, в котором «варится» односмысловая информация, формируется замкнутый коммуникационный круг. Данные выводы наталкивают на мысль о том, что люди доверяют той информации, которая чаще всего им встречается в виртуальном поле, поскольку они находятся в «эхо-камере» и изначально ограничены в получении большого разнообразия смыслов. Парадоксальность интернет-пространства и заключается в том, что изначально его появление было связано с высокими ожиданиями наличия выбора среди большого количества альтернатив, однако в реальности все оказалось наоборот. В интернет-коммуникации сохраняется понятие «свой-чужой», использование ограниченного круга информации. *Сужается радиус доверия*, доверительное отношение присуще узкому кругу как самой информации, так и ее источнику. Позволим себе охарактеризовать данную особенность понятием «*бондинговое доверие*» (закрытое доверие), под которым понимаем характеризующее уверенность в источнике информации, а также в самом транслируемом сообщении отношение, которое формируется в границах привычного пространства и базируется на устойчивой системе ценностей.

Закрытость отображается также в том, что капсула воплощает собой наличие персонализированного контента, который становится возможным благодаря подбору определенными алгоритмами индивиду из всего существующего в метавселенной многообразия информации именно ту, которая больше всего может его заинтересовать в зависимости от цифровых следов, которые он ежедневно оставляет в интернете. В условиях онлайн-пространства речь идет про точечное информационно-коммуникационное влияние [5. С. 11]. Подобный *глобальный мониторинг создает условия для точечного формирования доверия*, именно с теми значениями, которые максимально понятны и привычны конкретному субъекту. В таких условиях

индивидам посылается сообщение, смысловое содержание которого уже априори больше подвержено доверию, нежели недоверию, поскольку учитываются личные предпочтения и установки пользователя. Это своего рода ориентация на эмоциональную составляющую доверия. Вообще использование цифрового мониторинга активно применяется в политической деятельности, один из ярких примеров – президентская кампания Д. Трампа в 2016 г. На основе данных, собранных компанией Cambridge Analytica, на потенциальных избирателей была оказана точечная политическая реклама, принимающая во внимание ценностные ориентации каждого человека, в результате было создано 32 разных образа Д. Трампа [3. С. 139]. Подобная нацеленность на персональное влияние встречается на практике все чаще, что дополнительно актуализирует проблему осмысливания новой грани доверия в данном контексте.

Классические нормы и правила, регулирующие систему взаимоотношений в реальном поле, практически отсутствуют или, по крайней мере, носят не в достаточной мере строгий характер в интернет-коммуникации. Логично, что именно доверие может выйти на первый план в интеракциях, происходящих в онлайн-пространстве, как своеобразная ценностная установка, но при этом не закреплённая формально. Однако для того чтобы доверие приняло роль регулирующего и образующего элемента, необходимо соблюдение важного условия – контроль над информацией в сети. Поэтому обостряется внимание на соотношении понятий «достоверность – безопасность». Осуществление полноценного и качественного контроля над информацией в сети Интернет становится сложной задачей, отчего одним из критериев формирования доверительного отношения сегодня становится условие безопасности распространения информации, в том числе и персональной. Как мы уже обозначили ранее, пространство в Интернете образовано множеством локальных структур со своей системой ценностей и правил. Если в одной системе есть запрет на оскорбление или предоставляемая информация все же проверяется самим администратором, то, вероятно, такой группе будет оказано больше доверия, нежели сообществу, в которой правила коммуникации не артикулируются. Приводит к выводу о том, что степень доверия будет зависеть от возможности сетевых сообществ контролировать информацию. При этом речь идет не только о вертикальном регулировании, но и о горизонтальном.

Важно отметить и более очевидные и наглядные изменения в структуре современной политической коммуникации, а вместе с тем и новым граням доверия. Возникла необходимость исследования доверия новым каналам коммуникации, многие из которых являются платформенными. Содержательный анализ значения платформ в жизни современного человека приводит в своей работе «Капитализм платформ» Н. Срничек и определяет их в качестве «цифровых инфраструктур, которые позволяют двум

и более группам взаимодействовать, в силу чего платформы позиционируются как посредники, соединяющие между собой различных пользователей – покупателей, рекламодателей, поставщиков услуг и товаров, производителей и даже физические объекты» [14. С. 37]. Роль таких платформ для процесса общения играют социальные сети и мессенджеры, для экономических связей – маркетплейсы, интернет-магазины, процедура онлайн-оплаты, а в системе отношений между властью и обществом обретают популярность «Госуслуги», электронный сайт по обращению граждан Президенту, официальные аккаунты органов власти в социальных сетях и многое другое.

Процессы, происходящие под влиянием цифровизации, открыли также новый вектор и актуальное воплощение теоретических конструктов самого понятия «доверие». Применительно к интернет-коммуникации анализ доверия как риска может выражаться индикаторами, связанными с цифровыми формами реализации протестного потенциала, одним из которых может быть, например, онлайн-митинг. Нам представляется, что в данном ключе исследовательский интерес представляет проблема проявления гражданской активности, связанной с получением в Интернете недостоверной информации (анкетный вопрос для эмпирического исследования может звучать так: «Жалуетесь ли вы на распространяемую в сети Интернет информацию, оцениваемую вами в качестве недостоверной?»).

Приобретает новое очертание и доверие в качестве социального капитала. Результаты исследования коллектива российских авторов сообщают, что «иначе говоря, доверие, в противовес мнению многих исследователей, в том числе и Фукуямы, в виртуальном сообществе отнюдь не является обязательной составляющей социального капитала участников данного сообщества. Либо, как предполагают некоторые исследователи, доверие в виртуальных сообществах «работает» каким-то иным образом и имеет иные смыслы, нежели в реальных коммуникациях» [8. С. 52]. Такими новыми смыслами и индикаторами готовых ценностных шаблонов могут выступать, например, количество «лайков» на публикации, численность членов группы, подписчики канала в социальных сетях и т.д. В исследовании 2019 г., проведенном российскими учеными И.В. Мирошниченко, Н.А. Рябченко, А.А. Гнедаш отмечается, что «тиражирование политического дискурса происходит посредством механизмов репоста, комментирования, использования кнопки «нравится» пользователями (сенсорам), потребляющими и воспроизводящими контент, публикуемый лидерами мнений» [11. С. 58]. Интернет-пользователи доверяют суждениям блогера как лидера общественного мнения не только в области его специализации, но и по всем другим темам, в том числе, и политической. Кроме того, для личности в онлайн-поле одним из ориентиров оказания доверительного отношения и инструментом фактчекинга является мнение сообщества/группы, в которой он состоит.

Проблема изучения доверия в контексте современной политической коммуникации многогранна, в этом смысле определение места и роли доверия в новой форме взаимодействия между властью и обществом является одной из концептуальных, и при этом, непростых задач. В настоящей работе на основе анализа особенностей интернет-коммуникации нами были выдвинуты только некоторые предположения: 1) коммуникации в виртуальном пространстве в большей степени связана с феноменом «недоверие»; 2) приоритет доверия к источнику информации, нежели самой информации; 3) перенос доверия источникам информации из оффлайн в онлайн-пространство; 4) сужение радиуса доверия, явление «бондингового доверия»; 5) точечное формирование доверия; 6) безопасность как важный фактор формирования доверительного отношения.

Особенности доверия к политической интернет-коммуникации не всегда и не полностью распространяются на все общества, поэтому в исследовательской деятельности важно учитывать региональный аспект, культурные особенности, характеристики политической культуры. Общеизвестно, что, например, особенности менталитета определяют поведенческие паттерны, а они в свою очередь влияют на формирование черт доверия. Также стоит помнить о том, что специфика изучения доверия такова, что не всегда достаточным является исключительно теоретический анализ, требуется также эмпирическое подтверждение или опровержение установленных тезисов, что составляет еще одно поле для размышлений исследователей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Антипов М.А.* Социальность и социализация в условиях цифровизации общества // *Философская мысль.* 2022. № 11.
2. *Артамонова Ю.Д.* Политическая коммуникация в современном мире: базовые модели: монография. М.: Издательство Московского университета, 2020.
3. *Артамонова Ю.Д.* Цифровой мониторинг социально-политической жизни: основные направления развития и возможности общественного контроля // *Контурсы глобальных трансформаций: политика, экономика, право.* 2020. Т. 13. № 2.
4. *Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю., Пырма Р.В., Сняжков А.В., Азаров А.А.* Влияние цифровых коммуникаций на формирование профессиональной культуры российской молодежи: результаты комплексного прикладного исследования // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены.* 2019. № 1.
5. *Володенков С.В.* Big data как инструмент воздействия на современный политический процесс: особенности, потенциал и акторы // *Журнал политических исследований.* 2019. Т. 3. № 1.

6. Володенков С.В., Артамонова Ю.Д. Информационные капсулы как структурный компонент современной политической интернет-коммуникации // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 53.

7. Делез Ж., Гваттари Ф. Тысяча плато: Капитализм и шизофрения. М.: Астрель, 2010.

8. Кавеева А.Д., Сабурова Л.А., Эстрина Ю.Ю. Ускользящее доверие в цифровых коммуникациях: что связывает пользователей в виртуальных сообществах // Антиномии. 2019. Т. 19. № 4.

9. Кастельс М. Власть коммуникации: учеб. пособие. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016.

10. Лебедев А.Н. Доверие и недоверие информации в Интернете в условиях межличностного общения пользователей // Психологические и психоаналитические исследования. 2020.

11. Мирошниченко И.В., Рябченко Н.А., Гнедаш А.А. Поляризация дискурсивного пространства (на примере хэштэга #russia в социальной сети twitter) // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2019. № 1 (58).

12. Морозова А.А. Достоверность информации в социальных сетях и критерии ее верификации // Вестник Челябинского государственного университета. 2017. № 6 (402).

13. Распопова С.С., Симакова С.И. Фактчекинг как новый формат саморегулирования сетевой коммуникации // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 1 (43).

14. Срничек Н. Капитализм платформ. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2019.

15. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2000.

M. V. SVECHNIKOVA

*Graduate Student, History and Theory
of Politics Program, Political Science Department,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

CHARACTERISTICS OF TRUST IN THE SPACE OF MODERN POLITICAL COMMUNICATION ON THE INTERNET

Modern trends of digitalization and virtualization of the socio-political space pose new research tasks for scientists, one of which is related to the revision of the characteristics of trust in the process of political Internet communication. In this paper, the author identifies and analyzes the features of communication between the government and society on the Internet, while trying to identify the place and role of trust in the modern communication model. Theoretical assumptions are formulated, they need empirical substantiation: 1) communication in the virtual space is more related to the phenomenon of "distrust"; 2) the priority of trust in the source of information rather than the information itself; 3) the transfer of trust in information sources from offline to online space; 4) narrowing of the radius of trust, the phenomenon of "bonding trust"; 5) point formation of trust; 6) security as an important factor in the formation of a trusting relationship.

Key words: trust, political Internet communication, self-communication, echo chamber, information capsule.