

DOI 10.35775/PSI.2025.121.9.020

УДК 324.254

Д.А. ГРОМОВА

старший научный сотрудник отдела
стратегических исследований ООО «Научно-исследовательский институт
социальных систем», Россия, г. Москва
E-mail: i@dgromova.ru

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МОСКВЫ И СТРАН ЕАЭС

Целью работы является поиск перспективных направлений экономического сотрудничества Москвы и стран ЕАЭС на фоне влияния негативных факторов внешней среды. Объект исследования – внешнеэкономические связи Москвы с ЕАЭС. В статье использованы методы литературного анализа, структурного анализа внешней торговли, SWOT-анализа. В статье выполнен анализ прошлых исследований по теме экономического развития ЕАЭС. На основе анализа внешней торговли установлено, что Москва имеет выгоды от внешнеэкономического сотрудничества с ЕАЭС даже в условиях дисбаланса внешней торговли. Наиболее значимые партнеры для Москвы – это Беларусь и Казахстан. Научная новизна исследования заключается в обосновании стратегических перспективы развития внешней торговли Москвы и ЕАЭС. На основе результатов SWOT-анализа установлено, что в существующих условиях дальнейшее развитие внешнеэкономических связей в ЕАЭС выгодно не всем участникам объединения. Наблюдается дисбаланс во внешней торговле Москвы с Китаем, а также существует реальная угроза введения вторичных санкций в отношении всех членов ЕАЭС. Данные факторы являются причиной охлаждения отношений стран ЕАЭС и Москвы. Сделан вывод о том, что более тесная интеграция Москвы и ЕАЭС возможна за счет создания совместных особых экономических зон с взаимовыгодными условиями привлечения инвестиций и ведения внешней торговли.

Ключевые слова: ЕАЭС, Москва, санкции, внешняя торговля, внешнеэкономическая деятельность, экономическая интеграция, особая экономическая зона, цифровизация экономики.

Введение. Внешнеэкономическое сотрудничество с надежными партнерами для российской экономики в условиях санкций и разрушения прежних связей остается наиболее значимой темой. На фоне этого укрепление связей Евразийского экономического союза (ЕАЭС) с Москвой является одним из приоритетов внешней политики государства. Союз был образован в 2015 году, в его состав вошли страны бывшего СССР: Россия, Беларусь, Киргизстан, Казахстан, Армения. Торговый оборот между странами за это время вырос в три раза. Существующие связи между странами ЕАЭС характеризуются как дружественные

и взаимовыгодные. Формирование на постсоветском пространстве новых видов тесного экономического сотрудничества было неизбежно, учитывая тесные экономические, исторические и культурные связи соседних стран с Москвой. Несмотря на это, за десять лет существования ЕАЭС его состав не изменился, а наибольшую выгоду получили наименее экономически развитые члены союза. Таким образом, перспективы развития внешнеэкономических связей в ЕАЭС остаются дискуссионной темой, особенно на фоне антироссийских санкций, затрагивающих и других членов объединения.

Теоретический анализ. ЕАЭС построен на принципах модернизации, кооперации, развития конкурентоспособности входящих в него экономик. Несмотря на равенство между членами объединения, Москва остается негласным лидером и центром ЕАЭС, а наибольшую выгоду получают менее развитые экономики Армении, Киргизии, Беларуси [5. С. 5]. Среди перспектив развития объединения В.В. Огнева выделяет прагматичное расширение географии и создания особых экономических зон, дальнейшую экономическую интеграцию на базе взаимовыгодной внешней торговли [7. С. 135]. В исследовании Е.В. Давыденкова выделены перспективы научно-технического сотрудничества стран ЕАЭС: совместная цифровизация экономики; развитие обрабатывающей промышленности, медицины и фармакологической отрасли; развитие технологий и материалов, совместные природоохранные мероприятия и сельскохозяйственные проекты, развитие коммуникации и технологий связи, совместные строительные проекты [2. С. 30]. В условиях глобализации ЕАЭС становится более выгодной формой взаимной торговли. Это в первую очередь отмечается переходом от зон свободной торговли к таможенному союзу. Как считает К.А. Мурадян, в результате этого возникают следующие предпосылки: а) новая парадигма таможенного регулирования, которое направлено на осуществление правоохранительной и фискальной функции и содействию крепких внешнеэкономических связей; б) развитие информационного общества, где глобальная торговля на основе цифровых сервисов подкрепляется взаимовыгодной системой таможенного регулирования; в) укрепление региональной интеграции между странами за счет новой системы таможенного регулирования [4. С. 45]. Среди основных достижений внешнеэкономического сотрудничества В.А. Тимощенко выделяет: способность к принятию совместных решений коллективным органом; увеличение совместного товарооборота и укрепление не только экономических, но социально-культурных связей; расширение общего рынка с другими странами Азии; создание новой системы таможенной кодификации; промышленную кооперацию между членами объединения [9. С. 177]. Факторами развития отношений Москвы и ЕАЭС по мнению В.В. Побирченко и Е.А. Шутаева в будущем станут: геополитические изменения, динамика экономического развития, изменения товарной структуры в экспорте Москвы, модернизация инфраструктуры, процессы цифровой трансформации и увеличение спроса на инвестиции в высококачественную продукцию [8. С. 46]. Таким образом, существующие связи между странами могут быть существенно укреплены за счет дальнейшего внешнеэкономического сотрудничества.

В прошлых исследованиях, тем не менее, недостаточно внимания уделяется угрозам существования ЕАЭС на фоне введенных санкций. На сегодняшний день этот фактор остается наиболее значимым для евразийской интеграции.

Материалы и методы исследования. Исследование построено на смешанном методе. В статье использованы методы литературного анализа из баз научных публикаций РИНК и ВАК. Анализ внешней торговли выполнен с использованием методов структурного анализа на основе данных Федеральной таможенной службы и Евразийской экономической комиссии. Выявление перспективных направлений внешнеэкономического сотрудничества Москвы и стран ЕАЭС построено с использованием методов стратегического анализа и SWOT-анализа.

Результаты исследования и их обсуждение. Наиболее значимые отрасли экспорта из Москвы в страны ЕАЭС: минеральное топливо и нефтехимические продукты (53,9%), машины и оборудование (14,6%), металлы и изделия из них (8,4%), химическая и фармацевтическая продукция (5,9%), сельскохозяйственные товары (5,7%), прочие товары (11,6%). К отраслям импорта относятся: машины и оборудование (28,2%), сельскохозяйственные товары (25,7%), химическая и фармацевтическая продукция (12,6%), металлы и изделия из них (12,3%), прочие товары (21,3%). При этом торговый баланс смещен в сторону экспорта. В 2021 году из Москвы экспортировано товаров в страны ЕАЭС на 15,43 млрд. долл. США, а ввезено только на 7,82 млрд. долл. США. Наиболее значимыми партнерами по внешней торговле являются Беларусь (72,4% экспорт и 74,5% импорт), Казахстан (24,9% экспорт и 24,3% импорт) [1; 10]. Это обусловлено размерами экономики стран-партнеров, а также наличием в них большого числа развитых предприятий обрабатывающей отрасли. Беларусь является основным поставщиком сельскохозяйственной и пищевой продукции, а также товаров машиностроительной отрасли. Это выделяет ее среди других стран ЕАЭС, как наиболее значимого стратегического партнера Москвы во внешней торговле. Можно сделать вывод о том, что внешнеэкономические связи Москвы со странами ЕАЭС являются устойчивыми и двусторонними. Структура экспорта имеет сильное смещение в сторону нефтехимической продукции, что обусловлено большей потребностью у стран-покупателей. Структура импорта распределена более равномерно, что обусловлено диверсификацией контрагентов во внешней торговле в наиболее значимых отраслях экономики Москвы. Таким образом, на основе проведенного анализа можно сделать вывод об однозначном лидерстве Москвы во внешней торговле со странами ЕАЭС. Москва получает наибольшее преимущество, реализуя товары нефтехимической отрасли со стабильным спросом у покупателей и при этом имеет доступ к различным товарам сельскохозяйственной, машиностроительной и химической отрасли из стран ЕАЭС на более выгодных условиях.

Для выделения перспективных направлений внешнеэкономического сотрудничества рассмотрим сильные и слабые стороны, а также возможности и угрозы в отношениях Москвы и ЕАЭС. Сильными сторонами внешнеэкономического сотрудничества являются:

1. Взаимовыгодные условия внешней торговли на основе единых таможенных правил и процедур перемещения товаров по территории ЕАЭС. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза представляет собой нормативно-правовой акт, описывающий кодификацию и способы перемещения товаров по территории ЕАЭС, в том числе: порядок перемещения товаров через границы, порядок уплаты и размеры таможенных пошлин, регламент отношений между странами участниками во внешней торговле и регламент совершения внешнеторговых операций.

2. Достижения во внешней торговле, влияющие на экономический рост стран-участников ЕАЭС. За более чем десять лет существования союза наименее развитые страны, например, Армения и Киргизстан, продемонстрировали внушительный экономический рост. Таким образом, взаимовыгодное сотрудничество является фактором стабильности внешнеэкономических связей.

3. Более тесная интеграция стран-участников за счет свободного или упрощенного перемещения граждан, товаров и капитала, общего исторического прошлого, языка и социально-культурных связей.

Слабыми сторонами внешнеэкономического сотрудничества являются:

1. Дисбаланс политических интересов и внешней торговли между странами-участниками. Например, удельный вес Москвы во внешней торговле со странами ЕАЭС в общем объеме торговли существенно выше [8. С. 42-57]. Несмотря на то, что Москва выигрывает от таких отношений, торговля для других стран с Москвой куда более значима в виду масштабов их экономики или большей политической и экономической зависимости.

2. Отсутствие единой валюты и центров принятия финансовых решений. В отличие от Европейского союза, ЕАЭС не использует единую валюту, а все внешнеторговые операции совершаются с использованием валюты третьих стран. Данный фактор обусловлен высокой волатильностью национальной валюты каждой из стран объединения, а также высокими риском обесценивания потенциальной единой валюты. Также отсутствие единой валюты ЕАЭС обусловлено потенциально низким спросом на нее как внутри объединения, так и за его пределами. Данная сторона внешнеэкономического сотрудничества ставит участников ЕАЭС в зависимое положение от покупки иностранной валюты.

3. Противоречия и разногласия между странами-участниками. Это может выражаться в недобросовестной конкуренции, введении ограничений на ввоз товаров в одностороннем порядке или введении заградительных мер, которые представляются как санитарные. Противоречия обусловлены отсутствием единого центра принятия решений, а также интересами стран-участников ЕАЭС за пределами объединения, например, в странах Азии.

Среди основных возможностей внешнеэкономического сотрудничества Москвы и ЕАЭС можно выделить:

1. Включение в ЕАЭС новых членов на территории Центральной и Восточной Азии, например, Монголии [8. С. 42-57] или других стран бывшего СССР: Таджикистан, Узбекистан, Азербайджан. Данный сценарий является наименее вероятным для развития в виду отсутствия интереса у других стран вступать в евразийский союз при наличии достаточно тесных экономических связей другого типа. Например, Азербайджан куда более тесно интегрирован с Турцией, а другие Азиатские страны не заинтересованы в более тесной интеграции с Москвой.

2. Инновационная и научно-технологическая интеграция на базе особых экономических зон. Приоритетным направлением развития, в том числе с привлечением иностранных инвестиций, может стать создание особых экономических зон в пределах ЕАЭС, где будут действовать таможенные правила евразийского союза. Такой формат научно-технического сотрудничества будет выгоден не только Москве, но и другим странам как фактор привлечения инвестиций, интенсификации промышленного производства.

3. Цифровизация экономики и внешней торговли. Цифровизация позволит ускорить таможенное оформление и декларирование товаров, их перемещение через границу в условиях цифровой экономики и возрастающей доли онлайн-торговли. Таким образом, цифровизация является фактором увеличения товарооборота Москвы и стран ЕАЭС.

Рассмотрим угрозы внешнеэкономического сотрудничества Москвы и ЕАЭС.

1. Введение вторичных санкций в отношении других стран участников ЕАЭС в связи с началом специальной военной операции в 2022 году. В этом отношении наиболее уязвимыми являются страны, имеющие зависимость от Москвы, в первую очередь, Беларусь. Санкции уже затронули крупные промышленные предприятия в республике. Также были введены ограничения на внешнюю торговлю со странами ЕС и США, финансовые ограничения, а также санкции на оказание специальных услуг, ограничения на движение капитала, совместные инвестиции [6]. Казахстан также пострадал в результате ухода иностранных компаний из России, а также введенных санкций, которые затронули отрасли промышленного производства, а также торговли [3. С. 291- 301]. Введение вторичных санкций может стать фактором разрушения экономических связей Москвы и ЕАЭС.

2. Выход отдельных участников из ЕАЭС из объединения. В первую очередь, данная угроза актуальна для Армении, которая оказалась недовольна итогами событий в Нагорном Карабахе в 2024 году. Реакция Москвы на данные события побуждает руководство Армении сближаться со странами ЕС, а также искать альтернативные взаимовыгодные внешнеэкономические связи. Риск разрушения ЕАЭС в результате выхода одного из членов не существенный, так как другие страны экономически тесно связаны с Москвой.

3. Увеличение торгового дисбаланса Москвы в отношении с Китаем. Доля внешней торговли с Китаем в 2022-2025 году существенно возросла. Данный фактор делает дальнейшее развитие внешнеэкономического сотрудничества

ЕАЭС менее значимым для Москвы, которая имеет более выгодный рынок сбыта своих товаров в Китае, а также получает оттуда весь необходимый импорт. Схожая ситуация наблюдается и в отношении Казахстана с Китаем. Географически страны близки, а их отношения находятся на высоком уровне. Таким образом, стороны могут быть не заинтересованы в дальнейшем увеличении торгового оборота в рамках ЕАЭС. Это от части объясняется недостаточным уровнем промышленного и научно-технического развития участников объединения в сравнении с более выгодным Китаем.

Результаты SWOT-анализа приведены в таблице 1.

Таблица 1. SWOT-анализ внешнеэкономического сотрудничества Москвы и стран ЕАЭС

	Сильные стороны (S)			Слабые стороны (W)		
	Условия внешней торговли	Достигнутые успехи внешней торговли	Экономическая и культурная интеграция	Дисбаланс интересов	Отсутствие единой валюты	Противоречия и разногласия участников
Возможности (O)	Включение новых членов	Географическое расширение за счет включения новых членов		Функционирование в пределах существующих границ ЕАЭС		
	Инновационная и научно-техническая интеграция	Горизонтальная интеграция за счет условий внешней торговли и особых экономических зон		Привлечение иностранного капитала	Создание единой цифровой валюты	Невозможность создания особых экономических зон
	Цифровизация экономики	Интенсификация внешней торговли, увеличение торгового оборота между участниками		Развитие совместных цифровых сервисов и услуг	Создание единой цифровой валюты	Устранение противоречий
Угрозы (T)	Вторичные санкции	Создание единого центра принятия финансовых решений		Разрушение внешнеэкономических и политических связей Москвы и ЕАЭС		
	Выход отдельных участников из ЕАЭС	Создание новых условий взаимной торговли в рамках существующих границ ЕАЭС				
	Увеличение торгового дисбаланса с третьими странами	Создание взаимовыгодных особых экономических зон и повышение доли ЕАЭС в торговле с Москвой		Поиск более выгодных партнеров участниками ЕАЭС	Сохранение прежних условий оплаты товаров	Устранение противоречий

Источник: составлено автором.

Вывод. Перспективные направления внешнеэкономического сотрудничества ЕАЭС и Москвы должны начинаться с поиска взаимных интересов в научно-технической и производственной отраслях. На данный момент для Москвы внешнеэкономические отношения со странами ЕАЭС имеют вторичное значение по сравнению с Китаем. Аналогичная ситуация наблюдается и в Казахстане. Зависимыми от Москвы членами ЕАЭС являются Беларусь, Киргизстан, Армения. Однако ни в одной из этих стран нет достаточной научно-технической и производственной базы для покрытия всех потребностей Москвы в импорте технологичной продукции. Таким образом, возникает потенциальный кризис интересов между участниками ЕАЭС. С одной стороны, нет заинтересованности в развитие внешнеэкономических связей при наличии таковых с Китаем. С другой стороны, риски введения вторичных санкций из-за связей с Москвой делают дальнейшее членство в ЕАЭС все менее перспективным для других участников или потенциальных членов. Перспективным направлением внешнеэкономического сотрудничества должно стать создание совместных особых экономических зон, сохраняющих в себе преимущество ЕАЭС по перемещению товаров, а также создание условий для привлечения инвестиций в высокотехнологичные отрасли. Данная мера в перспективе 5-7 позволит повысить интерес Москвы и других стран ЕАЭС в увеличении взаимной торговли и укреплении экономической интеграции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Внешняя торговля Москвы в 2021 году // ФТС // <https://ctu.customs.gov.ru/metodik/vneshnyaya-torgovlya-sub-ektov-czfo/moskva/2021-god/document/276914>.
2. **Давыденко Е.В.** Научно-технологическое сотрудничество в Евразийском экономическом союзе в контексте обеспечения технологического суверенитета // Вопросы инновационной экономики. 2025. Т. 15. № 1.
3. **Ермолаев Т.А.** Санкционный комплаенс в республике Казахстан под воздействием санкций ЕС и США // Вестник науки. 2025. № 4 (85).
4. **Мурадян К.А.** Организация ЕАЭС как элемент межгосударственного взаимодействия и глобализации // Проблемы науки. 2018. № 3 (27).
5. **Мясникович М.** Миссия ЕАЭС-2025: региональный центр экономического развития и опора Большой Евразии / М. Мясникович, В. Ковалев // Наука и инновации. 2021. № 1 (215).
6. Обзор санкций ЕС в отношении Беларуси // Сайт B1 Group // <https://b1.ru/insights/law-messenger/eu-sanctions-on-belarus-17-december/>.
7. **Огнева В.В.** Внешний вектор евразийской интеграции: траектории развития // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2020. Т. 10. № 5.
8. **Побирченко В.В., Шутаева Е.А.** Приоритеты развития внешней торговли товарами государств-членов ЕАЭС // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2024. № 3.

9. Тимощенин В.А. Вторая пятилетка ЕАЭС: провалы и достижения, новый курс России // Постсоветские исследования. 2020. Т. 3. № 2.
10. Торговля товарами // Сайт ЕАЭС // https://eaeu.economy.gov.ru/trade_in_goods/.

D.A. GROMOVA

Senior Researcher, Department of Strategic Research, Research Institute of Social Systems, Moscow, Russia

PROMISING DIRECTIONS OF FOREIGN ECONOMIC COOPERATION BETWEEN MOSCOW AND THE EAEU

The aim of this paper is to identify promising areas of economic cooperation between Moscow and the EAEU countries amid the influence of negative external factors. The object of the study is Moscow's foreign economic relations with the EAEU. This article utilizes literature review, structural analysis of foreign trade, and SWOT analysis. It also analyzes previous studies on the economic development of the EAEU. Based on the analysis of foreign trade, it is established that Moscow benefits from foreign economic cooperation with the EAEU even in the face of a foreign trade imbalance. The most significant partners for Moscow are Belarus and Kazakhstan. The scientific novelty of this study lies in its substantiation of the strategic prospects for the development of foreign trade between Moscow and the EAEU. Based on the results of the SWOT analysis, it was determined that, under the current conditions, further development of foreign economic relations within the EAEU is not beneficial to all members. There is an imbalance in Moscow's foreign trade with China, and there is a real threat of secondary sanctions against all EAEU members. These factors are causing a cooling of relations between the EAEU countries and Moscow. It is concluded that closer integration between Moscow and the EAEU is possible through the creation of joint special economic zones with mutually beneficial conditions for attracting investment and conducting foreign trade.

Key words: EAEU, Moscow, sanctions, foreign trade, foreign economic activity, economic integration, special economic zone, digitalization of the economy.