Национальный Союз Политологов

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 4(28), 2017

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен в **Перечень рецензируемых научных изданий ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим наукам**, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в **Перечень научных изданий рекомендованных ВАК Республики Узбекистан** для публикации основных научных результатов диссертаций по политическим и философским наукам

С 1 января 2018 года
ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В МЕСЯЦ

МОСКВА, 2017

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М., к.ю.н., заведующий кафедрой политических наук РУДН, Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

БЕХ Владимир Павлович	д.ф.н., первый проректор Национального педагогического университета им. М.П. Драгоманова (Украина, г. Киев)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)
ВЕДРИН Оливье	главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ГАЙДУК Вадим Витальевич	д.п.н., к.ю.н., профессор кафедры философии и политологии Башкирского государственного университета (Россия, г. Уфа)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)
КЕТЦЯН Григор Ваникович	к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОСИКОВ Игорь Георгиевич	д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН (Россия, г. Москва)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, Президент Национального Союза Политологов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, заведующий кафедрой «Национальные интересы и стабильность общества» Академии государственного и общественного строительства при Президенте Республики Узбекистан (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор кафедры мировой политики и международных отношений РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор кафедры политологии МГТУ им. Н.Э. Баумана (Россия, г. Москва)
СМИРНОВ Вильям Викторович	к.ю.н., заведующий сектором Института государства и права РАН (Россия, г. Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)
Чернышов С.И. (к.п.н. – зам. гл. редактора)
Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)
Абрамова О.Д. (д.п.н.)
Давыдов В.Н. (к.п.н.)
Козлов Г.Я. (д.и.н.)
Медведева В.К. (к.п.н.)
Слизовский Д.Е. (д.и.н.)

© Национальный Союз Политологов, 2017
© ООО «Издательство «Наука сегодня», 2017

ISSN 2225–8922

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

УЧРЕЖДЕН Национальным Союзом Политологов

Журнал издается при содействии ООО «Издательство «Наука сегодня» с участием Института современной политики РУДН

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176 от 12 августа 2011 г.
Журнал издается один раз в месяц

Журнал включен в базу РИНЦ (Российский индекс научного цитирования)

Включен в каталог Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции: 119606, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 84, корп. 6, каб. 2069
Тел.: (910) 463–53–42
Интернет-ресурс: www.souzpolitolog.ruwww.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru
souzpolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые в журнале подлежат обязательному рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Иваньшина И.Г.

Подписано в печать 24.11.2017
Формат 60×84/16. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. п.л. 22,1.
1000 экз. (1-й завод – 500 экз.)
Заказ № ___

Отпечатано в типографии ООО «Белый Ветер».
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28.
Телефон: (495) 651-84-56

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Слизовский Д.Е., Медведев Н.П., Ахмадиён Комбиз Сахоби, Репьёва Я., Кузнецова Е. Российская Федерация ищет способ обеспечить развитие экспортного потенциала своей системы образования 7

Нестерчук О.А. «Новая политическая культура» как инструмент стабилизации/деформации общества 26

Глебов В.А., Давыдов В.Н. Законодательный механизм развития гражданского общества 37

Бакушев В.В. Парламентаризм развивает многообразие демократии 51

Николенко А.А., Тушков А.А. Анализ каузальных связей и элементов концепта «русская власть» с точки зрения метапарадигмы политического универсализма 61

Альбов А.П. Философия, религия, искусство как основа становления и развития цивилизации 68

Гришаева О.Н., Гришин О.Е., Толочко А.В. Президентский рейтинг в России: факторы стабильности и роста 79

Амиантов А.А. Современные политические партии России: цели их создания и деятельности 88

Мышьякова Д.В. Рекрутизация политической активности российского гражданского общества на современном этапе 99

Строганов В.Б. Конструктивный потенциал применения политической манипуляции в интернете 106

СОВРЕМЕННЫЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

Бирюков С.В., Барсуков А.М. «Новый шелковый путь» и евразийская интеграция: роль Казахстана 114

Палилов Д.Е. Сопряжение Евразийского экономического союза и экономического пояса Шелкового пути 126

Цинь Тинтин Китайско-российское газовое сотрудничество и экологическая нагрузка на окружающую среду КНР 134

Набиев Бахтияр Эйваз оглы Геополитические аспекты стратегических перспектив во взаимоотношениях Азербайджана и России 143

Касымов А.А. Результативность политического регулирования интеграционных процессов в Республике Таджикистан 151

Мэн Сянюнь Анализ угроз безопасности «Экономическому поясу Шелкового пути» и необходимости совместного решения проблем КНР с РФ 160

ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

Экзеков М.Х. Об особых правах коренных малочисленных народов.... 172

Дзюбан В.В., Кочергина М.В. Эволюция старообрядческих общин пограничных территорий России, Украины и Беларуси в советский и постсоветский периоды развития: проблемы сохранения этноконфессионального единства 182

Ефремова Е.А. Особенности этносоциальных интеграционных процессов в России 193

ПОЛИТИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ И КОНФЛИКТЫ

Сулейманова Ш.С. Информационные войны: история и современные тенденции 203
Бирюков С.В., Андреев А.В. Украинский кризис российской политики. К ревизии политических технологий 215
Курбонова З.М. Межтаджикский конфликт и его особенности в условиях приобретения независимости 223
Соколов А.В., Новикова Ю.А. Группосозидающая функция городских конфликтов (на примере Ярославской области) 230
Палчаев А.Н. О некоторых трудно преодолимых факторах конфликтогенности Северного Кавказа 241
Новосельцев С.В. Территориальные споры в Южно-Китайском море: позиции Индонезии и Сингапура 248
Ширгазина Э.Р. Переговорные практики в политическом процессе: стратегия и тактика 255
Тетерюк А.С. К анализу путей исследования современных вооруженных конфликтов: гибридная война и асимметричный конфликт 263

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Абрамов В.Л., Абрамова О.Д. Экономические интересы России и ЕАЭС при формировании большого евразийского партнерства 276
Слоботчиков О.Н., Киселев В.В. Ирландский политический радикализм: причины и возможные последствия 287
Ли Дань Изучение России в КНР: состояние и перспективы 301
Чан Хыу Тхан Факторы, снижающие эффективность реализации антикоррупционной политики в современном Вьетнаме 308
Павлов В.В. Совет национальной безопасности при Дональде Джоне Трампе: первые наблюдения 322
Md Sazedul Islam Rise of militancy and terrorism and the political crisis of Bangladesh/ К вопросу о политическом кризисе в Народной Республике Бангладеш 331

РЕЦЕНЗИИ

Шевердяев С.Н. Рецензия на книгу Ю.А. Нисневича «Политика и коррупция: коррупция как фактор мирового политического процесса».. 338

НАШИ АВТОРЫ 345
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 352

УДК 32.323

А.А. НИКОЛЕНКО
кандидат политических наук,
старший преподаватель кафедры управления
Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса, Россия, г. Владивосток
А.А. ТУШКОВ
доктор исторических наук,
профессор кафедры теории и истории российского
и зарубежного права Владивостокского государственного
университета экономики и сервиса, Россия, г. Владивосток

АНАЛИЗ КАУЗАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ И ЭЛЕМЕНТОВ КОНЦЕПТА «РУССКАЯ ВЛАСТЬ» С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ МЕТАПАРАДИГМЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО УНИВЕРСАЛИЗМА

В данной статье авторы делают анализ каузальных связей и элементов концепта «русская власть» с точки зрения парадигмы политического универсализма и возможности применения данного подхода к исследованию современных политических процессов в России.

***Ключевые слова*:** *«русская власть», общественно-политическая мысль России, процессуальные свойства политической власти, консервативный лагерь, идея радикализма, идеи либерализма.*

Отправной точкой при исследовании становления и развития политической власти в России становятся множественные каузальные связи и элементы концепта «русская власть». Однако подобный подход приобретает смысл только при условии выделения русской политической власти как отдельного научного концепта, его структурного построения и выделения основных сущностных характеристик. При этом понимание власти в России не может быть сведена к сумме политологических научных категорий. Она присутствует во всех структурах русской истории и, более того, усиливается в каждой последующей, достигая кульминации в исторически чистой форме на различных этапах развития страны. Исходя из данного положения нам представляется, что концепт «русская власть» является основанием модельных структур, через которые выявляются основные характеристики политической жизни России и особенности социального сообщества внутри страны.

Анализируя генезис, особенности, подходы и школы в исследовании процесса формирования научного поля политической власти, как научной

категории и специфической области политической теории и практики, закономерно считать, что у русской власти нет аналогов ни на Западе, ни на Востоке, это исключительно русский феномен. Но это и одно из ее главных противоречий. Русская власть не смогла бы возникнуть на русской почве без общеевразийского развития и без взаимодействия с тенденциями и феноменами общемирового развития. В этом и парадоксальность этого явления. Русская власть сформировалась как русский ответ на евразийские и мировые воздействия. При этом важнейшим фактором ее понимания является исходная позиция, определяемая как принципы русской власти: надзаконность; автосубъектность; чрезвычайность действий; примат контроля над людьми, а не над пространством; опора на военно-служилое сословие, а не на собственников. Данные характеристики являются основными чертами феномена «русская власть» как модели политической практики и властных отношений в России. Данный взгляд не бесспорен, но он дает основание предположить о парадоксальности и своеобразии русской власти[1].

Основной же особенностью российской политической мысли, стало то, что политические идеи тесно переплетены с философскими и религиозными воззрениями, а также зачастую глубоко метафизичны по своей сути. В этом ключе важным становится вопрос о социально-философской идентичности России. Поэтому для изучения категорий власти так важен генезис сформировавшихся воззрений и их эволюция, как методологическая, так и теоретическая составляющая. Являясь междисциплинарной проблемой, концепт «русская власть», включает множество разнообразных элементов, охватывая политологические, политико-философские, теологические и др.

Исследуя концепции и теории русской социально-политической мысли, дающие возможность изучить процесс формирования и развития политической власти в России на современном этапе и в ее исторической ретроспективе, можно отметить, что уже более двух столетий в среде российских ученых историков, социологов, политологов обществоведов, ведутся дискуссии по поводу феномена русской власти, дискутируют относительно самого термина, выдвигаются разноречивые концепции и модели. Из-за противоречивого характера существующих моделей до настоящего времени в политическом поле не сформировано понимание коренного отличия русской системы от иных политических систем, не дано определение понятию «русская власть» и не дано его однозначного толкования.

Но для того, чтобы отойти от однозначной трактовки «русской власти», необходимо расширить исходные позиции, рассматривать данный концепт как парадигмальный феномен, введя в оборот такое понятие как «русский

[1] Николенко А.А. К вопросу о проблемах, поиске и истоках формирования в политическом пространстве научной категории «русская власть» // Национальная безопасность. – 2014. – № 4 (33). – С. 539.

мир». Под данным концептом понимается многообразная культурная общность, имеющая культурные и политические корни в «Древней Руси», и с обозначенным центром – современной Россией, и теми процессами, которые сейчас происходят как внутри, так и вне страны. Она основана на том, что существует международная трансграничная и трансконтинентальная общность, характеризующаяся причастностью к русской истории, культуре и русскому языку. То есть словосочетание «русский мир» обозначает социокультурное наднациональное пространство, которое включают в себя некие признаки близости к русской культуре и трактуется как цивилизационный феномен. Это служит доказательство метапарадигмальной природы данного политического явления.

Метапардигмальность же объясняет тот широкий разброс теоретических концептов, которые сформировались в научном поле феномена «русская власть». Основанием такого подхода являются базовые парадигмы политологии, политической философии, политической социологии, мифологии, теологии и гносеологии. В частности, управленческая, технократическая и инновационная (социально ориентированная) парадигмы и др. На данный момент четкого определения понятия «русская власть» не существует, точно так же, как и не существует парадигмальных рамок для данного понятия.

Так, введенную впервые отечественными учеными А.И. Фурсовым, Ю.С. Пивоваровым *и В.П. Макаренко* в широкий научный оборот концепцию «русской власти» наделили множеством разнородных характеристик, специфической чертой которой является то, что власть в России представляется как «власть-насилие», безо всяких ограничений, сдержек и противовесов. В своих работах *авторы* предложили подходы в трактовке концепта «русской власти» и «русского мира», прежде всего, как метафорического понимания русского пути[1]. Данная концепция фокусируется на действиях и принимаемых решениях представителей верховной государственной власти. Такой подход обосновывается так называемой метафизической «моносубъектностью власти», но с ним полностью согласиться нельзя, так как он не раскрывает всей многогранности концепта «русская власть». А.В. Лубский говорит о возможности рассмотрения данного концепта с точки зрения неоклассической модели познания. Один из таких подходов связан с идеей нелинейного времени, позволяющей по-новому интерпретировать отношения между старым и новым[2]. В соответствии с этой идеей, прошлое, настоящее и будущее, разворачиваясь в действиях людей, являются не последовательными, а одновременными состояниями.

---

[1] Лубский А. Концепт «Русская власть»: метафорические возможности интеллектуального дискурса // Политическая концептология. – 2010. – № 2. – С. 37-48

[2] Фурсов А.И. Россия на пороге нового мира. Холодный восточный ветер 2. – М.: Книжный мир, 2016. – С. 117.

Новейшие трактовки концепта «русская власть» отличаются зачастую тягой к метафизичности, метафоричности, ценностной окраске. Многочисленные концепции, теории, определения нуждаются в упорядочивании. С точки зрения идеи нелинейного времени и метапарадигм все те, казалось бы, противоречивые характеристики власти в России становятся более понятными и объяснимыми. Также исследователи не приходят к единому мнению относительно характеристик самой системы. «Архаики и патернализма в России слишком много, чтобы открытие политической системы прошло безоблачно. Но не открывать ее – значит загонять под спуд бюрократического прессинга все более сложные противоречия, подменять выработку доверия и согласование интересов трескучей риторикой о «стабильности», которую все большая часть общества воспринимает как застой и издевательство над здравым смыслом»[1]. Семантика толкования концепта «русская власть», по нашему мнению, может быть установлена только через исследование понятия «метапарадигма». При этом весь объем исследовательского опыта в методологическом плане служит выявлению более четкого определения этого ключевого концепта. Исходя из этого толкования подход к рассмотрению концепта «русская власть» с позиции «сверхобобщающей парадигмы» или «метапарадигмы» нам представляется наиболее верным.

Трактовки концепта «русская власть» многочисленны и нуждаются в некотором упорядочивании. Существующие в политической науке принципы, концепции, теории, взгляды, подходы и суждения, касающиеся данного концепта, не имеют общего парадигмального подхода, который бы дал понимание его в экстенсиональном или интенсиональном значении. А при отсутствии же общего и понятного парадигмального подхода повышена абстрактность суждений с точки зрения лестницы абстракций Джовани Сартори. Однако это дает возможность обратиться к рассмотрению процесса образования моделей, уделив преимущественное внимание «вертикальным элементам концептной структуры», т.е. обзервативным терминам данного конструкта и последовательного расположения их на лестнице абстракции. Обратной стороной является то, что при вертикальном восхождении это непосредственно связано с процедурой «концептной натяжки»[2]. Поэтому нам представляется, что, введя в научный оборот метапарадигму «политического универсализма», позволит ее избежать, а также объединить существующие парадигмальные подходы и концепции, выйти на новый уровень понимания русской политической власти и ее сущностных характеристик.

---

[1] Макаренко Б.И. Эволюционный путь к современности // Независимая газета. 2011. Электронный ресурс. – URL: http://www.ng.ru/ideas/2011-08-08/5_modernization.html?print=Y (дата обращения: 01.11.2017).

[2] Николенко А.А., Тушков А.А. К вопросу о методологическом подходе к исследованию метапарадигмы «русская власть» в современном научном дискурсе // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 5. – С. 307-313.

Понимание метапарадигмы является широким теоретическим концептом, как базовые обобщающие мировоззренческие установки. Поэтому существующие принципы власти в России можно описать как надлегальность; авторитарность власти; экстремальные условия действий; приоритет управления сетевыми группами, а не ресурсами; ставка на элитократию – чиновнические, политические и военные элиты.

Формируясь через политический процесс, модель «русская власть» дает возможность отследить и обратную взаимосвязь. Основные политические отношения реализуются в поле взаимодействий «властный центр – социум», для реализации политических целей. При этом зачастую условный «центр» рассматривается как субъект, а социум как объект власти, хотя реальные процессы в таких взаимоотношениях оказываются гораздо сложнее, чем субъект-объектные отношения.

Кроме того, парадигмальные основы, а также концепции и теории русской социально-политической мысли, дают возможность изучить процесс формирования и развития политической власти в России на современном этапе и в ее исторической ретроспективе. Спектр работ, посвященных феномену политической власти в России, широк и разнообразен и варьируется от работ, посвященных обоснованию «особенного» пути России, до работ, которые обосновывают идею о том, что Россия является европейским государством. Большое количество работ посвящено истории формирования власти России и осмыслению отличительных особенностей властного процесса в стране.

Исследование концепции «русской системы» в политической теории позволили авторам выявить существенные характеристики концепта «русская власть». Основными составляющими компонентами такой системы являются: власть, подвластное, лояльное население (популяция), и часть общества, потерявшая характеристики субъекта и является изгнанной или оппозиционной. То есть словосочетание «русский мир» обозначает социокультурное наднациональное пространство, которое включает в себя некие признаки близости к русской культуре и трактуется как цивилизационный феномен. Следовательно, концепт «русская власть» носит междисциплинарный характер и содержит широкий спектр проблематики от узко теоретических подходов исторического и дескриптивного характера, до осмысления с помощью концептологического анализа парадигм социальных наук.

Подводя итого нашему рассуждению, можно сделать следующее заключение. Исследование теории концепта «русская власть», как модели организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики, позволяет выделить основные принципы осуществления управления и контроля за политической системой, которые являются традиционными и отличают «русскую власть» от иных национальных систем.

Отсутствие общего подхода не дает возможность исследовать в целом процессы легитимации и функционирования политической власти в России, а также изучить механизм ее реализации, как важнейшего условия данного функционирования в исторической ретроспективе и современного состояния государства[1]. Анализ сущностных характеристик и принципов политической власти и политико-властных отношений в России в контексте государственно-организованного общества в отечественной политической традиции и практики дает представление о властной системе в целом и наиболее четко выявляет основные черты такой системы.

Для выделения содержательных сторон концепта «русская власть» как социально-политического феномена в современном научном дискурсе возможно применить метод предельно общих парадигм, охватывающих знания об исследовательских суждениях политической власти в России, как в исторической ретроспективе, так и ее составляющих в современной политической теории и практике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Ирхин Ю.В.* Методология и принципы анализа классических, проектируемых и манипулятивных политических идеологий // Вопросы политологии. – 2013. – № 4.

2. *Карадже Т.В.* Проблема определения «политического» в политической науке // Вопросы политологии. – 2013. – № 2.

3. *Лубский А.* Концепт «Русская власть»: метафорические возможности интеллектуального дискурса // Политическая концептология. – 2010. – № 2.

4. *Макаренко Б.И.* Эволюционный путь к современности // Независимая газета. – 2011. Электронный ресурс. – URL: http://www.ng.ru/ideas/2011-08-08/5_modernization.html?print=Y.

5. *Медведев Н.П., Чернышов С.И.* К вопросу о сущности понятия «политическая деятельность» // Вопросы политологии. – 2015. – № 4.

6. *Николенко А.А., Тушков А.А.* К вопросу о методологическом подходе к исследованию метапарадигмы «русская власть» в современном научном дискурсе // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 5.

7. *Николенко А.А.* К вопросу о проблемах, поиске и истоках формирования в политическом пространстве научной категории «русская власть» // «Национальная безопасность / Nota bene». – 2014. – № 4 (33).

8. *Николенко А.А.* Процесс и особенности легитимации государственной власти в России // Образование. Наука. Научные кадры. – 2014. – № 5.

9. *Фурсов А.И.* Россия на пороге нового мира. Холодный восточный ветер 2. – М.: Книжный мир, 2016.

[1] Николенко А.А Процесс и особенности легитимации государственной власти в России // Образование. Наука. Научные кадры. – 2014. – № 5. – С. 272-274.

A.A. NIKOLENKO
Candidate of Political Science, Senior Lecturer
at Department of Management, Vladivostok State University
of Economics and Service, Vladivostok, Russia
A.A. TUSHKOV
Doctor of Historical Sciences, Professor,
Department of Theory and History of Russian and Foreign Law,
Vladivostok State University of Economics and Service,
Vladivostok, Russia

ANALYSIS OF THE CAUSAL RELATIONS AND ELEMENTS OF THE CONCEPT OF "RUSSIAN POWER" FROM THE POINT OF VIEW OF THE PARADIGM OF POLITICAL UNIVERSALISM

In this article, the authors makes analysis of the causal relations and elements of the concept of "Russian power" in terms of a paradigm of political universalism and the possibility of applying this approach to the study of contemporary political processes in Russia.

Key words: *"Russian power", social and political thought of Russia, procedural property political power, the conservative camp, the idea of radicalism, the ideas of liberalism.*