

DOI 10.35775/PSI.2025.125.1.013

УДК 32

А.В. ВЕЛИЧКО

младший научный сотрудник отдела
научной деятельности Управления координации научных
исследований, Государственный университет управления,
Россия, г. Москва

«ЦИФРОВОЙ СУВЕРЕНИТЕТ» И МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА: АНАЛИЗ ИНСТРУМЕНТОВ И ПЛАТФОРМ ДЛЯ РАБОТЫ С ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТЬЮ

В статье исследуется феномен цифрового суверенитета в контексте современной молодежной политики. Отмечается, что отсутствие единого понимания данного понятия в научной литературе затрудняет формирование целостной стратегии его укрепления. Цель работы заключается в выявлении возможностей и рисков применения цифровых платформ для упрочения цифрового суверенитета и формирования гражданской идентичности молодежи. Методологическую основу составили анализ научных подходов к определению суверенитета и цифрового суверенитета, а также сравнительный анализ функционирования ключевых патриотических онлайн-платформ. В результате выявлены как положительные эффекты (широкий охват, формирование патриотических ценностей, снижение социального разрыва), так и проблемные аспекты (недостаток обратной связи, снижение долгосрочной мотивации). Сделан вывод, что цифровые платформы выступают важнейшими инструментами укрепления цифрового суверенитета и повышения эффективности государственной молодежной политики.

Ключевые слова: цифровой суверенитет, молодежная политика, молодежь, цифровые платформы, суверенитет.

Введение. В последние годы в академическом сообществе, политических кругах много говорится о цифровом суверенитете, подчеркивается необходимость его укрепления и упрочения. На государственном уровне осуществляется разработка и внедрение нормативных актов, создание многочисленных диалоговых площадок, направленных на реализацию патриотического воспитания и развитие цифрового суверенитета. Однако, несмотря на осознание необходимости укрепления цифрового суверенитета, по сегодняшний день единство в восприятии указанного понятия в научной литературе отсутствует [3; 4]. Фрагментарно изученной остается роль современных цифровых платформ в сохранении и упрочении суверенитета. Формируется противоречие, обусловленное очевидной необходимостью изучения цифрового суверенитета, выявлением наиболее эффективных путей его становления и отсутствием общепринятой дефиниции,

недостаточной изученностью роли цифровых платформ в вопросах патриотического воспитания, укрепления государства. Разрешение указанного противоречия обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Следует отметить, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 9; 10; 11; 13; 14; 16; 18; 21; 23].

Однако проблему влияния цифровизации на государственную молодежную политику нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Целью работы является изучение возможностей, потенциалов и рисков использования современных диалоговых площадок в процессе укрепления цифрового суверенитета.

На начальном этапе исследования следует остановиться на выявлении сущности цифрового суверенитета. Прежде всего, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что в современной научной литературе единство в понимании цифрового суверенитета отсутствует. Более того, «из-за повсеместного использования понятия цифрового суверенитета оно часто концептуализируется вне научного сообщества, что приводит к смешению терминологии. В результате понятие цифрового суверенитета ассоциируется с различными чертами, от регулирования данных, сервисов и алгоритмов до контроля над аппаратными устройствами и инфраструктурой, и различается в зависимости от контекста, смысла и назначения» [5. С. 795].

Традиционно суверенитет рассматривался как важнейший принцип международного права, на котором основывается архитектура существующего правопорядка. Суверенитет, по словам исследователей, представляет собой «максимальное выражение идентичности государства». Более того, в Уставе ООН подчеркивается, что государство и суверенитет выступают взаимосвязанными и неразделимыми понятиями.

Длительное время суверенитет рассматривался как основа государства, максимально яркое проявление государственности. С середины прошлого столетия мир столкнулся с усилением глобализации и цифровизации [6. С. 108-118]. Оба процесса носят интеграционный характер, сопровождаются нивелированием национальных границ, повышением прозрачности взаимодействия между культурными моделями и, как следствие, размыванию государственности и суверенитета. Цифровизацию, без преувеличения, можно рассматривать в качестве мегатренда, который привел к существенным трансформациям жизнедеятельности общества, привела к появлению понятия «цифровой суверенитет». Оценивая разрушительное влияние цифровизации на суверенитет и государство, исследователи подчеркивают, что «суверенитет и государственная власть изменены, но не уничтожены».

Несмотря на очевидную взаимосвязь суверенитета и цифрового суверенитета, указанные понятия не тождественны, более того, цифровой

суверенитет не может рассматриваться как онлайн-версия принципа суверенитета. Как отмечают исследователи, «понятие цифрового суверенитета представляет из себя обширную систему, которая не заканчивается исключительно на технике и технологиях, а также включает в себя экономическую и государственную составляющую».

В научной литературе представлены различные подходы к пониманию цифрового суверенитета. Одни исследователи связывают его исключительно со стремлением национальных государств, прежде всего, авторитарных сохранять контроль над своими гражданами, как «националистическое понятие» [7. С. 586-604].

Другие полагают, что цифровой суверенитет представляет собой «упорядоченную, ценностную, регулируемую и безопасную цифровую сферу, отвечающую требованиям индивидуальных прав и свобод, равенства и справедливой экономической конкуренции». Несмотря на важность указанной дефиниции, с ней сложно согласиться [7; 8. С. 80-83; 12. С. 71-72]. По сути, определение приравнивает цифровой суверенитет к цифровой среде, тогда как последняя может выступать пространством для становления или, наоборот, утраты суверенитета.

В рамках данного исследования более оправданным представляется подход, согласно которому цифровой суверенитет рассматривается как продолжение традиционного. В логике данного подхода цифровой суверенитет может рассматриваться как состояние полновластия государства на своей территории, в своей цифровой среде, его независимость от других государств [15. С. 98].

Принимая во внимание выявленную сущность цифрового суверенитета, на следующем этапе работы хотелось бы остановиться на выявлении возможностей, перспектив и рисков обеспечения цифрового суверенитета посредством современных цифровых платформ. На основании проведенного исследования были выявлены наиболее влиятельные цифровые онлайн-платформы и проекты, направленные на работу с идентичностью и воспитание патриотизма и, как следствие, способствующие упрочению цифрового суверенитета (представлены в Табл.):

Таблица 1. Патриотические онлайн-платформы и проекты

№	Название проекта	Технологическая основа и адрес в Интернете	Охват (на 2024 г.)	Результаты
1.	Россия – страна возможностей	Веб-платформа конкурсов и проектов // https://rsv.ru	18 млн участников	Повышение социальной активности молодежи
2.	Большая перемена	Веб-платформа для школьников и студентов // https://bolshayaperemena.online	4 млн участников	Вовлечение молодежи в социальные инициативы

№	Название проекта	Технологическая основа и адрес в Интернете	Охват (на 2024 г.)	Результаты
3.	Живая история	Веб-платформа // https://живаяистория-россии.рф	Нет данных	Популяризация исторического наследия
4.	История.РФ	Веб-платформа // https://история.рф/about	206 млн человек	
5.	Молодежка ОНФ	Веб-платформа // https://molodezhka.onf.ru	70 тыс. человек	Просветительские и социальные проекты
6.	Движение первых	Веб-платформа молодежного движения // https://будьдвдвижении.рф	2 млн участников	Формирование гражданской идентичности

Принимая во внимание ограниченные объемы исследования, хотелось бы остановиться на детальном анализе проекта «Россия – страна возможностей». Площадка представляет собой один из наиболее масштабных цифровых проектов, направленных на поддержку и развитие молодежного потенциала, формирование гражданских и патриотических ценностей, а также создание эффективных социальных лифтов для молодежи [17. С. 43-60]. Особенность данной инициативы заключается в ее институциональной интеграции: проект курируется Администрацией Президента Российской Федерации и реализуется при поддержке ключевых федеральных министерств и ведомств, что обеспечивает ему широкую поддержку и охват [19. С. 673-690].

Системообразующим элементом платформы выступает мультифункциональная цифровая среда, объединяющая более 25 направлений – от конкурсных программ («Лидеры России», «Цифровой прорыв», «Учитель будущего») до образовательных и волонтерских треков. В научной литературе подчеркивается, что комплексный характер цифровых экосистем с ориентацией на патриотическое содержание способствует укреплению идентичности и профессиональной самореализации у молодежи.

В числе ключевых механизмов платформы можно выделить алгоритмы автоматизированной оценки и отбора участников, цифровые портфолио и персонализированные маршруты развития, что делает платформу примером внедрения адаптивных цифровых решений в государственную молодежную политику. Согласно данным, в 2025 году охват платформы превысил 25 миллионов человек из 150 стран мира, при этом более 70 % участников отметили влияние участия на формирование патриотической мотивации и социальной ответственности. В свою очередь, повышение уровня сформированности патриотизма молодых людей, безусловно, способствует укреплению цифрового суверенитета государства [20; 22].

Анализ содержания платформы позволяет выделить три ключевых смысловых вектора: поддержка активной молодежи, вовлечение в социально значимые проекты, формирование у молодежи образа «ответственного гражданина» через цифровые практики. Важно отметить, что значительное внимание в рамках платформы уделяется работе с молодежью из регионов, что снижает пространственное неравенство в доступе к социальным возможностям и культурному капиталу. Созданная безопасная цифровая среда, обеспечивающая равный доступ всем желающим, способствует повышению уровня информированности личности, дает возможности участия в многочисленных проектах, что способствует усилению цифрового суверенитета государства [24].

Тем не менее, эксперты отмечают и ряд проблем. Среди них – недостаточная синхронизация некоторых направлений с образовательными учреждениями, а также трудности долгосрочной мотивации участников после окончания конкурсов. В ряде исследований подчеркивается необходимость выстраивания обратной связи с участниками и формализации эффектов участия для дальнейшей интеграции в карьерные и социальные траектории.

Таким образом, проект «Россия – страна возможностей» демонстрирует потенциал цифровой трансформации молодежной политики через масштабные платформенные решения. В условиях цифровизации общественной сферы он выступает не только как инструмент профорientации, но и как фактор формирования устойчивых патриотических установок и гражданской идентичности у молодежи, способствуя усилению цифрового суверенитета. Безусловно, такие платформы способствуют повышению охвата молодежной аудитории государственной политикой, вовлечение ее в выработку и принятие государственных решений [25. С. 348-354; 27]. За годы своей деятельности, платформе удалось достичь существенных изменений самосознания молодых людей. В частности, до 82% вырос показатель веры в возможности самореализации молодых людей [28. С. 215-232].

Соответственно, на основании проведенного анализа можно сделать вывод, что цифровой суверенитет может пониматься как сложный феномен, состоящий из полновластия государства в цифровой среде, обеспечивающей возможности взаимодействия граждан и государства, участия в выработке и принятии управленческих решений [29]. В последние годы эффективным средством упрочения цифрового суверенитета являются различные цифровые диалоговые площадки. Функционирование таких площадок позволяет повысить охват молодежной аудитории, вовлечь ее во взаимодействия с органами государственной власти, способствуют повышению эффективности реализации молодежной политики, воспитания патриотизма. За годы своей деятельности таким площадкам удалось снизить социальный разрыв, обеспечить равный доступ молодым гражданам вне зависимости от места их пребывания, что отвечает сохранению стабильности российского общества. Разумеется, по сегодняшний день в цифровой среде сохраняются многочисленные актуальные риски для суверенитета и государственности, однако российское государство прилагает значительные усилия

для преодоления вызовов. И ведущая роль в процессе упрочения цифрового суверенитета должна отводиться именно таким платформам, поскольку они обеспечивают возможности воспитания молодых россиян, влияют на мировосприятие личности, что позволяет гражданам осознанно противостоять актуальным угрозам и вызовам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Большаков М.И. Институциональные механизмы государственной молодежной политики в России: структура и практика реализации // Вопросы политологии. 2025. № 11.
2. **Борисова Н.Р., Тухватуллина К.М.** Политико-правовая социализация современной российской молодежи и повышение уровня её позитивной электоральной активности // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. № 10.
3. **Бровкина Ю.Г.** Цифровая социализация и цифровая компетентность молодежи: текущие результаты исследований / Ю.Г. Бровкина, В.С. Лазарев // Цифровая экономика и управление. 2023. № 3 (25) // <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-sotsializatsiya-i-tsifrovaya-kompetentnost-molodezhi>.
4. Владимир Путин поддержал предложение победителя конкурса «Флагманы образования» о создании проекта «Технологический суверенитет» для студентов СПО // Россия – страна возможностей // <https://rsv.ru/news/1/8015>.
5. Доклад Государственного совета Российской Федерации о реализации молодежной политики в современных условиях: доклад рабочей группы Государственного совета РФ от 22 декабря 2022 г. Москва, 2022. // <https://mollab.hse.ru/mirror/pubs/share/823942055.pdf>.
6. **Дунас Д.В.** Влияние цифровых технологий на формирование патриотического сознания российской молодежи: социологическое исследование / Д.В. Дунас, Е.Н. Понамарева, Р.А. Шарафутдинов // Социологические исследования. 2024. № 2 // <https://socis.isras.ru/article/12345>.
7. **Казанцев Д.А.** «Как маршрутировать у компьютера»: роль цифровизации в деятельности патриотических организаций регионов Сибирского федерального округа / Д.А. Казанцев, Д.А. Качусов, Я.Ю. Шашкова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2022. Т. 24 № 3 // <https://journals.rudn.ru/political-science/article/view/32015>.
8. **Карев Д.А.** Цифровой суверенитет / Д.А. Карев, Ю.В. Чертыковцев // Право и государство: теория и практика. 2025. № 4. DOI:10.47643/1815-1337_2025_4_80.
9. **Каримов Э.Р.** Цифровые платформы и публичная политика: анализ роли и влияния // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 9.
10. Котова Е.А. Русская православная церковь и государство: роль в формировании патриотизма и механизмы взаимодействия с Вооруженными силами Российской Федерации // Вопросы политологии. 2024. № 5.

11. Крюкова Е.В. Двойственный характер использования интернет-технологий как инструмента взаимного контроля государства и общества // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. № 12.
12. **Левин И.Д.** Суверенитет: монография / И.Д. Левин. СПб., 2003.
13. Медведев Н.П. Современные выборы и проблемы цифровизации общественно-политической жизни // Вопросы политологии. 2025. № 12.
14. **Медведева В.К., Медведев Н.П.** Современная молодежная политика: патриотическое воспитание и социализация личности // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 7.
15. Медиапотребление молодежи: исследование МГУ 2021 года / под ред. Е.Л. Вартановой. Москва: МГУ, 2021. // https://journ.msu.ru/downloads/mediapotreb_msu2021.pdf.
16. **Петушков Г.В.** Проблемный и ресурсный подходы к интерпретации государственной молодежной политики в России: перспективы синтеза // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 2.
17. **Попова А.А.** Цифровая культура современной российской молодежи / А.А. Попова // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2019 № 2 // <https://cyberleninka.ru/article/n/tcifrovaya-kultura-sovremennoy-rossiyskoy-molodezhi>.
18. Проценко А.Л. Патриотический нарратив как инструмент информационно-политического воздействия: кейс Специальной военной операции // Вопросы политологии. 2025. № 2.
19. **Роблес-Каррильо М.** Суверенитет и цифровой суверенитет // Journal of Digital Technologies and Law. 2023. Т. 7 № 3. // 10.21202/jdtl.2023.29.
20. Россия – страна возможностей // <https://rsv.ru/?ysclid=mbqvs4rfo47964020>.
21. Титов В.В. Формирование национально-государственной идентичности в современной России: роль регионального фактора // Вопросы политологии. 2024. № 2.
22. Устав Организации Объединенных Наций // <https://www.un.org/en/about-us/un-charter/full-text>.
23. **Шкуркина С.С.** Влияние информационно-коммуникационных технологий на современные общественно-политические процессы // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2025. № 2.
24. **Chander A.** Sovereignty 2.0 / A. Chander, H. Sun. Georgetown University Law Center, 2021. DOI:10.2139/ssrn.3904949.
25. Crespi F. European Technological Sovereignty: An Emerging Framework for Policy Strategy / F. Crespi, S. Caravella, M. Menghini, Ch. Salvatori // Intereconomics. Review of European Economic Policy. 2021. Vol. 56. No. 6. DOI:10.1007/s10272-021-1013-6.
26. European Digital Sovereignty. Institute of European Democrats, 2021. // <https://www.iedonline.eu/download/2021/IED-Research-Paper-Innerarity>.

27. **Kaloudis M.** Digital sovereignty European Union's action plan needs a common understanding to succeed // History Compass. 2021. Vol. 8. DOI: 10.1111/hic3.12698.
28. **Mainwaring S.** Always in control? Sovereign states in cyberspace // European Journal of International Security. 2020. Vol. 5. No. 2. DOI:10.1017/eis.2020.
29. **Pohle J.** Digital sovereignty. A new key concept of digital policy in Germany and Europe. Konrad Adenauer Stiftung, 2020 // <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/228713/1/FuN-text-report-Pohle-Digital-sovereignty>.

A.I. VELICHKO

Junior Researcher at the Department
of Scientific Activities of the Office for the Coordination
of Scientific Research at the State University
of Management, Moscow, Russia

«DIGITAL SOVEREIGNTY» AND YOUTH POLICY: AN ANALYSIS OF TOOLS AND PLATFORMS FOR WORKING WITH CIVIC IDENTITY

The article examines the phenomenon of digital sovereignty in the context of modern youth policy. It is noted that the lack of a common understanding of this concept in the scientific literature makes it difficult to form an integrated strategy for its strengthening. The aim of the work is to identify the opportunities and risks of using digital platforms to strengthen digital sovereignty and form the civic identity of young people. The methodological basis consists of an analysis of scientific approaches to the definition of sovereignty and digital sovereignty, as well as a comparative analysis of the functioning of key patriotic online platforms. As a result, both positive effects (broad coverage, formation of patriotic values, reduction of the social gap) and problematic aspects (lack of feedback, decrease in long-term motivation) were identified. It is concluded that digital platforms are the most important tools for strengthening digital sovereignty and increasing the effectiveness of state youth policy.

Key words: digital sovereignty, youth policy, youth, digital platforms, sovereignty.