

DOI 10.35775/PSI.2025.125.1.006

УДК 94(47).084.9:338.45

В.Г. ГОДОВАНЮК

аспирант кафедры истории,
Ульяновский государственный педагогический
университет им. И.Н. Ульянова,
Россия, г. Ульяновск

Г.А. КОМКИН

аспирант кафедры истории,
Ульяновский государственный педагогический
университет им. И.Н. Ульянова,
Россия, г. Ульяновск

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ СССР В 1985-1991 ГГ.: РОЛЬ ПАРТИЙНОГО УПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ Г. УЛЬЯНОВСКА)

В статье рассматривается процесс трансформации промышленной политики СССР в период перестройки (1985-1991 гг.), с особым акцентом на роль и эволюцию партийного управления. Анализируются основные направления реформ в промышленном секторе, включая попытки модернизации производства, снижение директивного планирования и развитие кооперативного движения. Особое внимание уделяется изменению роли Коммунистической партии в управлении промышленностью: от сохранения жесткого контроля до постепенной утраты влияния. Показано, как противоречия между стремлением к реформам и инерцией советской системы привели к углублению экономического кризиса. На основе архивных материалов демонстрируется процесс разделения партийных и хозяйственных функций, сопровождавшийся упразднением отраслевых отделов в партийных комитетах и массовым выходом граждан из партии. Делается вывод о том, что непоследовательность реформ и отсутствие четкой стратегии преобразований стали одними из факторов, способствовавших распаду СССР.

Ключевые слова: перестройка, промышленная политика, КПСС, экономические реформы, модернизация промышленности, трансформация экономики.

В последнее десятилетие в исторической науке все чаще интерес проявляют исследователи к деятельности политического и хозяйственно-исполнительного руководства Советского Союза и движущей силе его идеологии [2. С. 343-355; 3. С. 50-58; 4. С. 158-163; 6. С. 105-109; 7. С. 109-113; 8. С. 400-418; 9. С. 463-481; 13. С. 835-841]. В рамках настоящего исследования применяются методы анализа архивных документов из Государственного архива новейшей истории Ульяновской области. Основу методологии составляет исторический анализ, направленный на изучение деятельности партийных организаций Ульяновской области в контексте развития промышленности. Данный подход позволяет выявить ключевые

тенденции, факторы и механизмы, определявшие политику и практику партийного руководства в указанной сфере. Особое внимание уделяется анализу первичных источников, таких как протоколы заседаний партийных комитетов, отчеты о выполнении планов, статистические сборники. Деятельность партийных организаций КПСС в Ульяновской области в период перестройки (1985-1991 гг.) стал эпохой масштабных экономических реформ, в том числе в промышленном секторе. Целью М.С. Горбачева и его команды было преобразование экономики, которая к середине 1980-х годов находилась в состоянии глубокого системного кризиса [11. С. 6-7]. Промышленность, опора советской экономики, страдала от низкой производительности труда, технологического отставания, жесткой централизации и недостатков планирования.

Основные изменения включали: попытки модернизации – приоритет отводился внедрению научно-технических достижений. Однако большинство производств оставались на устаревшей технологической базе, что тормозило модернизацию, снижение директивного планирования: Принятый в 1987 году Закон о госпредприятиях позволил предприятиям определять планы и цены, но их зависимость от централизованных поставок и ограничений затрудняла реальную автономию, рост кооперативов: Начиная с 1988 года, активизировались малые частные предприятия, особенно в сфере обслуживания и легкой промышленности. Это показало потенциал частной инициативы, но не решило структурные проблемы.

Коммунистическая партия играла ключевую роль в процессе трансформации экономики [10. С. 4-5]. На первом этапе перестройки партия сохраняла контроль за промышленной политикой, направляя ее через партийные комитеты. Однако отсутствие четкой программы реформ и противоречия внутри партийной элиты ослабляли ее эффективность [14. С. 3]. Партия в годы перестройки стала драйвером реформ: В начале перестройки КПСС пыталась сочетать плановое управление с элементами рыночной экономики. Это вызвало напряжение между старой системой и новыми инициативами [12. С. 5-6]. Также стала актуальной дилемма централизованного контроля: партия стремилась сохранить централизованный контроль за промышленностью, что противоречило идеям децентрализации и рыночных механизмов. Все это вытекало в эрозия влияния: к концу 1980-х годов роль КПСС ослабла из-за утраты авторитета и роста независимых экономических инициатив [1. С. 5-6]. Это стало одной из причин углубления кризиса управления.

Несмотря на частичные успехи, реформы в промышленности привели к углублению кризиса. Недостаток стратегического планирования и разрыв между политическими целями и реальной экономикой лишь усугубили проблемы, заложенные еще в советской системе. В результате к 1991 году промышленное производство начало стремительно падать, что стало одним из факторов распада СССР [15. С. 8]. Промышленная политика перестройки оказалась парадоксальной: стремление к реформам столкнулось с инерцией советской системы.

КПСС, хотя и инициировала реформы, постепенно утратила контроль, что символизировало крах ее руководящей роли в обществе и экономике.

В связи со всеми описанными выше изменениями трансформировалась и роль партии, шел процесс разделения функций. Ярче проявлялось разделение общественных, социальных, государственных и хозяйственных организаций [б. С. 105-109]. Например, в аппарате партийных комитетов были полностью упразднены отраслевые отделы, эти функции были переданы исполкому.

Также отмечается, что механизм передачи власти местным Советам еще не разработан. Сами партийные комитеты не понимали, каким образом надо действовать и какую дать оценку процессу, ведь с одной стороны, они сами тяжело отходили от решения хозяйственных вопросов, а с другой, они воспринимали это как потерю влияния [б. С. 105-109].

И это действительно можно воспринимать, как потерю влияния, ведь в 1989 году наблюдалась тенденция по сдаче партийных билетов. Все чаще люди выходили из партии и это не могло не повлиять на общее развитие в производства и на авторитет партийного руководства [б. С. 105-109].

Таким образом, промышленная политика в период перестройки представляла собой сложный и противоречивый процесс трансформации советской экономической системы. Попытки модернизации промышленности и внедрения рыночных механизмов столкнулись с системными ограничениями и институциональной инерцией. КПСС, инициировав реформы, постепенно утрачивала контроль над экономическими процессами, что проявлялось в упразднении отраслевых отделов, передаче полномочий исполкомам и массовом выходе людей из партии. Отсутствие четкой стратегии реформирования, противоречия между стремлением сохранить централизованный контроль и необходимостью децентрализации управления, а также неготовность партийных структур к новым условиям привели к углублению экономического кризиса и стали одним из факторов последующего распада СССР. Опыт промышленной политики периода перестройки демонстрирует сложность частичного реформирования плановой экономики и важность системного подхода к экономическим преобразованиям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В.** Перестройка и крах СССР. 1985-1993. СПб., 2010.
2. **Ведьманов О.Н.** Развитие текстильной промышленности Ульяновской области в 1966-1970 гг. // Мухамедов Р.А., Ведьманов О.Н. Развитие текстильной промышленности Ульяновской области в 1966-1970 годах // Преподаватель XXI век. 2024. № 3. Часть 2. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-3-343-355.
3. **Гапсаламов А.Р., Бочкарева Т.Н.** Взгляды отечественных исследователей на реализацию государственной промышленной политики во второй половине XX столетия / А.Р. Гапсаламов, Т.Н. Бочкарева, Р.А. Мухамедов // Клио. 2024. № 08 (212).

4. **Гапсаламов А.Р.** Деятельность Совета народного хозяйства союзной республики / А.Р. Гапсаламов, Т.Н. Бочкарева, Р.А. Мухамедов // Клио. 2024. № 08 (212).
5. Государственный архив новейшей истории Ульяновской области (ГАНИ УО) Ф. 8. Оп. 93. Д. 28.
6. **Мухамедов Р.А.** Формирование новой системы профессионального образования в 1960-е – 1980-е годы. в сборнике: история Поволжья сквозь призму истории России. Ульяновск: УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2023.
7. **Мухамедов Р.А.** Аграрная экономика и повседневность крестьян в 1945-1953 гг. (на материалах Ульяновской области) / В сборнике: история Поволжья сквозь призму истории России. Ульяновск: УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2023.
8. **Мухамедов Р.А.** Сельское хозяйство Ульяновской области в первой половине 1950-х годов / Р.А. Мухамедов, А.В. Савельев // Научный диалог. 2025. Т. 14. № 5.
9. **Мухамедов Р.А.** Аграрный сектор экономики Ульяновской области в 1966-70 годах: растениеводство / Р.А. Мухамедов, И.В. Ильичев // Научный диалог. 2024. № 13 (8). <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2024-13-8-463-481>.
10. **Пихоя Р.Г., Соколов А.К.** История современной России: Кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. М., 2008.
11. **Полыванов М.Ф.** Внешняя политика Горбачева 1985-1991 гг. СПб., 2014.
12. **Сигман К.** Политические клубы и перестройка в России. М., 2014.
13. **Филатов А.В.** О работе вечерних школ и подготовки рабочих кадров на страницах газеты «Пролетарский путь» Ульяновского района / А.В. Филатов, Р.А. Мухамедов // Вопросы национальных и федеративных отношений». 2022. Том 12. № 3 (84).
14. **Шубин А.В.** Преданная демократия. СССР и неформалы (1986-1989 гг.). М., 2006.
15. **Шубин А.В.** От застоя к реформам. СССР в 1977-1985 гг. М., 2000.

V.G. GODOVANYUK

Postgraduate student of the Department of History,
Ulyanovsk State Pedagogical University named
after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk, Russia

G.A. KOMKIN

Postgraduate student of the Department of History,
Ulyanovsk State Pedagogical University named
after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk, Russia

**IMPLEMENTATION OF INDUSTRIAL
POLICY OF THE USSR IN 1985-1991:
THE ROLE OF PARTY MANAGEMENT
(USING THE EXAMPLE OF ULYANOVSK)**

The article examines the process of transformation of the industrial policy of the USSR during the period of perestroika (1985-1991), with a special emphasis on the role and evolution of party governance. The main directions of reforms in the industrial sector are analyzed, including attempts to modernize production, reduce directive planning and develop the cooperative movement. Special attention is paid to the changing role of the Communist Party in the management of industry: from maintaining strict control to the gradual loss of influence. It shows how the contradictions between the desire for reform and the inertia of the Soviet system led to a deepening economic crisis. Based on archival materials, the process of separation of party and economic functions is demonstrated, accompanied by the abolition of branch departments in party committees and the mass withdrawal of citizens from the party. It is concluded that the inconsistency of reforms and the lack of a clear transformation strategy were among the factors contributing to the collapse of the USSR.

Key words: perestroika, industrial policy, CPSU, economic reforms, industrial modernization, economic transformation.