

DOI 10.35775/PSI.2025.125.1.022

УДК 321.01(597)

НГУЕН ТХИ ТХЫОНГ

аспирант Российского университета  
дружбы народов имени Патриса Лумумбы (RUDN),  
Россия, г. Москва  
ORCID ID: 0009-0005-5411-3435

## РОЛЬ ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКТОРА В ФОРМИРОВАНИИ МОДЕЛИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ВЬЕТНАМА

*В статье на основе теории исторического институционализма исследуется влияние исторических факторов на реформирование политической системы Вьетнама. Используя концепцию «зависимости от предшествующего пути» (path dependence), автор раскрывает механизмы влияния институционального наследия – от традиций восточного централизованного управления до опыта военного периода и плановой модели – на формирование «институционального фильтра», обеспечивающего избирательную адаптацию современных ценностей. Исследование показывает, что устойчивость вьетнамской модели обусловлена не радикальными структурными изменениями, а стратегией градуализма, где политическая стабильность является приоритетом, а эффективность управления – критерием успеха. В ходе анализа выявлено, что синтез «исторической легитимности» и «легитимности эффективности» сформировал механизм двойного обеспечения. Это позволяет системе модернизировать государственное управление в рамках социалистического правового государства, сохраняя политико-культурную идентичность и суверенитет. Автор делает вывод, что современное реформирование политической системы Вьетнама – это процесс эволюционной адаптации, в котором историческое наследие выступает не препятствием, а внутренним ресурсом, определяющим уникальность и стабильность национальной модели развития.*

**Ключевые слова:** реформирование политической системы, исторический институционализм, зависимость от предшествующего развития, градуализм, социалистическое правовое государство, Вьетнам.

**Введение.** В условиях углубляющейся глобализации и стремительных трансформаций, вызванных Четвертой промышленной революцией, Вьетнам сталкивается с насущной необходимостью продолжения реформирования политической системы. Данный процесс направлен на адаптацию к функционирующей рыночной экономики социалистической ориентации и динамичной международной среде. Тем не менее, процесс институциональной трансформации не происходит в историческом вакууме; он неизменно детерминирован факторами, сформировавшимися и накопленными на различных этапах развития.

Именно закономерность «зависимости от предшествующего развития» – центральное понятие теории исторического институционализма – демонстрирует, что институциональный выбор в прошлом не только создает предпосылки, но и устанавливает рамки и границы для возможных вариантов инноваций в настоящем.

Специфика вьетнамской модели политического развития является не продуктом разрозненных решений отдельных периодов, а результатом преемственности и трансформации «институционального наследия», сформированного исторически. Современная политическая система Вьетнама отражает многослойность этого наследия: от восточных традиций централизованного управления и общественно-политических структур периода войн за национальное освобождение до управленческой модели эпохи централизованного планирования. Эти пласты наследия формируют «институциональный фильтр» – механизм, посредством которого система избирательно усваивает импортируемые элементы управления, сохраняя при этом стабильность и непрерывность фундаментальных ценностей.

Изучение роли исторического фактора в формировании модели реформирования политической системы Вьетнама, таким образом, имеет важное практическое и теоретическое значение. Вместо простого поиска истоков существующих институтов, данная работа направлена на объяснение внутренних механизмов функционирования системы через выявление взаимосвязей между континуитетом и реформаторским выбором в процессе институционального развития. Такой подход позволяет научно оценить адаптационные возможности политической системы Вьетнама перед лицом требований модернизации и международной интеграции.

Исходя из поставленной цели, в статье основное внимание уделяется анализу различных пластов институционального наследия, влияющих на процесс реформирования во Вьетнаме. Одновременно обосновывается тезис о том, что преемственность исторических ценностей и практическая специфика Вьетнама создали необходимые предпосылки для определения дорожной карты реформ. На основе теории исторического институционализма в исследовании выдвигается положение о том, что политическое реформирование во Вьетнаме осуществляется по модели градуализма – процесса контролируемой корректировки, направленного на обеспечение политической стабильности, в противовес радикальным реформам или «шоковой терапии», характерным для ряда других стран с переходной экономикой.

На этой основе автор стремится дать ответы на два ключевых исследовательских вопроса: (1) Почему в то время как многие государства выбрали путь прорывных, радикальных реформ, Вьетнам последовательно придерживается модели градуализма, отдавая приоритет стабильности и способности системы к саморегулированию? (2) Какое конкретное институциональное наследие продолжает оказывать влияние на структуру власти и методы функционирования политической системы современного Вьетнама?

Посредством анализа вышеуказанных проблем исследование призвано способствовать прояснению исторических основ вьетнамской модели политического реформирования, а также предложить научную объяснительную базу для процесса совершенствования политической системы в направлении ее модернизации, повышения эффективности и соответствия национальным реалиям.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Данное исследование опирается на аналитическую базу исторического институционализма – одного из направлений теории нового институционализма, с целью объяснения влияния исторического фактора на траекторию реформирования политической системы Вьетнама. Данный подход позволяет рассматривать процесс институциональной трансформации не просто как смену организационных структур или инструментов управления, а как избирательную адаптацию в рамках правил, норм и ценностей, сформированных и накопленных в ходе истории. Согласно Д. Норту (1990), институты представляют собой созданные человеком ограничения, включающие как формальные правила (законы, конституции, регламенты), так и неформальные ограничения (нормы, обычаи, традиции, кодексы поведения). Он утверждал, что в то время как формальные правила могут меняться быстро, неформальные ограничения, связанные с культурой и традициями, трансформируются крайне медленно, тем самым связывая прошлое с настоящим и оказывая определяющее влияние на устойчивость институциональных изменений.

В рамках данной теоретической базы центральным аналитическим инструментом выступает концепция «зависимости от предшествующего развития». Она описывает феномен, при котором институциональный выбор в прошлом создает самоизвлекающуюся траекторию развития, делая радикальные изменения сопряженными с высокими издержками и рисками (Pierson, 2000). Применительно к Вьетнаму историческая специфика, сформированная в ключевые периоды – такие как годы национально-освободительной борьбы, функционирование планово-централизованной модели и процесс перехода к рыночной экономике социалистической ориентации – создала своего рода «исторический фильтр», определяющий выбор современной модели реформирования.

С точки зрения сравнительной политологии, применение данной теоретической базы позволяет прояснить различия в методологии и темпах различных моделей системной трансформации. В то время как ряд стран Восточной Европы и Российская Федерация в 1990-е годы избрали путь «шоковой терапии» для форсированного внедрения новых рыночных правил, Вьетнам реализовал стратегию градуалистских реформ. Данный подход позволил Вьетнаму использовать стабильность существующей системы как ресурс поддержки процесса трансформации, минимизируя риски, вызванные внезапным институциональным разрывом. Это свидетельствует о том, что исторический фактор является не просто фоновым контекстом, но и важнейшим элементом, поддерживающим баланс между необходимостью инноваций и потребностью в структурной стабильности.

В методологическом плане исследование опирается на историко-институциональный метод в сочетании со сравнительно-политологическим анализом. Прежде всего, реконструкция этапов развития политической системы Вьетнама позволяет выявить влияние исторического фактора на различных временных отрезках. В дальнейшем, сопоставление с опытом институционального реформирования в России и странах Восточной Европы помогает определить сходства и различия в процессах политической трансформации. Такой подход позволяет синтезировать историко-качественный анализ и теоретическую интерпретацию для выявления универсальных механизмов развития, которые, тем не менее, отражают вьетнамскую специфику.

**Ключевые исторические факторы, влияющие на выбор модели. Традиционное наследие: политико-культурный фундамент и общественный консенсус.** В рамках аналитической парадигмы неоинституционализма наследие традиционного государственного управления и восточная система ценностей во Вьетнаме рассматриваются не просто как пережитки прошлого, а как трансформированные значимые «культурные antecedенты», участвующие в формировании современной политической структуры. Эти факторы создают специфическую управленческую идентичность, в которой единство и централизация власти являются не только административным механизмом, но и объективной потребностью общественной жизни, продиктованной многовековым опытом.

Приоритет стабильности и дух общинной сплоченности: Многотысячелетняя история созидания и защиты государства, неразрывно связанная с аграрным способом производства и необходимостью регулирования водных ресурсов, сформировала философию выживания, основанную на общественной солидарности и силе национального единства. В общественном сознании Вьетнама социально-политическая стабильность рассматривается как стержневая ценность и обязательное условие защиты независимости и развития страны перед лицом стихийных бедствий и внешних угроз. Данный приоритет сформировал важную психологическую черту политической культуры: культ консенсуса. Высокая степень общинности создала предпосылки для реализации принципа демократического централизма, где центр власти выступает в роли «ядерного фактора», координирующего интересы различных групп и обеспечивающего верховенство национально-государственных интересов.

Модель централизованного управления и образ «сильного государства»: Традиция единого государственного управления оставила глубокий след, создав специфический «институциональный психологический фильтр». На протяжении всей истории модель централизованного управления была не только инструментом руководства, но и символом единства, территориальной целостности и национальной мощи. Эта историческая совместимость приводит к закономерному выбору в рамках современной дорожной карты реформ: Вьетнам стремится к построению сильного, компактного и эффективного социалистического правового государства. В процессе перехода к рыночной экономике роль

государства не нивелируется, а реструктурируется в модель «государства содействия развитию», выполняющего функции руководства, ориентации и контроля процесса обновления. Это объясняет, почему шаги по институциональному реформированию всегда предпринимаются осторожно и планомерно: их цель – модернизация управленческих компетенций при безусловном сохранении централизованного и единого руководства, которое считается гарантом устойчивости всей политической системы. Сходство в сохранении ведущей роли государства для стимулирования развития также прослеживается в успешном опыте стран Восточноазиатского культурного ареала, что подтверждает адекватность пути Вьетнама как выбора, сочетающего объективные закономерности и самобытную политическую идентичность.

**История борьбы за национальное освобождение: легитимность и структура власти.** Если традиционное наследие формирует культурный фундамент, то история борьбы за национальное освобождение и воссоединение страны является тем пластом наследия, который определяет направленность и специфику современной структуры власти. Это не просто исторический период, а эндогенный ресурс, установивший статус-кво политической системы Вьетнама в процессе развития.

Исторический выбор и установление исторической легитимности: Руководящая роль Коммунистической партии Вьетнама (КПВ) не является результатом административно-технического акта или внешнего навязывания; она стала итогом сурового исторического отбора. В контексте начала XX века, когда многочисленные политические течения и патриотические движения зашли в тупик, успех КПВ в решении двух стратегических задач – национального освобождения и объединения страны – сформировал особый тип исторической легитимности.

С точки зрения теории политического признания, эта легитимность носит объективно-практический характер и глубоко укоренена в общественной психологии. Неразрывная связь судьбы Партии с выживанием и независимостью нации на протяжении почти полувека войн породила глубокую веру в направляющую способность системы. Таким образом, историческая легитимность стала ключевым фактором, позволяющим системе сохранять высокий уровень общественного консенсуса даже в периоды сложных экономических трансформаций.

Военный опыт и формирование монолитной структуры власти: Специфика длительной и тяжелой национально-освободительной борьбы привела к кристаллизации структуры власти, основанной на принципах централизации, единства и дисциплины. В условиях войны рассредоточение власти рассматривалось как фактор риска и поражения; напротив, абсолютное единство управления было залогом победы. Практика управления военного времени создала предпосылки для модели, в которой руководство Компартии неразрывно связано со стабильностью и национальной безопасностью.

С позиции теории «зависимости от предшествующего развития» (Path Dependence), военное наследие определило траекторию развития современных

политических институтов Вьетнама. Эта траектория отдает приоритет механизму демократического централизма и единому руководству, рассматривая их как наиболее эффективный способ мобилизации национальных ресурсов. Следовательно, усилия по реформированию политической системы во Вьетнаме направлены не на изменение структуры в сторону многопартийности или децентрализации власти, а на модернизацию лидерского потенциала, оптимизацию аппарата и повышение эффективности государственного управления. Это делается с целью обеспечения непрерывности системы при одновременном ответе на вызовы эпохи интеграции. Таким образом, данное историческое наследие является одновременно источником стабильности и базой для формирования вариантов реформ в настоящем и будущем.

**Опыт периода дотационной экономики и распад советской модели: корректировка курса и институциональная адаптивность.** Уроки кризиса периода, предшествовавшего Политике обновления: Период планово-централизованной экономики во Вьетнаме выявил объективные ограничения, связанные с жесткостью распределения общественных ресурсов. Глубокий социально-экономический кризис предреформенных лет стал не только вызовом для управления, но и создал «точку принятия критических решений». Согласно теории зависимости от предшествующего развития, это был момент, когда система столкнулась с необходимостью структурной самокоррекции для сохранения устойчивости. Трансформация в этот период носила не характер полного разрыва, а характер реструктуризации, основанной на преимуществах способности к централизованной мобилизации ресурсов при одновременном расширении пространства для рыночных отношений, что создало новый импульс для развития.

В контексте сравнительной политологии и Вьетнам, и Советский Союз обладали мощной исторической легитимностью, проистекающей из войн за независимость и национальный суверенитет. Однако в переходный период их трансформации пошли по разным траекториям. В СССР в эпоху Перестройки политическая система столкнулась с проблемой обеспечения совместимости между требованием ослабления административного контроля и необходимостью сохранения стабильности централизованной структуры власти. Несинхронность дорожной карты реформ – в частности, когда изменения в политических институтах происходили быстрее, чем способность экономической системы к адаптации – привела к серьезным последствиям. Поскольку экономические и социальные достижения не оправдали ожиданий в краткосрочной перспективе, политический ресурс, основанный на исторических ценностях (таких как победа в войне или идеологические достижения), постепенно утратил способность выступать гарантом текущих решений. Под давлением локальных кризисов историческая легитимность оказалась недостаточной для компенсации ограниченности практического управления, что привело к снижению способности мобилизовать общественный консенсус в поддержку реформ.

Напротив, во Вьетнаме политическая система продемонстрировала адаптивность, используя наследие управления военного времени (дисциплину, единство и способность к концентрации ресурсов) в качестве «меры институциональной безопасности» для проведения экономических реформ. Здесь историческая легитимность не была замещена, а была дополнена «легитимностью эффективности» через достижения Политики обновления, что создало механизм двойного обеспечения стабильности системы.

На основе изучения и извлечения уроков из потрясений в социалистических странах Советского Союза и Восточной Европы в конце XX века, Вьетнам подтвердил важность сохранения политической стабильности как предпосылки для любых преобразований. На этой основе Вьетнам установил траекторию градуалистских реформ, опирающуюся на центральный принцип: экономическое обновление как приоритет при одновременном осторожном и последовательном обновлении политической системы. В центре этого процесса находится совершенствование функций, обновление методов руководства и функционирования аппарата для обеспечения соответствия между надстройкой и базисом на каждом этапе развития. Данная стратегия фокусируется на сохранении политической стабильности как залога развития, где ключевым аспектом является поддержание непрерывности и устойчивости системы руководства. Параллельно с этим Вьетнам проводит курс на совершенствование институтов социалистического правового государства, решительно переводя методы управления от административно-командных к современному управлению посредством закона и рыночных регуляторов, при неизменном сохранении сущности и стержневой структуры системы. Весь процесс обновления осуществляется по четкому научно обоснованному графику с целью эффективного контроля возникающих рисков, гарантируя, что каждый шаг находится в рамках прогнозирования и регулирования системы, обеспечивая тем самым национальную безопасность и общественный порядок в процессе трансформации и интеграции.

**Конкретное влияние на содержание современных реформ.** На основе выявления исторического наследия и извлечения уроков из процессов трансформации, нынешнее реформирование политической системы Вьетнама направлено не на изменение фундаментальных базовых ценностей, а на революцию в методах управления. Центральной целью является модернизация лидерского и управленческого потенциала для высвобождения всех общественных ресурсов, что включает следующие направления:

Переход от командно-административного мышления к управлению по модели социалистического правового государства: Опираясь на преемственность концепции «сильного государства» из исторического наследия, но реструктурированного под влиянием закономерности «зависимости от предшествующего развития», Вьетнам осуществляет стратегический переход к правовой модели управления с целью замены субъективных административно-командных методов. Этот процесс фокусируется на верховенстве Конституции и закона, построении синхронной и прозрачной системы институтов, служащей

основой для деятельности государственного аппарата, организаций и граждан, а также на усилении контроля над властью для обеспечения честности и неподкупности системы. При этом роль государства перепозиционируется с «прямого управления» на «содействие развитию», концентрируясь на формировании институциональной базы, стратегическом планировании и устранении «узких мест» для создания оптимального пространства для рыночных отношений. Этот сдвиг не только обеспечивает соответствие между политической надстройкой и экономическим базисом, но и представляет собой усилие по модернизации национального управления, позволяя системе сохранять стратегическую стабильность и гибко адаптироваться к требованиям цифровой трансформации и международной интеграции в новую эпоху.

Оптимизация аппарата в сочетании с решительным обновлением методов партийного руководства: Наследуя дисциплину и последовательность военного времени, Вьетнам в настоящее время реализует прорывную реформу, направленную на радикальное устранение институциональных «узких мест» и преодоление инерции административного аппарата, с акцентом на оптимизацию операционной эффективности политической системы. Данная реформа сосредоточена на реорганизации и сокращении аппарата в направлении «Компактность – Мощь – Результативность – Эффективность», решительном устранении промежуточных звеньев и преодолении дублирования функций и задач между партийными и государственными органами, что позволяет снизить эксплуатационные расходы и повысить скорость принятия решений. Параллельно с этим методы руководства Партии обновляются в научно-современном ключе, концентрируясь на стратегическом ориентировании через важнейшие установки и усилении проверок и контроля. Такая корректировка не только помогает поддерживать централизованное руководство – ключевую историческую ценность, обеспечивающую единство системы, – но и создает пространство для исполнительных и судебных органов, позволяя им проявлять инициативу, подотчетность и креативность в соответствии с требованиями государственного управления в новую эпоху развития.

Развитие социалистической демократии и механизмов общественного контроля. В процессе совершенствования правового государства Вьетнам осуществляет системную институционализацию участия граждан в управлении, закрепленную в Законе «О реализации демократии на низовом уровне» (2022). Формализация принципа «Народ знает, народ обсуждает, народ делает, народ проверяет, народ контролирует, народ пользуется благами» выступает не только развитием традиции консенсуса, но и стратегическим шагом по обеспечению прозрачности и выстраиванию честной политической системы. Через расширение роли Отечественного фронта и общественно-политических организаций в осуществлении контроля и экспертизы Вьетнам сформировал важный «канал обратной связи» для корректировки политики. Сочетание механизмов общественного контроля с открытостью СМИ создает многомерную сеть мониторинга,

которая обеспечивает безопасность системы в условиях трансформации и укрепляет «легитимность эффективности» государства перед лицом общества.

Результаты анализа вышеуказанных направлений реформ демонстрируют эффективное функционирование закона преемственности и развития в рамках дорожной карты обновления во Вьетнаме. Современный процесс модернизации национального управления происходит не по пути радикальных структурных изменений, а в форме четко ориентированного совершенствования системы: при неизменном сохранении руководящей роли Партии и принципа демократического централизма, система активно интегрирует инструменты правового государства, повышает административную эффективность и расширяет формы прямой демократии. Данный подход, сочетающий преемственность, градуализм и инновационность, является важнейшим методом, позволяющим Вьетнаму сохранять социально-политическую стабильность и создавать прочный фундамент для развития в условиях крайне нестабильной международной обстановки.

**Заключение.** Исследование роли исторического фактора в реформировании политической системы Вьетнама позволяет сделать следующие выводы:

**Во-первых,** историческое наследие выступает эндогенным ресурсом и «институциональным фильтром» развития. С позиций исторического институционализма, политическая преемственность – от традиций национального единства до принципа демократического централизма – обеспечивает устойчивость системы. Данный механизм позволяет избирательно адаптировать зарубежный опыт, предотвращая дестабилизирующие институциональные разрывы при модернизации.

**Во-вторых,** вьетнамская модель градуализма является стратегически обоснованной. Приоритет политической стабильности как условия для экономического развития позволил минимизировать системные риски. Синтез «исторической легитимности» и «легитимности эффективности» создал механизм двойного обеспечения стабильности, укрепляющий общественное доверие и адаптивность системы к вызовам глобализации.

**В-третьих,** реформирование системы носит суверенный и идентичный характер. Модернизация управления во Вьетнаме исключает механическое копирование иностранных моделей. Эффективность реформ напрямую зависит от их интернализации в национально-культурный контекст. Успешное совершенствование политической системы требует синтеза универсальных ценностей современности с уникальным политическим наследием нации.

В новую эпоху национального подъема принцип «верность принципам, гибкость в методах» остается залогом успешной трансформации. Творческое использование исторического опыта позволяет Вьетнаму модернизировать государственное управление, сохраняя при этом социалистическую ориентацию, национальную идентичность и стратегическую независимость.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Коммунистическая партия Вьетнама. Материалы XIII национального съезда партии. Т. I, II. Ханой: Изд-во «Государственная политика – Правда», 2021.
2. Коммунистическая партия Вьетнама. Резолюция № 27-NQ/TW от 09.11.2022 XIII Пленума ЦК партии о дальнейшем строительстве и совершенствовании социалистического правового государства Вьетнам в новый период. 2022.
3. Национальное собрание Социалистической Республики Вьетнам. Закон о реализации демократии на низовом уровне (Закон № 10/2022/QN15). Ханой, 2022.
4. Национальное собрание Социалистической Республики Вьетнам. Конституция Социалистической Республики Вьетнам. Ханой: Изд-во «Государственная политика – Правда», 2013.
5. **Нгуен Минь Туан.** Строительство социалистического правового государства во Вьетнаме в духе Резолюции XII съезда Партии // Коммунистический журнал. 2018.
6. **Нгуен Фу Чонг.** Некоторые теоретические и практические вопросы социализма и пути к социализму во Вьетнаме. Ханой: Изд-во «Государственная политика – Правда», 2022.
7. **Нгуен Хонг Фонг.** Политическая культура Вьетнама: традиции и современность. Ханой: Изд-во «Культура и информация», 1998.
8. **Норт Д.** Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Кембридж: Изд-во Кембриджского университета, 1990.
9. **Пирсон П.** Возрастающая отдача, зависимость от пути и изучение политики // Обзор американской политической науки. 2000. Т. 94. № 2.
10. **То Лам.** Компактность – Сила – Эффективность – Результативность // Правительственный электронный информационный портал. 2024.
11. **Холл П.А., Тейлор Р.К.** Политическая наука и три новых институционализма // Политические исследования. 1996. Т. 44. № 5.
12. Центральный Комитет КПВ. Резолюция № 18-NQ/TW от 25.10.2017 о некоторых вопросах продолжения реформирования и упорядочения организационного аппарата политической системы для обеспечения его компактности, эффективного и результативного функционирования.
13. **Чан Нгок Зьонг.** Продолжение совершенствования государственного аппарата в духе Конституции 2013 года. Ханой: Изд-во «Государственная политика – Правда», 2016.

**N.T. THUONG**

PhD Student, Patrice Lumumba Peoples'  
Friendship University of Russia (RUDN University),  
Moscow, Russia  
ORCID ID: 0009-0005-5411-3435

## **THE ROLE OF HISTORICAL FACTORS IN SHAPING THE POLITICAL SYSTEM REFORM MODEL IN VIETNAM ABSTRACT**

*This article examines the role of historical factors in shaping the trajectory of political system reform in Vietnam through the lens of Historical Institutionalism. Utilizing the «Path Dependence» analytical framework, the author elucidates the operational mechanisms of institutional legacies - ranging from traditional Oriental centralized governance and wartime political experiences to lessons learned from the centrally planned model. These legacies function as an «institutional filter,» enabling the Vietnamese political system to selectively assimilate modern values. The study indicates that the success and sustainability of the Vietnamese model do not stem from abrupt structural changes but from a strategy of gradualism, with political stability as a prerequisite and governance performance as the primary metric. The findings affirm that the seamless integration of «historical legitimacy» and «performance-based legitimacy» has created a robust dual-guarantee mechanism. This allows the system to modernize governance capacities under the Rule of Law model while maintaining political-cultural identity, independence, and sovereignty in a new era of development.*

**Key words:** Political system reform, Historical Institutionalism, Path Dependence, Gradualism, Socialist Rule of Law State, Vietnam.