

DOI 10.35775/PSI.2026.128.4.013

УДК 32.323

**Е.С. СУХОБОЧЕНКОВ**

аспирант, Российская академия  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
Россия, г. Москва  
E-mail: evgenyj-ser@yandex.ru

## **ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕТОДА ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА: НА ПРИМЕРЕ ОЦЕНКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ**

В статье рассматривается проблематика применения методики экспертного оценивания при исследовании государственного суверенитета. Ввиду высокого фактора субъективности традиционных аналитических, компаративистских и описательных методов политологического исследования, а также несовершенства трехкомпонентной типологизации государственного суверенитета (формальный, ограниченный и полный), которая не учитывает его транзитные и пограничные состояния. Поэтому нами была предложена авторская методика для оценки государственного суверенитета, которая совмещает метод экспертных оценок и математического моделирования. Разработанная модель, которая была названа ИКОС позволяет проводить комплексную оценку государственного суверенитета исследуемого государства за счет привлечения экспертных групп, которые оценивают 10 параметров, напрямую отвечающих за тот или иной аспект государственного суверенитета. По итогу работы экспертной группы формируется итоговый показатель государственного суверенитета, который далее интерпретируется по специальной таблице итоговых выводов в соответствии с полученными значениями. Это позволяет снизить субъективный фактор в исследовании и повысить точность определения текущего состояния государственного суверенитета в исследуемой стране. По итогам апробации данной модели в рамках оценки государственного суверенитета России, была доказана ее практическая применимость и адекватность получаемых результатов. Кроме того, было также доказано, что данную модель, при совмещении с методикой компьютерной симуляции за счет мощностей ИИ, можно использовать для вероятностной оценки прогноз развития государственного суверенитета, в том числе и для России.

**Ключевые слова:** государственный суверенитет, модель, ИКОС, параметры, Россия, оценка, ИИ, прогноз.

Государственный суверенитет есть неотъемлемое качество государства, данное народом власти, которое выражается в абсолютной самостоятельности последней в ведении внутренней и внешней политики, независимо от внешнего вмешательства и внутренних ограничений, обеспечивая целостность территории, независимость в принятии решений и верховенство власти внутри собственных границ [7. С. 162-168].

В рамках теории государственного суверенитета принято выделять три его базовых вида (состояния), которые отражают различный уровень независимости государства и власти. К таковым видам относится формальный, ограниченный и полный суверенитет. Сложившаяся концептуальная модель суверенитета, включающая три обозначенных типа, порождает существенные сложности в его практической оценке, так как исследователю необходимо определить уровень суверенности конкретного государства, руководствуясь вышеописанной типологией. При этом реальная политическая практика демонстрирует многообразие переходных и промежуточных состояний государственного суверенитета, которое не укладывается в рамки его трех форм. Например, государство может находиться в процессе транзита от ограниченного к полному суверенитету либо, напротив, быть в состоянии регресса от полного к формальному суверенитету. В результате становится очевидным, что применение трехвекторной шкалы для оценки государственного суверенитета оказывается недостаточным и не позволяет в полной мере отразить всю его сложность и многогранность [4. С. 115-119; 7. С. 162-168].

Отсюда возникает проблема в объективизации оценки государственного суверенитета исследователем, так как при использовании классических аналитического, компаративистского или описательного методов (наиболее распространенных в политических исследованиях) итоговый вывод будет неизбежно субъективным. Здесь существует четкая взаимозависимость, которая выражается в следующем логическом заключении – чем более исследование авторское, тем более субъективным оно становится. Субъективный фактор не является исключительно негативным явлением, так как его нельзя избежать даже в естественных науках, где исследователи работают с, как говорилось выше, измеримыми величинами. В рамках же гуманитарного политологического исследования экспертом может быть упущено большое количество сторонних факторов, оказывающих влияние на исследуемый процесс, что формирует проблемы т.н. «диких карт», выявление которых будет негативно отражаться на итоговых выводах исследования [2; 5. С. 104-106].

В целях решения данной проблемы и увеличения объективности оценки государственного суверенитета нами предлагается использовать методологию экспертной оценки такового, основанной на специально разработанной простой модели. Здесь повышением качества исследования достигается за счет увеличения количества активных экспертов, а также использования единой метрики и критериев оценивания, а также строго определенной трактовки итоговых результатов. Каждый эксперт проводит оценку всех параметров, затем вычисляется

взвешенная оценка по каждому из них и средняя итоговая оценка. Именно итоговая оценка и является числовым выражением оценки государственного суверенитета, которое можно интерпретировать в соответствии с таблицей интерпретации итоговых значений. Данная модель является авторской (разработана автором данной статьи), ей было дано название «Инструмент комплексной оценки суверенитета» (далее ИКОС). Всего модель будет состоять из 10 основных параметров, которые отражают базовые составные элементы суверенитета государства. Их оценивание будет задачей эксперта. Каждому параметру будет дано описание и приблизительная интерпретация оценок, которые делятся на низкие (в промежутке от 1-го до 2-х баллов), средне-низкие (в промежутке от 3-х до 4-х баллов), средние (в промежутке от 5-ти до 6-ти баллов), высокие (в промежутке от 7-ти до 9-ти баллов) и максимальные (в промежутке от 9-ти до 10-ти баллов). В модель ИКОС были заложены следующие параметры: территориальная целостность, верховенство национальной власти, независимость внешней политики, эффективность государственных институтов, правовая независимость, контроль над ресурсами, финансовая независимость, контроль над информацией, уровень коррупции, военная мощь. Поскольку в рамках данной статьи стоит задача ознакомления с принципами работы модели, то подробное описание каждого из параметров и промежутков его оценивания проводится не будет (1).

Оценка каждого параметра проводится по шкале от 1 до 10 баллов с десятичными выражениями. То есть, эксперт может поставить оценку 3,5 или 8,8 балла, что позволяет более детально отразить вес оцениваемого параметра и позволит сделать более точные итоговые выводы. Данное правило является ключевым, так как простые целые числа в оценке не позволяют устранить фактор идеализации модели и работы с идеальными формами. Любая система состоит из неидеальных форм, в том числе это относится и к системе государственного суверенитета. Соответственно оценка 10 – это недостижимая величина, которая отображает идеальное положение дел, а оценка 1 обозначает, что оцениваемый параметр отсутствует у объекта исследования.

Каждому из параметров присваивается вес  $W_i$  (важность параметра от 0 до 1), где  $W$  – это индекс важности параметра,  $i$  – это его порядковый номер. Сумма всех весов равна 1. Поэтому каждому из параметров будет дан свой вес. Эксперт оценивает каждый параметр  $X_i$  по шкале от 1 до 10. Затем для получения взвешенной оценки ( $Y$ ) будет производиться умножение оценки эксперта на вес параметра по формуле:  $Y = W_i \cdot X_i$ . Если работа проводилась группой экспертов, то будет предпринят дополнительный шаг вычислений для устранения возможных статистических отклонений в оценках за счет вычисления усредненного значения экспертных оценок по каждому параметру. Помимо этого, в целях большей объективизации полученных итоговых результатов, в модель ИКОС была введена формула расчета значения размаха оценок  $R_i$ , которая вычисляется за счет вычитания максимальной оценки из минимальной. Интерпретация полученных результатов будет следующая: категория 1 (если  $R_i \leq 2,0$  – мнения экспертов согласованы), категория 2 (если  $2,0 < R_i \leq 4,0$  – умеренное расхождение,

стоит обсудить оценки) категория 3 (если  $R_i > 4,0$  – сильное расхождение, нужна переоценка параметра или обсуждение результата).

После выставления всех экспертных оценок, исследователь вычисляет итоговое значение – оценку государственного суверенитета (S). Данная оценка выводится за счет суммирования всех взвешенных оценок по формуле и вычисления среднего значения. Числовые итоговые результаты исследования будут интерпретированы исходя из того в каком диапазоне получится итоговая оценка (S). Помимо этого, каждому диапазону будет присвоен свой ранг, чем выше ранг – тем выше уровень государственного суверенитета. Тем самым, проводя исследования государственного суверенитета различных стран, появляется возможность кластеризировать их по рангам и, исходя из этого, формировать ранговые группы. Для итогового решения имеются следующие диапазоны.

Таблица 1. Описание диапазонов интерпретации итоговой оценки

| Итоговая оценка, S | Уровень суверенитета | Ранг | Вывод                                                                                |
|--------------------|----------------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 8,5-10,0           | Очень высокий        | V    | Абсолютный суверенитет                                                               |
| 7,0-8,4            | Высокий              | IV   | Высокий уровень суверенитета                                                         |
| 5,5-6,9            | Средний              | III  | Государство обладает суверенитетом, но существуют проблемы, которые его ограничивают |
| 4,0-5,4            | Низкий               | II   | Суверенитет государства сильно ограничен                                             |
| <4,0               | Критический          | I    | Государство не суверенно. Суверенитет формален                                       |

Работа с моделью происходит в несколько последовательных этапов, каждый из которых должен идти последовательно. При проведении экспертной оценки ни один этап не должен быть упущен, так как это напрямую отразится на итоговых результатах исследования. Последовательность этапов следующая: Этап I. Подготовка и инструктаж эксперта – Этап II. Процесс оценки – Этап III. Первичная проверка качества экспертных оценок – Этап IV. Расчет итогового показателя – Этап V. Обсуждение итогового результата. Важно отметить, что на III и IV этапах происходит проверка исследователем «адекватности» оценок экспертов за счет визуальной проверки выставленных оценок общему диапазону оценивания, а также вычисления значения R. Если по какому-то из параметров наблюдается несоответствие, то эксперту или экспертам предлагает провести переоценку проблемного параметра. Если же эксперт или эксперты отказываются, то исследование считается несостоявшимся и результаты не берутся в итоговый показатель. На этапе V исследователь, получив итоговую оценку государственного суверенитета (S), проводит его интерпретацию в соответствии с вышеописанной таблицей интерпретации результатов работы модели. После

этого, исследователь сообщает экспертам, что по итогам их оценок и произведенных вычислений показатель государственного суверенитета у государства N составляет X баллов, что соответствует Y рангу (1).

Помимо общей оценки будут также подвергнуты анализу оценки по каждому параметру. Если работа проводилась одним экспертом, то будет проанализирована оценка каждого параметра, если группой экспертов, то усредненное значение по каждому из параметров. Это позволит выявить наиболее слабые места системы государственного суверенитета исследуемого государства и сформировать рекомендации по их устранению. С точки зрения практического применения, данная модель, за счет универсальности своих параметров, может быть применена для оценки государственного суверенитета любой страны. Помимо этого, данные данной модели могут использовать в качестве базы данных для формирования простых регрессионных прогностических моделей или же для проведения компьютерной симуляции в целях формирования прогнозов развития государственного суверенитета.

Разберем практическое использование модели ИКОС на примере оценки государственного суверенитета современной России. Допустим, что перед исследователем стоит задача оценить государственный суверенитет России в период 1991-1999 гг. С точки зрения классического подхода к данному вопросу, исследователь должен будет описать политические процессы, происходившие в России в указанный период времени, проанализировать их и, по итогу этого анализа, дать свое оценочное суждение о том в каком состоянии находился ее государственный суверенитет на данном историческом отрезке времени. Данное исследование может быть, как экспертно-объективным, так и политическим ангажированным, так как очень большую роль здесь играет идеология, политические взгляды и убеждения самого эксперта. Отсюда повышается вышеупомянутый фактор субъективности такового исследования. Именно поэтому для решения вышеобозначенной задачи использование модели ИКОС становится более предпочтительным с точки зрения получения статистических и оценочных результатов, которые переводят субъективные оценки в числовое выражение.

Поэтому проведем оценку государственного суверенитета России в 1991-1999 гг. на модели ИКОС. Было проведено несколько раундов экспертных оценок, по итогам которых были получены следующие результаты.

**Таблица 2.** Таблица с результатами экспертной оценки государственного суверенитета России в период 1991-1999 гг.

| Параметр                    | Итоговая оценка | Итоговая взвешенная оценка |
|-----------------------------|-----------------|----------------------------|
| Территориальная целостность | 4               | 0,6                        |
| Верховенство власти         | 3,5             | 0,42                       |

| Параметр                       | Итоговая оценка | Итоговая взвешенная оценка |
|--------------------------------|-----------------|----------------------------|
| Независимость внешней политики | 4               | 0,4                        |
| Эффективность институтов       | 3               | 0,39                       |
| Правовая независимость         | 4               | 0,4                        |
| Контроль над ресурсами         | 3,5             | 0,35                       |
| Финансовая независимость       | 3               | 0,18                       |
| Контроль над информацией       | 3,5             | 0,245                      |
| Уровень коррупции              | 3               | 0,21                       |
| Военная мощь                   | 4,5             | 0,45                       |
| Итого (S)                      |                 | 3,6                        |

Исходя из итоговой оценки S можно сказать, что в обозначенный период времени Россия обладала критическим уровнем суверенитета (формальным суверенитетом), тем самым относясь к государствам I ранга по уровню суверенности. Для дополнительной верификации полученных результатов мы применили технологии искусственного интеллекта на базе ChatGPT (далее ИИ). Для начала в диалоговое окно была загружена сама модель ИКОС, чтобы ИИ запомнил принцип ее работы. Далее перед ним была поставлена задача оценить государственный суверенитет России в 1991-1999 гг. по ИКОС и привести аргументацию для каждой оценки. В итоге были получены следующие результаты.

Таблица 3. Таблица с результатами оценки ИИ по модели ИКОС государственного суверенитета России в период 1991-1999 гг.

| Параметр                    | Итоговая взвешенная оценка | Аргументация                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Территориальная целостность | 0,6                        | «Парад суверенитетов» 1990-1992 гг., декларации о суверенитете республик (Татарстан, Башкирия и др.), асимметрия федеративного устройства, вооруженный конфликт в Чечне. Субъекты РФ принимали законы, противоречащие Конституции РФ. |

| Параметр                                 | Итоговая<br>взвешенная<br>оценка | Аргументация                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Верховенство национальной власти         | 0,6                              | Конституционный кризис 1993 г. (противостояние президента и Верховного Совета), слабость парламента, концентрация власти в руках президента при сохранении влияния региональных элит и олигархических групп.                                                                                                         |
| Независимость внешней политики           | 0,35                             | Прозападный курс А. Козырева («атлантический подход»), зависимость от МВФ и Всемирного банка, вмешательство США во внутренние дела (через фонды, НПО, консультантов), «урановая сделка» 1993 г. на невыгодных условиях. Частичное улучшение после 1995 г. с приходом Е. Примакова и появлением «доктрины Примакова». |
| Эффективность государственных институтов | 0,585                            | Институциональная неопределенность после распада СССР, частая смена правительств (5 премьеров, более 40 вице-премьеров за десятилетие), низкая реализация законов (только 6% принимаемых законов реализовывалось на практике), доминирование неформальных практик и кланового влияния.                               |
| Правовая независимость                   | 0,4                              | Противоречия между федеральным и региональным законодательством (например, Устав Алтайского края), договоры о разграничении полномочий, противоречащие Конституции (договор с Татарстаном 1994 г.), длительная неспособность привести региональные законы в соответствие с Конституцией до 2000-х гг.                |
| Контроль над ресурсами                   | 0,4                              | Утрата контроля над природными ресурсами в регионах (например, право Татарстана на самостоятельное распоряжение нефтью), зависимость экономики от внешних займов и условий МВФ, «урановая сделка» как пример потери контроля над стратегическим ресурсом.                                                            |
| Финансовая независимость                 | 0,18                             | Зависимость от кредитов МВФ и других международных финансовых институтов, условия которых диктовали внутреннюю политику. Экономический кризис и дефолт 1998 г. как кульминация финансовой слабости.                                                                                                                  |

| Параметр                 | Итоговая<br>взвешенная<br>оценка | Аргументация                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Контроль над информацией | 0,315                            | В регионах формировались собственные медиасистемы, подконтрольные местным элитам. На федеральном уровне – влияние олигархических групп на СМИ, что ограничивало возможность государства формировать единую информационную политику.                                                                             |
| Уровень коррупции        | 0,21                             | Распространение неформальных практик, фаворитизма и коррупции, симбиоз бизнеса и власти, формирование «Семьи» вокруг Б. Ельцина, использование теневого торга как инструмента внутриэлитного взаимодействия.                                                                                                    |
| Военная мощь             | 0,55                             | Сокращение стратегических арсеналов по договору СНВ-2 (1993 г.) на асимметричных условиях, ослабление армии из-за экономических проблем, но сохранение ядерного потенциала и статуса великой державы. Частичное восстановление самостоятельности к концу периода (инцидент «разворот над Атлантикой», 1999 г.). |
| <b>Итого (S)</b>         | <b>4,24</b>                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

Как мы видим итоговые результаты между оценками экспертов и оценками от ИИ отличаются не значительно с той лишь разницей, что последний отнеси государственный суверенитет России периода 1990-х гг. ко второму, а не первому рангу, что не влияет критически на итоговое заключение, так как здесь речь все равно идет об ограниченном суверенитете. Помимо этого, применяя мы ИКОС мы так же можем проследивать динамику развития суверенитета России в различные временные отрезки, не только с точки зрения их прямого сравнительного анализа, но и при помощи числовых выражений. Так, нами было проведено несколько раундов экспертного оценивания государственного суверенитета России с 1991 г. по наши дни. Экспертам было предложено оценить следующие временные периоды (исключая уже упомянутый период 1990-х гг.): 2000-2007 гг., 2008-2013 гг., 2014-2019 гг. и 2020 г. – по наши дни. По каждому из данных периодов были получены следующие итоговые значения S государственного суверенитета России.

**Таблица 4.** Таблица с итоговыми результатами экспертной оценки государственного суверенитета России в 1991 г. и по наши дни

| Период    | Итоговая оценка S | Уровень суверенитета | Ранг | Вывод                                                                                                                               |
|-----------|-------------------|----------------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1991-1999 | 3,6               | Критический          | I    | Суверенитет России был формален.                                                                                                    |
| 2000-2007 | 6,6               | Средний              | III  | Россия начала восстанавливать свой государственный суверенитет, но все еще оставались значительные проблемы в его отдельных сферах. |
| 2008-2013 | 7,0               | Высокий              | IV   | Пограничное состояние. Государственный суверенитет России стал полным, но с отдельными неразрешенными проблемами.                   |
| 2014-2019 | 7,6               | Высокий              | IV   | Государственный суверенитет России стал всеобъемлющим                                                                               |
| 2020-2025 | 8,0               | Высокий              | IV   | Государственный суверенитет России находится на пути к абсолютизации                                                                |

В качестве итогового результата мы получаем определенный массив числовых данных и итоговых выводов, сфера применения которого достаточно широка. Например, за счет этих данных нами была обоснована классификация этапов генезиса государственного суверенитета современной России в диссертационном исследовании. Помимо решения обозначенной задачи, полученный массив числовых оценок государственного суверенитета России (как по каждому из параметров, так и итоговые оценки S) применялся также для формирования и оценки прогнозов развития государственного суверенитета России. Здесь нами был применен гибридный подход, где сращивается оценочная модель и методика машинной симуляции с использованием мощностей ИИ.

Например, загружаем в ИИ результаты экспертных оценок по каждому из параметров в период 1991-2025 гг. и создаем запрос на формирование прогноза развития государственного суверенитета России на период 2030, 2040 и 2050 гг. с использованием модели ИКОС и метода Монте-Карло. Итогом работы становится формирование нескольких возможных сценариев развития государственного суверенитета России от оптимистичного до кризисного с разбивкой по вероятностям их исполнения.

**Таблица 5.** Таблица с результатами ИИ-прогнозов развития государственного суверенитета России на период до 2050 гг.

| Сценарий       | Вероятность исполнения (%) | Итоговая оценка S (по периодам)                                   |
|----------------|----------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Базовый        | 70-75                      | 2025-2030: 8,3 (±0,4)<br>2040: 8,8 (±0,3)<br>2050: 9,0 (±0,2)     |
| Оптимистичный  | 20-25                      | 2025-2030: 8,7 (±0,3)<br>2040: 9,2 (±0,2)<br>2050: 9,5 (±0,1)     |
| Пессимистичный | 5-10                       | 2025-2030: 8,0 (±0,5)<br>2040: 8,2 (±0,4)<br>2050: 8,0-8,3 (±0,5) |

Необходимо подчеркнуть, что в данном случае ИИ сам генерировал сценарии развития на основе собственной информации, которую он брал из открытых источников в сети Интернет. Поэтому к его выводам нужно относиться с высокой долей скептицизма и критического анализа. Однако с точки зрения демонстрации прогностических возможностей модели ИКОС данный пример доказывает ее потенциал в применении в области политического прогнозирования.

С нашей точки зрения данную методику корректно применять для оценки уже сформированных прогнозов, реализуемость которых мы можем просчитать за счет компьютерной симуляции. Так, нами был разработан сценарий развития государственного суверенитета России на период до 2050 г., который был разработан с учетом текущего направления развития государственного суверенитета России, а также влияния внешних факторов – глобализация, цифровизация, формирования наднационального суверенитета, участие России в формировании блока альтернативной глобализации и т.д. Это сценарий гибридизации государственного суверенитета России, который относится к классу умеренных сценариев. Кратко опишем данный сценарий.

На начальном этапе прогнозируется делегирование отдельных полномочий наднациональным структурам (преимущественно в сферах экономики, таможенного, технического и нормативного регулирования). При этом государство сохранит полный контроль над ключевыми сферами государственной жизни, к которым относятся вопросы обороны, внешняя политика, защита прав граждан, национальная безопасность и т. д. Особое значение в рамках сценария по гибридизации суверенитета приобретает совершенствование механизмов согласования решений в рамках интеграционных проектов при сохранении за Россией статуса одного из ключевых центров принятия решений [1. С. 112-126; 6. С. 166-171].

В среднесрочной перспективе ожидается углубление интеграции в секторах с высоким потенциалом взаимовыгодного сотрудничества в сферах энергетики,

транспорта, цифровой инфраструктуре и НТР. Это может сопровождаться созданием новых наднациональных институтов с расширенными, но четко очерченными полномочиями [6. С. 166-171]. Параллельно предполагается адаптация национальной правовой системы, где будет проводиться оптимизация механизмов внедрения наднациональных решений в национальное законодательство. Итогом данных процессов станет формирование устойчивой модели гибридного суверенитета. В ее рамках Россия будет функционировать одновременно как суверенное государство и как высоко интегрированный участник наднациональных межгосударственных или трансрегиональных интеграционных структур. Государственный суверенитет при этом не утрачивается, а трансформируется в новую форму, где часть функций делегируется на наднациональный уровень, часть остается в ведении государства, часть реализуется в формате совместного управления. Ключевыми компонентами модели выступают разветвленная сеть межгосударственных институтов и соглашений, прозрачное распределение компетенций между органами управления разных уровней власти, эффективные механизмы разрешения споров, а также сбалансированная национальная политика, гармонизирующая объективно ограничивающие государственный суверенитет обязательства России в наднациональных структурах и ее национальные интересы, а также ускоренное экономико-технологическое развитие за счет формирования межгосударственных корпоративных альянсов [1. С. 112-126; 3. С. 31-57].

Занесем данный сценарий в чат с ИИ и попросим его оценить вероятность его реализации с применением модели ИКОС и агент-ориентированного моделирования. В итоге, после просчетов были получены следующие результаты.

Таблица 6. Таблица оценок параметров ИКОС исходя из прогноза развития государственного суверенитета России до 2050 г.

| Параметр                       | Текущее (2025) | Базовый прогноз (2050 г.) | Корректировка с учетом негативных факторов (Δ) | Итоговый прогноз |
|--------------------------------|----------------|---------------------------|------------------------------------------------|------------------|
| Территориальная целостность    | 9              | 9,2                       | -0,5                                           | 8,7              |
| Верховенство власти            | 9              | 8,8                       | -0,6                                           | 8,2              |
| Независимость внешней политики | 8,8            | 8,5                       | -0,7                                           | 7,8              |
| Эффективность институтов       | 7,2            | 8                         | -0,4                                           | 7,6              |
| Правовая независимость         | 8              | 7,5                       | -0,6                                           | 6,9              |
| Контроль над ресурсами         | 7,4            | 7,6                       | -0,3                                           | 7,3              |

| Параметр                 | Текущее (2025) | Базовый прогноз (2050 г.) | Корректировка с учетом негативных факторов ( $\Delta$ ) | Итоговый прогноз |
|--------------------------|----------------|---------------------------|---------------------------------------------------------|------------------|
| Финансовая независимость | 7,5            | 7,8                       | -1,0                                                    | 6,8              |
| Контроль над информацией | 7,5            | 7,7                       | -0,4                                                    | 7,3              |
| Уровень коррупции        | 6              | 5,5                       | 0,2                                                     | 5,7              |
| Военная мощь             | 9              | 9                         | 0,3                                                     | 9,3              |
| <b>Итого S</b>           | <b>8</b>       | <b>8,1</b>                | <b>-0,5</b>                                             | <b>7,6</b>       |

Итоговый вывод после компьютерной симуляции при помощи ИИ: сценарий гибридизации реализуем с вероятностью 65-70%, но при учете негативных факторов (глобализация, политическое противостояние с западом, возможные экономические проблемы и т.д. вероятность его реализации снижется до 40-45%, что все равно делает его реализуемым, но при условии управления рисками со стороны российского правительства. То есть, ИИ дает вероятностные оценки по реализации того или иного возможного сценария развития государственного суверенитета России, что дает инструмент для просчета правдоподобности прочих предлагаемых системе сценариев его развития, тем самым модель ИКОС выступает не только инструментом ретроспективного анализа политических процессов, связанных с изучением суверенитета, но и методом для прогнозирования его будущего развития.

В заключение проведенного исследования было доказано, что методика экспертных оценок, основанная на авторской модели ИКОС представляет собой надежный и эффективный инструмент для комплексной оценки уровня государственного суверенитета, в том числе применительно к Российской Федерации. Прежде всего, модель ИКОС позволяет преодолеть ограничения традиционных методов политологического анализа за счет стандартизированной системы из 10 ключевых параметров, единой метрики оценивания, формализованных процедур расчета итогового значения государственного суверенитета (S) и механизма проверки согласованности экспертных мнений через расчет размаха оценок (R). В ходе апробации на примере оценки государственного суверенитета России в период 1991 г. и по н. д. удалось четко зафиксировать динамику генезиса ее государственного суверенитета, от критического уровня (S=3,6, I ранг, 1991-1999 гг.) к среднему (S=6,6, III ранг, 2000-2007 гг.) и далее – к высокому (S=7,0-8,0, IV ранг, 2008-2025 гг.). Более того, модель ИКОС обладает потенциалом использования в целях прогнозирования трендов развития государственного суверенитета, что было доказано на примере оценки одного из возможных сценариев развития

российского суверенитета за счет сращивания модели и методики компьютерной симуляции.

Это доказывает, что количественные методы исследования применимы при проведении политологического исследования, связанного с анализом государственного суверенитета. Главным правилом в данном случае является формирование правильного инструмента для верификации получаемых выводов и снижения субъективного фактора в рамках исследования.

### **ПРИМЕЧАНИЯ:**

(1) Авторская модель.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:**

1. **Аникин Д.А.** Множественность суверенности, или О бритве Оккама в российской политике // Россия в глобальной политике. 2025. Т. 23. № 3.
2. **Бауэр В.П.** Ценность суверенного государства: монография / В.П. Бауэр, Ю.Г. Федулов. Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2019. 495 с.
3. Володенков С.В. Новые социально-политические вызовы государственному суверенитету в цифровую эпоху (по материалам международного экспертного исследования) / С.В. Володенков, С.Н. Федорченко // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2023. Т. 1. № 6. DOI 10.55959/MSU0868-4871-12-2023-1-6-31-57.
4. **Вялых В.В.** Феномен суверенитета в контексте конституирования современных модификаций авторитаризма / В.В. Вялых, К.А. Проходцев // Kant. 2020. № 3 (36). DOI 10.24923/2222-243X.2020-36.22.
5. **Зиба Я.** Количественные и качественные методы в политологии // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 10-1.
6. **Михневич А.В.** Суверенитет России: проблемы и перспективы решения / А.В. Михневич, А.А. Гаряева, А.Э. Кристя // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 3-2 (42). С. 166-171. DOI 10.24411/2500-1000-2020-10285.
7. **Сухобоченков Е.С.** К вопросу об определении понятия «государственный суверенитет» в отечественной и зарубежной политической мысли // Общество: политика, экономика, право. 2025. № 5 (142). DOI 10.24158/per.2025.5.19.

**E.S. SUKHOBCHENKOV**

Postgraduate, Russian Presidential  
Academy of National Economy and Public Administration,  
Moscow, Russia

## **USING OF EXPERT ASSESSMENT'S METHOD IN THE STUDY OF POLITICAL PROCESSES: ON THE EXAMPLE OF ASSESSMENT OF STATE SOVEREIGNTY OF RUSSIA**

*The article discusses the problems of applying the methodology of expert assessment in the study of state sovereignty. Due to the high subjectivity factor of traditional analytical, comparative and descriptive methods of political science research, as well as the imperfection of the three-component typologization of state sovereignty (formal, limited and complete), which does not take into account its transit and border states. Therefore, we have proposed an author's methodology for assessing state sovereignty, which combines the method of expert assessments and mathematical modeling. The developed model, which was named ICOS, allows for a comprehensive assessment of the state sovereignty of the state under study by involving expert groups that evaluate 10 parameters directly responsible for one or another aspect of state sovereignty. As a result of the work of the expert group, the final indicator of state sovereignty is formed, which is further interpreted according to a special table of final conclusions in accordance with the values obtained. This makes it possible to reduce the subjective factor in the study and increase the accuracy of determining the current state of state sovereignty in the country under study. Based on the results of the testing of this model as part of the assessment of Russia's state sovereignty, its practical applicability and the adequacy of the results were proved. In addition, it has also been proven that this model, when combined with computer simulation techniques using AI powers, can be used to probabilistically assess the forecast of the development of state superstition, including for Russia.*

**Key words:** state sovereignty, model, ICOS, parameters, Russia, assessment, AI, forecast.