

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

DOI 10.35775/PSI.2024.108.8.004

УДК 32

В.В. ВОЛКОВ

доктор экономических наук, кандидат философских наук,
доцент, старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-
экономических дисциплин Военного института (Железнодорожных войск
и военных сообщений) Военной академии материально-технического
обеспечения им. А.В. Хрулева, Россия, г. Санкт-Петербург
E-mail: agnee@yandex.ru

Н.В. АСТАФЬЕВ

независимый эксперт, курсант Военного института
(Железнодорожных войск и военных сообщений) Военной академии
материально-технического обеспечения им. А.В. Хрулева,
Россия, г. Санкт-Петербург

С.Ю. ВИТТЕ КАК ИДЕОЛОГ БУРЖУАЗНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

В статье рассматривается идеологическая концепция С.Ю. Витте, которая являлась органичным звеном в цепи развития государственной идеологии буржуазной модернизации России. Эту модель можно охарактеризовать как систему либерального национализма, в которой такие либеральные ценности как свобода, частная собственность, рыночные отношения, право, конституционное представительство и самоуправление, реализуются через механизмы промышленного национализма. Программа С.Ю. Витте ориентировалась на ускоренное развитие, что, в свою очередь, неизбежно приводило к значительным межсекторным разрывам между сельским хозяйством и промышленностью, а также между экономикой и политической сферой. Все это выражалось в политической борьбе С.Ю. Витте против представителей помещичьих кругов. В период нарастания революционной ситуации меры, которые правительство С.Ю. Витте предприняло для формирования благоприятного общественного мнения в поддержку правительства с помощью официальной прессы, не принесли значительных результатов.

Ключевые слова: С.Ю. Витте, государственная идеология буржуазной модернизации России.

К концу XIX – началу XX в. проблемы буржуазной модернизации все настойчивее отодвигали в сторону охранительство и на первый план выводили идеологию буржуазного развития. В период назревания революционной ситуации начала XX в. определенную лепту в развитие государственной идеологии модернизации внесли и другие высокопоставленные чиновники. П.Д.

Святополк-Мирский, С.Е. Крыжановский, И.Я. Гурлянд, К.Ф. Головин, Д.Ф. Трепов, М.С. Путятин, Б.В. Штюмер выдвинули свои проекты учреждения представительных законосовещательных органов. Но все они носили характер вынужденных и явно запоздавших решений.

В итоге главным «инженером» идеологии буржуазного развития, ее вдохновителем и практиком стал С.Ю. Витте. Именно при нем данная идеология стала приобретать стройные, осмысленные очертания. В отечественной науке проблема идейных воззрений С.Ю. Витте рассматривалась неоднократно [12; 14; 15; 16; 24]. Учитывая это, автор статьи решил акцентировать внимание читателей только на одном аспекте деятельности выдающегося реформатора – его вкладе в развитие государственной идеологии буржуазной модернизации России.

Базовым элементом в мировоззрении С.Ю. Витте является понятие свободы, самоуправления и права. С.Ю. Витте писал: «Люди созданы так, что стремятся к свободе и самоуправлению» [1. С. 50]. «Человек всегда стремится к свободе. Человек культурный – к свободе и праву: к свободе, регулируемой правом и правом обеспечиваемой» [10. С. 185]; «Ход исторического прогресса неукротим. Идея гражданской свободы восторжествует если не путем реформ, то путем революции» [10. С. 189]. Отсюда следовало, что «постепенное развитие местного самоуправления неизбежно ведет к государственному центральному управлению» [6. С. 111] как несомненный закон государственной жизни человечества. С.Ю. Витте указал на ненормальность сочетания в политической жизни России неограниченного самодержавия и местного самоуправления [6. С. 197–212], так как это ведет, по его взгляду, к деструктивному противостоянию и, в конечном итоге, к революции. В связи с этим С.Ю. Витте формулирует важнейший исторический урок, актуальный и по сей день: «Нельзя создавать либеральные формы, не пополняя их соответствующим содержанием» [6. С. 212].

Исторический подход привел С.Ю. Витте не только к идее гражданской свободы, но и к идее конституционализма: «...Мне любо неограниченное самодержавие, но ум мой после всего пережитого, после всего того, что я видел и вижу наверху, меня привел к заключению, что другого выхода, как разумного ограничения, как устройства около широкой дороги стен, ограничивающих движение самодержавия, нет» [3. С. 306]. Исторический взгляд на проблему привел С.Ю. Витте также к пониманию того, что «общинное владение есть стадия только известного момента жития народов, с развитием культуры и государственности оно неизбежно должно переходить в индивидуализм – в индивидуальную собственность...» [3. С. 492]. «Если когда-либо осуществится в России коллективная собственность вместо общины, то это может произойти только после того, как общинное владение пройдет через горнило индивидуализма, то есть собственности индивидуальной» [3. С. 494]. Горячо выступая за установление в России частной крестьянской собственности, С.Ю. Витте подверг резкой критике планы правительства П.А. Столыпина, по которым на месте разрушенной общины появлялись не полноценные в гражданском правовом смысле граждане, а лишенные многих социально-экономических прав подданные [10. С. 204–206].

Наиболее основательно «идеология буржуазного развития» проявилась в экономической части концепции С.Ю. Витте. Для охвата разнообразных народно-хозяйственных задач он вводит в свои построения понятие «экономическая политика» (или «торгово-промышленная политика») [4. С. 177-179]. Ее цель – это быстрое превращение России в индустриально развитую сверхдержаву. Экономическая политика, на взгляд Витте, должна осуществляться по определенному плану, с помощью передаточного механизма исполнителей, последовательно и систематически в течение достаточно продолжительного времени. Для России, вследствие относительной отсталости развития промышленности, регулирующие функции правительства в осуществлении экономической политики должны быть гораздо шире, чем в иностранных государствах [4. С. 177-180; 7. С. 130].

Из отраслей народного хозяйства, убеждал С.Ю. Витте Николая II, приоритет следует отдавать промышленности, ибо без нее страна «не может достигнуть настоящей экономической независимости» и «проявлять в полной мере и свое политическое могущество» [3. С. 203]. Положив в основу анализа три фактора производства: труд, капитал и природные богатства, С.Ю. Витте выдвинул идею организованного взаимодействия заграничного капитала, с одной стороны; дешевого русского труда и природных ресурсов России – с другой.

Основным средством привлечения иностранного капитала и развития промышленности С.Ю. Витте считал политику самого широкого протекционизма. «Создание своей собственной промышленности, – докладывал он Николаю II, – это и есть та коренная, не только экономическая, но и политическая задача, которая составляет краеугольное основание нашей протекционистской системы», которая должна «продержаться десятки лет для того, чтобы успеть привести к положительному результату» [4. С. 181, 182]. «Мы владеем дешевым трудом, огромными естественными богатствами, и только дороговизна капиталов препятствует пока из этого всего получать дешевые товары. Пусть иностранные капиталы помогут нам удешевить эту единственную производительную силу, которой мы не богаты, и мы сумеем довести нашу промышленность до такого положения, что она будет в изобилии давать дешевые товары «не только для внутреннего потребления, но и экспорта» [4. С. 192].

Практическая сторона народного хозяйства подтолкнула С.Ю. Витте к теоретическим построениям. Он поставил задачу выработки «своей национальной экономии, основанной на индивидуальных особенностях русского грунта» [7. С. 132]. В качестве первого шага С.Ю. Витте предложил, избегнув крайностей классической политической экономии (манчестерской школы) и «школы государственного социализма», найти конкретно-историческое национальное сочетание рынка и государственного начала, фритредерства и протекционизма [5. С. 59, 65, 82].

Особое место в концепции С.Ю. Витте занимала железнодорожная политика. Важный урок, который извлек реформатор из опыта предыдущих преобразований, состоял в том, что «железные дороги могли послужить экономическим

стимулом процесса индустриализации только в том случае, если их строительство будет полностью интегрировано в общую экономическую политику (стабильная валюта, протекционистские тарифы и единомушие в правительстве)» [20. С. 174].

Наиболее противоречиво шло формирование государственной идеологии модернизации в области аграрных преобразований. С.Ю. Витте приходилось лавировать между четырьмя позициями. Официальное направление аграрной политики развивалось под руководством В.К. Плеве, и было представлено результатами работы совещания А.И. Звегинцова [13]. Выводы совещания нанесли удар по экономическому курсу С.Ю. Витте и защищали интересы помещиков. В трудах совещания была представлена безрадостная картина хозяйственного «оскудения» Центра (в неразрывной связи крестьянских и помещичьих интересов) и определены причины сложившегося положения: переход к денежному хозяйству и падение мировых цен на хлеб, чрезмерная налоговая нагрузка и общий экономический курс С.Ю. Витте. В то же время был отвергнут аргумент С.Ю. Витте о росте имущественной дифференциации в крестьянской среде.

Чтобы нейтрализовать требования совещания и стоящих за ним помещичьих кругов о фактическом свертывании индустриализации и расширении традиционного попечительства, прежде всего по отношению к помещичьему хозяйству, С. Ю. Витте неожиданно поддержал либерально-народнических экономистов А.И. Чупрова и А.С. Посникова, доказывавших преобладание натурального характера в экономике крестьянского хозяйства [8], и тем самым сумел поколебать традиционное представление о неразрывной связи крестьянских и помещичьих интересов. Отталкиваясь от этого, министр финансов перевел проблему в правовую плоскость, потребовав создания условий, облегчающих переход крестьянской экономики к денежному хозяйству.

На заседании Комитета министров С.Ю. Витте 13 апреля 1898 г. нанес еще один удар по выводам совещания Звегинцова. Он отрицал вроде бы очевидный факт чрезмерного обложения крестьянства и связь его с индустриализацией. По С.Ю. Витте, причина чрезмерной нагрузки лежала в «непроизводительных» расходах [19].

Чтобы дезавуировать работу совещания Звегинцова, министр финансов, ссылаясь на ограниченность источников совещания, инициировал создание Комиссии Центра [17], в которой большинство составили либеральные чиновники Департамента окладных сборов. Их оппозиция официально продворянскому курсу внутри правительства нашла в ряде существенных проблем поддержку в формирующемся земском либерализме, который, однако, высказался за более радикальный вариант буржуазного развития: правительственной идеализации крестьянского сословного строя земцы противопоставили требование полной ликвидации сословной обособленности, повышения культурного уровня крестьянства [11]. Комиссия центра, солидаризируясь во многом с запиской земцев, выдвинула следующие важнейшие положения: об общем характере кризиса крестьянского хозяйства, о преимущественно натуральном экономическом

укладе Центра, об относительном характере малоземелья (в отличие от «абсолютного малоземелья» в записке земцев), необходимости активизации деятельности Крестьянского банка, постепенном понижении выкупных платежей. Предложения земцев о развитии долгосрочной аренды и необходимости замены косвенных налогов прямым подоходным налогом комиссия не приняла.

Добившись изоляции представителей дворянской позиции, С.Ю. Витте не пошел на открытое противопоставление официальному направлению аграрной политики. Именно поэтому обсуждение проблемы «оскудения» было свернуто, и все свелось к вопросу о понижении выкупных платежей [25. С. 260-261].

Свою концепцию С.Ю. Витте активно внедрял не только административным путем, но и с помощью идеологического воздействия. За весь предшествовавший 30-летний период и даже позднее, до начала деятельности III Думы, экономическая политика правительства никогда не получала столь широкой огласки в официальных документах и выступлениях, предназначенных для широкого сведения, как в 1893-1903 годах. Начиная с первого «Всепоподданнейшего доклада министра финансов о росписи государственных доходов на 1893 год» и кончая последним своим докладом, С.Ю. Витте, формально обращаясь к царю, излагал и обосновывал все основные установки экономической политики. Все это сопровождалось и официозными статьями, и сообщениями в журнале «Вестник финансов, торговли и промышленности» и в других органах министерства, и полемикой по поводу выступления русской и иностранной печати [9. С. 90-91].

Особенностью этого этапа явилось усиление расхождений в верхах по некоторым основным вопросам экономической политики. Ухудшавшееся под действием мирового аграрного кризиса положение наиболее влиятельных помещиков российского Центра вызвало появление их особой экономической «программы». Суть ее сводилась к тому, чтобы искать выход за счет усиления полукрепостнической эксплуатации крестьянства, всемерной консервации общины, снижения курса рубля, что увеличивало выручку за экспортируемый хлеб при обмене иностранной валюты на рубли, за счет отмены высокого протекционизма и за счет широкой государственной финансовой поддержки. Введение золотой валюты означало для них крах всех расчетов на искусственное улучшение условий хлебного экспорта [9. С. 91].

С началом Первой русской революции С.Ю. Витте осознал крайнюю необходимость идейного завоевания широких масс. Он увидел слабость системы государственной пропаганды: пресса была «совершенно деморализована», газеты и журналы контролировались наборщиками, отсутствовали официальные пропагандистские издания. Ситуация особенно обострилась после утверждения 24 ноября 1905 г. «временных правил о повременных изданиях» [18], отменивших предварительную цензуру.

Следует отметить, что С.Ю. Витте имел большой опыт использования прессы в политических целях, и потому он решил его применить на новом поприще. «Когда я сделался председателем Совета министров, – писал С.Ю. Витте в своих воспоминаниях, – то для того, чтобы давать обществу надлежащие объяснения,

и для опровержения всевозможных выдумок, которыми кишели все газеты...я основал правительственный орган под заглавием «Русское государство», который издавался «Правительственным вестником», но в более литературной и в более свойственной ежедневным газетам форме. Мысль об издании такой газеты мне дал Татищев (автор истории Александра II)» [1. С. 316]. Со смертью С.С. Татищева подготовку к реорганизации «Правительственного вестника» продолжил А.Н. Гурьев.

Тираж «Русского государства» был определен в 52 тыс. экз., из них 12 тыс. предполагалось бесплатно рассылать подписчикам «Правительственного вестника», а 40 тыс. распространять по подписке и в розничной продаже. 27 января 1906 г. всем губернаторам был разослан циркуляр о необходимости прорекламировать на страницах «Губернских ведомостей» новую правительственную газету, в январе 1906 г. выход «Русского государства» анонсировался во всех официальных изданиях, газета была освобождена от платы за пересылку. 1 февраля 1906 г. вышел первый номер «Русского государства», вечерней газеты «Правительственного вестника», а последнему был придан характер официального бюллетеня правительства [15. С. 44-45].

Руководители «Русского государства» представляли газету как «беспартийный» орган (что было новым элементом в деятельности правительственной прессы), готовые печатать любые статьи в пределах «между революцией – с одной стороны, и реакцией – с другой» [21]. Новая газета печатала на своих страницах политические статьи по актуальным общественно-политическим и социально-экономическим вопросам. Критика правительства допускалась, но самая умеренная. Анонимность публицистических статей весьма снижала их ценность и общественное звучание.

По настоянию С.Ю. Витте, в каждом министерстве и ведомстве был определен чиновник, в задачу которого входил контроль за появляющимися в печати сообщениями, требующими соответствующих опровержений. Эти опровержения печатались в «Русском государстве». Министр или главноуправляющий должен был следить, чтобы недостоверная информация о деятельности возглавляемого им ведомства обязательно опровергалась в новой правительственной газете [15. С. 48].

Новое издание отразило на своих страницах тот противоречивый политический курс, который стремился проводить в жизнь С.Ю. Витте. Например, признавая несовершенство российских законов, сложность переживаемого страной момента, «Русское государство», однако, активно проповедовало «особые карательные правила» [22], приветствовало строгие меры, применяемые «к бандитам пера и слова» [23], из номера в номер выражало идею необходимости объединения монархических организаций.

«Русское государство» просуществовало недолго. 25 апреля 1906 г., после отставки С.Ю. Витте, оно было преобразовано в строго официальное издание без каких-либо элементов широкой публицистики и «плюрализма». Попытка команды С.Ю. Витте создать массовую базу своему реформистскому курсу

с помощью этого печатного издания успехом не увенчалась. За период с 1 февраля по 1 мая 1906 г. на «Русское государство», несмотря на широкую рекламу и специальное бюро по распространению газеты, подписалось 1259 человек на общую сумму 2 722 рублей [15. С. 51].

Помимо «Русского государства» пропагандой правительственного курса занимались издания, которые находились под контролем МВД, и в первую очередь «Сельский вестник». 22 марта 1906 г. царем в распоряжение МВД был выдан кредит 100 тыс. руб. на поддержку «полезных изданий», которые в основном происходили из сферы черносотенцев [15. С. 53].

Обобщая взгляды С.Ю. Витте, можно сделать вывод, что его идеологическая концепция представляла собой систему либерального национализма, в которой либеральные ценности свободы, частной собственности, рынка, права, конституционного представительства, самоуправления достигаются средствами промышленного национализма. Слабость программы С.Ю. Витте состояла в том, что она делала ставку на форсированное развитие, а, значит, неминуемое возникновение больших межсекторных разрывов между сельским хозяйством и промышленностью, экономикой и политической сферой.

В условиях острого революционного кризиса меры, предпринятые кабинетом С.Ю. Витте по формированию благоприятного для правительства общественного мнения при массовой идеологической поддержке с помощью официальной печати, не привели к сколь-нибудь ощутимым результатам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Витте С.Ю.** Воспоминания. М.: Соцэкгиз, 1960. Т. 3 (17 октября 1905-1911 г.). Царствование Николая II. LXXXI.
2. **Витте С.Ю.** Воспоминания. М.: Соцэкгиз, 1960. Т. 2 (1894 – октябрь 1905). Царствование Николая II.
3. **Витте С.Ю.** Всеподданнейший доклад министра финансов о положении нашей промышленности. Февраль 1900 г. // Сергей Юльевич Витте – государственный деятель, реформатор, экономист. К столетию со дня рождения / под ред. Н.К. Фигуровской, А.Д. Степанского. М.: Ин-т экономики РАН, 1999. Часть 2.
4. **Витте С.Ю.** Всеподданнейший доклад министра финансов С.Ю. Витте Николаю II о необходимости установить, затем непреложно придерживаться определенной программы торгово-промышленной политики империи. 1899 г., не позднее февраля // Сергей Юльевич Витте – государственный деятель, реформатор, экономист. К столетию со дня рождения / под ред. Н.К. Фигуровской, А.Д. Степанского. М.: Ин-т экономики РАН, 1999. Часть 2.
5. **Витте С.Ю.** По поводу национализма. Национальная экономия и Фридрих Лист. СПб.: Типография акционерного общества Брокгауз-Ефрон, 1912.

6. **Витте С.Ю.** По поводу непреложности законов государственной жизни. СПб. Акц. о-во «Брокгауз-Ефрон», 1914. IV.
7. **Витте С.Ю.** Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов. Киев: Тип. С.В. Кульженко, 1884. VI.
8. Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума. 1897. Т. I. VIII, LXIV.
9. **Гиндин И.Ф.** Государство и экономика в годы управления С.Ю. Витте // Вопросы истории. 2007. № 2.
10. Записка С.Ю. Витте Николаю II от 9 октября 1905 г. о необходимости политических реформ // Витте Сергей Юльевич. Хроника. Документы, Воспоминания / подготовил к изд. Л.Е. Шепелев. СПб.: Лики России, 1999.
11. Записка представителей земских учреждений в Комиссию о Центре // Народное хозяйство. 1903. Кн. 6, ноябрь-декабрь.
12. **Зосимчук В.Н.** С.Ю. Витте и модернизация России, 1892-1903 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.02. Ярославль, 1998.
13. Исследование экономического положения центрально-черноземных губерний. Труды Особого совещания 1899-1901 гг. / сост. А.Д. Поленов. М., типолит. т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1901.
14. **Клиторин В.И.** О консерватизме, протекционизме и исторической памяти. Размышления по поводу эффективного протекционизма // ЭКО. 2011. № 7.
15. **Лихоманов А.В.** Борьба самодержавия за общественное мнение в 1905-1907 гг. СПб.: Изд-во Рос. нац. б-ки, 1997.
16. **Михайлова Е.М.** Правый консерватизм начала XX века в контексте модернизационных изменений российского общества // Вестник Российского университета кооперации. 2012. № 2.
17. Материалы высочайше учрежденной 16 ноября 1901 г. Комиссии по исследованию вопроса о движении с 1861 по 1900 г. благосостояния сельского населения среднелепелеских губерний сравнительно с другими местностями Европейской России. СПб. тип. П.П. Сойкина, 1903. Ч. 1.
18. ПСЗ РИ. Собр. 3-е. Т. XXV. № 26962.
19. РГИА. Ф. 1263. Оп. «Алфавит к журналам Комитета». 1898 г. Д. 5334. Л. 495-499.
20. **Рибер А.** Железные дороги и экономическое развитие: истоки системы Рейтерна // Страницы российской истории: проблемы, события, люди. Сборник статей в честь Бориса Васильевича Ананьича. СПб.: Дмитрий Буланин (ДБ), 2003.
21. Русское государство. 1 Февраля 1906.
22. Русское государство. 3 марта 1906.
23. Русское государство. 15 марта 1906.
24. Сергей Юльевич Витте – государственный деятель, реформатор, экономист. К столетиядесятилетию со дня рождения / под ред. Н.К. Фигуровской, А.Д. Степанского. М.: Ин-т экономики РАН, 1999. Часть 1.
25. **Симонова М.С.** Проблема «оскудения» Центра и ее роль в формировании аграрной политики самодержавия в 90-х годах XIX – начале XX в. //

Проблемы социально-экономической истории России. Сборник статей. М.: Наука, 1971.

V.V. VOLKOV

Doctor of Economics, Candidate of Philosophy,
Associate Professor, Senior Lecturer of the Department of Humanitarian and
Socio-Economic Disciplines of the Military Institute (Railway Troops and Military
Communications) of the Military Academy of Logistics and Technical Support named
after. A.V. Khruleva, Saint Petersburg, Russia

N.V. ASTAFYEV

Independent expert, cadet of the Military Institute
(Railway Troops and Military Communications) of the Military Academy of Logistics
named after A.V. Khrulev,
St. Petersburg, Russia

S.YU. WITTE AS AN IDEOLOGIST OF THE BOURGEOIS DEVELOPMENT OF RUSSIA

The article examines the ideological concept of S.Yu. Witte, which was an organic link in the chain of development of the state ideology of bourgeois modernization of Russia. This model can be characterized as a system of liberal nationalism, in which such liberal values as freedom, private property, market relations, law, constitutional representation and self-government are realized through the mechanisms of industrial nationalism. S.Yu. Witte's program was oriented toward accelerated development, which, in turn, inevitably led to significant intersectoral gaps between agriculture and industry, as well as between the economy and the political sphere. All this was expressed in the political struggle of S. Yu. Witte against representatives of landowner circles. During the period of growing revolutionary situation, the measures that the government of S.Yu. Witte took to form favorable public opinion in support of the government with the help of the official press did not bring significant results.

Key words: S.Yu. Witte, state ideology of bourgeois modernization of Russia.