

НАУЧНЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ НА АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

DOI 10.35775/PSI.2024.108.8.038

УДК 32

Н.П. МЕДВЕДЕВ

доктор политических наук, профессор,
главный редактор издательства «Наука сегодня»,
Россия, г. Москва
E-mail: medvedevnp1952@yandex.ru

МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНФЛИКТЫ И МНОГОПОЛЯРНОСТЬ МИРОВОГО ПОРЯДКА

В статье, подготовленной на основе научно-практических размышлений автора в социальных сетях, делается попытка дать прогнозную характеристику процессу глобализации в условиях борьбы большинства государств мира за укрепления своего суверенитета и формирования на этой основе нового многополярного мира. Делаются предположения о возникновении новых источников международных конфликтов.

Ключевые слова: однополярный мир, многополярный мировой порядок, международные отношения, глобализация, суверенизация, международные конфликты.

Введение. Продолжая тему, связанную с современными международными отношениями и внешней политикой государств, невозможно обойти проблему формирования многополярности мирового порядка и межгосударственных конфликтов.

Прошлые научные размышления мы посвятили политической конфликтологии. Мы поговорили о сущности политических конфликтов и завершили нашу дискуссию тем, что, исходя из политической практики, сложившейся во многих государствах мира, где в общем-то политические системы достаточно развиты, внутривнутриполитические конфликты, (например, если это парламентско-правительственный кризис), то легко урегулировать этот политический кризис конституционно-правовым путем – через процедуры либо недоверия правительству, как исполнительной власти и назначение нового премьер-министра, либо назначения новых выборов депутатов парламента и роспуск нижней палаты парламента.

Что касается других типов политических конфликтов, связанных, прежде всего, с межгосударственными, международными конфликтами, то здесь нет процедур, которые можно было бы единообразно применять при разных обстоятельствах. Поэтому международные конфликты, как наиболее проблемные, для политического анализа, впрочем как и для политиков при принятии политических решений, конечно имеют достаточно сложный характер.

Завершая типологизацию политических конфликтов, я хотел бы дать определение политическому конфликту. Политический конфликт – это когда есть как минимум два субъекта, есть определенные интересы, интересы этих субъектов как правило совпадают, но цели и задачи по разрешению этого конфликта зачастую радикально разнятся. Они разноректорные. Таким образом можно определить суть любого политического конфликта.

Если перейти к такому типу политических конфликтов, который мы называем международными, межгосударственными, внешнеполитическими, не важно какого уровня: локального, регионального или глобального, то здесь надо исходить из данного выше определения и опять вернуться к тому, что в таких случаях политика урегулирования международного конфликта осуществляется или через компромисс, или через консенсус.

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31].

Однако проблему конфликтности международных отношений и формирования многополярности мирового порядка нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Научно-практические размышления. В своей монографии, которая называется «Политические кризисы и конфликты: теория и практика» [18], я говорю, что еще Аристотель и Платон указывали, что власть всегда осуществляется в двух формах: или силой или авторитетом. Но для понимания сути власти в плоскости конфликта, мы иногда говорим, что политические конфликты можно урегулировать или мозгами, дипломатией (авторитет) или «сапогами» (силой). Поэтому, как говорили древние философы, у политиков всегда есть выбор: или силой или авторитетом, а мы скажем для понимания всем политикам так: или «мозгами» или «сапогами».

К сожалению, в последнее время в межгосударственных отношениях все больше применяются силовые методы урегулирования и разрешения конфликтов. При этом, как нам представляется, политики, которые принимают такие решения, несколько недопонимают того, что интересы, как источники конфликтов, вечны и уничтожение силовыми методами касается только акторов (субъектов) конфликта, то есть носителей этих интересов, а сами интересы на основе каких-то идеи уничтожить невозможно. В этом заключается уязвимость силовых методов разрешения международных конфликтов.

Конечно при урегулировании конфликтов, особенно международных, очень важно иметь ввиду, что большую роль играют посредники и дипломаты. Как мы видим, решения принятые российским руководством по конфликту, а именно военному столкновению, которое было буквально недавно по Нагорному Карабаху, посредническая миссия Российской Федерации дает очень хорошие результаты, но сам конфликт в этом конкретном случае,

в Нагорном Карабахе, пока не разрешен и не урегулирован до конца. Да и вообще, когда мне доводилось участвовать в разрешении таких конфликтов в постсоветское время, я всегда говорил, что надо при урегулировании конфликтов применять слово «урегулировать», а не «разрешать». Когда мы «разрешаем» конфликт, то все равно мы применяем некую силовую модель, когда интересы одной стороны вообще не учитываются, или в большей мере не учитываются, поскольку в большей мере учитываются интересы другой стороны. Тогда вторая сторона конфликта капитулирует.

При формировании многополярного миропорядка международные отношения становятся более сложными и разнообразными. Все это предполагает увеличение открытых межгосударственных столкновений и региональных конфликтов. А локальные межрегиональные конфликты часто становятся источником глобальных конфликтов.

Урегулировать конфликт – это значит приблизить интересы двух конфликтующих сторон до такой степени, насколько это возможно с участием посредника. Это «урегулирование», если его перевести на простой язык, и есть управление процессами, когда конфликтующие стороны остаются при своих интересах. Но вот сам процесс принятия политических решений и политической жизни при урегулировании, то есть участии посредника, не дает уже шансов для силового столкновения двух сторон. Вот этим и отличаются международные конфликты и международные отношения.

Политическая часть, то есть все, что изучает политология, как раз в большей степени связана с тем, что называется государственными интересами. Объективно, государственные интересы всегда сталкиваются. Они, как бы, находятся всегда в конкурентной и конфликтотенной среде. Другой вопрос, каким образом суверенным государствам (сегодня в ООН 193 государства) мирно сосуществовать в сложившихся в современных условиях. Когда международная обстановка и расстановка сил такова, что конкурентная среда постоянно давит на суверенитет государства. потому что, к сожалению, даже Совет Безопасности ООН в последнее время не может принимать консенсусом такие политические решения, которые бы учитывали интересы всех сторон, всех государств.

С 1990 года, после развала СССР и социалистического лагеря, был период, когда говорили, что теперь в условиях глобализации появляются общие правила поведения, правила игры для всех государств и теперь мы в условиях доминирования США будем принимать одни правила игры и уже не будет таких столкновений и международных конфликтов как раньше. Но как мы видим, по факту такая модель принятия политических решений в мировой политике и международных отношениях просуществовала недолго. На мой взгляд, США злоупотребляли таким своим доминирующим положением. В разных регионах применяли силу по отношению к суверенным государствам. В итоге та модель мирового порядка стал трансформироваться в более справедливый и многополярный, учитывающий права суверенных государств.

Как мне представляется, дело в природе любого государства стремление стать суверенным, а не потому что кто-то чего-то хочет (Китай, Россия или другие государства), как иногда наши коллеги западные политологи хотят это преподнести, объясняя происходящее в мировой политике и международных отношениях. Надо всем в мире понять, что такова природа любого суверенного государства. Да, кому-то хотелось перевести глобализацию с уровня экономических отношений на уровень политических отношений. Поэтому и началась разработка целой новой концепции о глобализации, вплоть до создания подобия мирового правительства, если не в рамках ООН, то в рамках каких-то других, пока региональных структур, например, Европейского Союза.

Но как показывают последние события с коронавирусом, в любом случае государство как политический институт, политическая система при принятии важных политических решений ориентируется все-таки на своих граждан, на свои внутрисистемные и внутриэкономические проблемы. Поэтому, говоря о системе международных отношений и мировой политике, серьезно считать, что процесс глобализации будет идти в политической сфере аналогично экономической, мне кажется преждевременно. Да и вообще, мне представляется, что это на практике невозможно, потому что национальные интересы связаны, прежде всего, с культурой и языком, который в политическом процессе они превращается в некую политическую коммуникацию, и это большое многообразие нельзя вписать в универсальную единую глобальную конструкцию.

В любом случае понятие суверенитета, независимости внешней и внутренней политики у государства останется надолго, если не навсегда. Но естественно, в мировой политике и дальше будут сталкиваться те политические силы и государства, которые ориентируются на глобализацию, и те государства, которые всегда будут защищать свой суверенитет. На глобализацию будут ориентироваться те государства и союзы государств, которые будут получать от глобализации, прежде всего, все больше и больше экономического эффекта, так как крупным корпорациям развитых государств важно получать дешевую рабочую силу, дешевые природные ресурсы, и за счет этого развиваться.

Другой процесс – это формирование многополярного мира. Многополярность, на мой взгляд, это естественный политический процесс, потому что без учета многообразия делать какое-то единообразие в политике и в системе международных отношений, мне кажется, практически невозможно.

Заключение. Конечно, совсем отрицать процесс глобализации в сфере политики и межгосударственных отношениях не следует. Процесс глобализации в сфере экономики будет влиять и на общественно-политическую сферу. Да действительно, экономические корпорации будут все больше и больше давить на политические силы разных суверенных государств, но чтобы они взяли власть, управляли всей мировой политикой и всеми делами в мире – это невозможно, потому что политика не в меньшей степени, чем с экономикой, связана корнями с национальной культурой. А разные культуры (некоторые специалисты

используют слово «цивилизации») объединить гораздо сложнее, чем какие-то экономические структуры.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Алаудинов А.А., Стригунов К.С., Гончаренко А.Р.** Структура и характеристика субъектов военного конфликта на Украине и его основные отличия от гибридных войн в Сирии и Ливии // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 6 (111).
2. **Алууш Башар.** Роль региональных держав (Иран, Турция, Саудовская Аравия) в эскалации и урегулировании сирийского кризиса // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 6 (111).
3. **Амиантов А.А., Рабаданов И.Р., Содиков Ш.Д.** Тенденции развития современной Молдавии и политико-правовые аспекты сотрудничества Российской Федерации и Республики Молдова // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2023. Т. 12. № 3 (49).
4. **Аносова Е.Д., Шитикова Ю.А.** Позиция международных организаций в отношении территориальных споров в Южно-Китайском море // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 5 (98).
5. **Бирюков С.А.** Китай как конкурент США за лидерство в современной системе международных отношений // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13. № 5 (58).
6. **Ван Минцзюнь.** Китайско-вьетнамские вассальные отношения как форма политического управления // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2023. Т. 12. № 7 (53).
7. **Го Чанчао.** Стратегический треугольник РИК в научных исследованиях // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 10-2 (98-2).
8. **Гуринович Д.Ф.** Проблема суверенной безопасности стран БРИКС // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 5 (93).
9. **Данилов В.А., Данилова Е.В.** Центральная Азия: пересечение интересов России, США и КНР в регионе в контексте смены эпох (часть 1) // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 10-2 (98-2).
10. **Егоров С.С.** Геополитическая декомпозиция Украины: сравнительный анализ позиций Европейского союза и Российской Федерации в отношении урегулирования украинского политического кризиса // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 6 (111).
11. **Ланцов С.А.** Этнический терроризм и этнополитические конфликты XIX-XX вв.: анализ социально-политических и идеологических факторов // Вопросы политологии. 2020. Т. 10. № 1 (53).
12. **Магадиев М.Ф.** ШОС как инструмент внешнеполитической деятельности России и Китая: взаимные интересы и основные направления сотрудничества // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2023. Т. 12. № 5 (51).

13. **Мануйлова Ю.В.** Тайваньский вопрос как приоритет современной внешней политики Китая // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 1 (94).
14. **Мартышов И.Ю.** Мировой опыт создания и развития международных интеграционных объединений на примере ЕС и ЕАЭС // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2023. Т. 12. № 4 (50).
15. **Маслакова-Клауберг Н.И.** Вызовы для мирового порядка в XXI веке: «Большая семерка» и БРИКС // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 6-2 (94-2).
16. **Медведев Н.П.** К вопросу о внешнеполитической стратегии Китая: обзор актуальных исследований // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13. № 1 (54).
17. **Медведев Н.П., Слизовский Д.Е.** К вопросу о теоретических аспектах и перспективах международных отношений (по материалам актуальных публикаций) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 3 (96).
18. **Медведев Н.П.** Политические кризисы и конфликты: теория и практика. М., 2017.
19. **Наонов М.М., Шангараев Р.Н.** Внешняя политика Турции в Большой Центральной Азии и Закавказье // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 6-1 (94-1).
20. **Омонов Б.** Проявление восточной модели модернизации в странах Центральной и Юго-Восточной Азии // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 4 (92).
21. **Остроух Е.И.** Политические и исторические предпосылки интеграции Крыма с Российской Федерацией // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 7 (100).
22. **Плотников В.С., Дубровина О.В.** Геополитическая ориентация России на Восток. Диалоговое партнерство с АСЕАН // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 9-1 (97-1).
23. **Потурухин В.Д.** Перспективы глобализации и глобализма в международных отношениях // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 10-1 (98-1).
24. **Сулейманов А.Р.** Современные теории интеграции в контексте турбулентности международных отношений: евразийское измерение // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2023. Т. 12. № 5 (51).
25. **Сыздыкова Ж.С.** Ферганская долина: через диалог к сотрудничеству // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 5 (98).
26. **Тушков А.А., Тихонов М.Л., Сомова И.Ю., Амельченко А.Я.** Окно Овертона армяно-азербайджанского узла противоречий в контексте обеспечения национальных интересов и безопасности России // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13. № 2 (55).
27. **Фейт Мулонзи.** The African Union and Regional Peace and Security: an Inquiry into the Role of the African Union Mission to Somalia (AMISOM 2010-2022)/ Африканский союз и региональный мир и безопасность: исследование роли

Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ, 2010-2022 гг.) // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 6-1 (94-1).

28. **Хань Вэньсинь.** Как общественное мнение о Китае трансформирует дипломатическую стратегию между Китаем и США: исторический контекст и современные проблемы // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 2 (107).
29. **Чжоу Цинчао.** Перспективы решения Тайваньского вопроса в китайско-американских отношениях // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 5 (98).
30. **Чжу Сюй.** Пограничный конфликт 2020 года и отношения между Китаем и Индией // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 6 (99).
31. **Чи Цинчжо, Калашникова Н.П., Бюлегенова Б.Б.** Китайско-американские отношения (при президенте Бараке Обаме) // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13. № 2 (55).

N.P. MEDVEDEV

Doctor of Political Science, Professor,
Editor-in-Chief of the Publishing House «Science Today»,
Moscow, Russia

INTERNATIONAL CONFLICTS AND MULTIPOLARITY OF THE WORLD ORDER

The article, prepared on the basis of the author's scientific and practical reflections in social networks, attempts to give a forecast characteristic of the process of globalization in the context of the struggle of the majority of states in the world to strengthen their sovereignty and form on this basis a new multipolar world. Assumptions are made about the emergence of new sources of international conflicts.

Key words: unipolar world, multipolar world order, international relations, globalization, sovereignty, international conflicts.