

DOI 10.35775/PSI.2024.110.10.002

УДК 329

А.Е. ГУДИН

кафедры философии и социологии

Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования

«Академия труда и социальных отношений», Россия, г. Москва

E-mail: arsenygudin@gmail.com

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ КАК СУБЪЕКТЫ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ

Статья посвящена политическим партиям, как субъектам электоральных процессов, являющихся важнейшими компонентами политической системы. Анализируются различные подходы к их изучению, в том числе с позиции их идеологической, социальной и институциональной роли в обществе.

Автор выделяет основные подходы к изучению феномена партий, подчеркивая различие в трактовке партийных функций и целей в зависимости от идеологических предпосылок, предлагается универсальный подход к изучению феномена политической партии. В рамках такого подхода выделены пять наиболее универсальных признаков политической партии: идеология, организация, цель завоевания и удержания власти, мобилизация избирателей, интеграция в политическую систему. Как показало проведенное исследование, любые попытки сформулировать универсальное определение партии приводят к выделению этих фундаментальных признаков, которые позволяют охарактеризовать сущность партийной организации, ее внутренние механизмы и внешние функции.

Исследование подтверждает, что политические партии играют центральную роль в процессе агрегирования интересов граждан и легитимации власти через электоральные механизмы. Разнообразие подходов к изучению партийных структур свидетельствует о необходимости дальнейшего правового и институционального анализа партий как ключевых субъектов политической системы.

Ключевые слова: политические партии, электоральный процесс, политическая система, власть, партийная система.

Политические партии занимают важное место в политической системе, являясь одновременно частью гражданского общества и государственным механизмом. Как отмечает Л.З. Семенова, партии функционируют в качестве посредников между обществом и государством, обеспечивая трансляцию интересов граждан в политическое поле [20. С. 23]. Однако при этом партии также преследуют собственные цели: в первую очередь, получение и удержание власти через участие в выборах и продвижение своих представителей на ключевые государственные посты. С этим можно согласиться, так как роль партий

действительно двойственна: с одной стороны, они представляют интересы общества, с другой – часто действуют в интересах своего административно-бюрократического аппарата.

В демократических системах политические партии, артикулируя интересы конкретных социальных групп, формулируют программные призывы, конкурируют на избирательном рынке, стремясь к обретению максимальной общественной поддержки и представительству во власти государства.

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 3. С. 2121-2126; 5; 6. С. 618-637; 7; 8; 10. С. 1523-1529; 13. С. 2016-2028; 14. С. 2949-2953; 16. С. 4130-4137; 18. С. 1393-1400; 19. С. 11-28; 21; 22; 23. С. 2563-2570; 24; 25. С. 638-647; 27. С. 80-91; 30. С. 134-138].

Однако проблему и роль партий в процессе агрегирования интересов граждан и легитимации власти через электоральные механизмы нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Обосновывая актуальность обращения к теме правовой институционализации политических партий в России, С.Е. Заславский замечает: «Не будучи институтом государственной власти, политические партии функционально включены в систему властеотношений, являются связующим звеном между государством и гражданами, обеспечивающим целостность и устойчивость политической системы. Зарубежный и отечественный конституционно-правовой опыт свидетельствует о возрастании роли политических партий как субъекта избирательного процесса и парламентской деятельности. Указанные обстоятельства должны учитываться законодателем в процессе их правовой институционализации – признания государством, создания правовых основ их деятельности. Особое значение приобретает всесторонняя комплексная проработка проблем конституционно-правового статуса политических партий, нормативного регулирования их создания, закрепления прав и обязанностей, основ внутреннего устройства, участия в избирательном процессе и работе органов государственной власти» [12. С. 3].

Как видим, С.Е. Заславский подчеркивает важность партий в политической системе России, несмотря на то, что в последние годы мы отвечаем тенденцию к наделению органов исполнительной власти большим объемом политических ресурсов и функций. При этом роль партий в избирательных процессах и парламентской деятельности, как указывает С.Е. Заславский, является свидетельством их важности и необходимости правовой институционализации. Можно согласиться с данным подходом, так как он способствует укреплению правовой базы и улучшению механизмов демократической устойчивости страны, включая защиту прав и интересов граждан. Однако подобную точку зрения разделяют не все отечественные исследователи. Так, например, П.Я. Фельдман отводит ключевое место в процессе принятия политико-управленческих решений не партиями, а группам давления, на постоянной основе осуществляющим

лоббистскую деятельность [28; 29]. Действительно, воздействие групп давления на органы власти зачастую определяет конкуры и содержание государственной политики, но субъекты лоббизма, в отличие от парламентских партий, сами по себе не обладают мандатом на принятие законов.

В.В. Мартынов так определяет задачи российской партийной системы: «В качестве задач современной российской партийной системы выступает формирование горизонтальных связей между людьми и их различными общественно-политическими объединениями, поддержка и развитие договорных отношений как инструментов укрепления институтов, которые уравнивают государство и одновременно поддерживают отдельного индивида» [20. С. 21]. В целом соглашаясь с данным утверждением, отметим, что партии, выполняя функцию артикуляции интересов различных социальных групп, способствуют интеграции граждан в политическую жизнь государства, таким образом обеспечивая легитимацию курса правящей элиты. Таким образом, рассматривая политические партии как инструменты агрегирования и мобилизации массовой поддержки, можно указать и на такую их задачу, как формирование политической власти и ее легитимацию через электоральные механизмы.

Вопрос об определении понятия «политическая партия» в науке был и остается дискуссионным. М. Вебер рассматривал партии как «общественные организации, опирающиеся на добровольный прием членов, ставящие целью завоевание власти для своего руководства и обеспечение активным членам соответствующих условий (духовных и материальных) для получения определенных материальных выгод или личных привилегий, либо для того и иного одновременно» [4. С. 674]. В современной политической науке есть масса подходов к интерпретации природы и сущности партий. По мнению С.А. Комарова, они представляют собой «общественные организации, содействующие формированию и выражению политической воли гражданского общества» [17. С. 88]. Другой отечественный исследователь Ю.А. Юдин к числу партий относит общественные объединения, «которые созданы для участия в политическом процессе с целью завоевания и осуществления государственной власти конституционными средствами, действуют на постоянной основе и имеют политическую программу» [31. С. 115]. А.О. Бухаров справедливо отмечает, что все попытки дать определение понятию «партия» сводятся к выделению их главной черты, коей является нацеленность на овладение государственной властью в целях обретения необходимых политических ресурсов для реализации стратегических положений своей программы [2. С. 152].

Представляется, что разница в определениях рассматриваемого нами термина обусловлена выбором авторского концептуального подхода к проблеме. В научной литературе выделяют несколько основных подходов к изучению феномена политических партий. Среди наиболее значимых и распространенных в науке нами выделены следующие: идеологический, структурно-функциональный, инструменталистский, исторический, психологический, сравнительный подход, системный, классовый. Идеологический подход к пониманию

политической партии трактует ее как носителя определенной идеологии. Уже в античные времена, например, в Древней Греции и Риме, существовало представление о партии как о группе людей, объединенных общими идеями. В XIX веке эту концепцию развивал Бенджамин Констант, который видел в партии сообщество, «публично исповедующее одну и ту же политическую доктрину» [20. С. 23]. Такой подход позволяет понять, что партии не просто отражают интересы отдельных групп, но и структурируют их вокруг политических идеалов, что находит свое воплощение в программе и риторике партии.

При изучении партий также широко применяется структурно-функциональный подход, акцентирующий внимание на внутренней организации данных объединений и механизмах внутрипартийной демократии. Исследователи анализируют, как устроены партийный бюрократический аппарат, как функционируют механизмы принятия внутрипартийных решений, как партийная элита выстраивает отношения с социальной периферией и т.д. Очевидным достоинством структурно-функционального подхода является его эмпирическая обоснованность. Он демонстрирует высокую результативность, когда исследуются уставные и программные документы, регламентирующие деятельность партий. Структурно-функциональный подход предполагает рассмотрение партий как сложных механизмов, состоящих из различных функциональных узлов, что позволяет установить взаимосвязь между элементами партийной организации и результатами их политической деятельности.

Сторонники инструменталистского подхода понимают партию как средство достижения целей. Еще Дж. Сартори определяет концепцию партии как политической группы, которая активно участвует в выборах и имеет возможность проводить своих кандидатов в государственные органы [33]. С появлением классового разделения общества на социальные группы большую роль в определении партии стал играть классовый подход.

В рамках исторического подхода партии рассматриваются в контексте их возникновения и развития в различных политических и исторических условиях. Часто наряду с историческим подходом применяется инструментальный политический компаративистики. Это необходимо для выявления общих тенденций и специфических особенностей партийных систем. В контексте настоящего исследования заслуживает внимания также и психологический подход. Дэвид Юм был одним из первых мыслителей, кто предпринял попытку классифицировать политические партии, предложив разделение на личные и реальные фракции. Личные фракции основывались на межличностных связях, таких как дружба или вражда, и чаще всего возникали в небольших республиках, где даже домашние конфликты приобретали политический характер. Юм утверждал, что различные человеческие эмоции, включая любовь, тщеславие, соперничество, честолюбие и обиду, способствовали расколу общества [32]. Это можно рассматривать как ранний пример применения психологического подхода в политическом анализе, где внутренние мотивы и эмоции индивидов играют важную роль в формировании политических групп.

Примечательно, что такой подход подчеркивает влияние личных качеств и межличностных взаимодействий на политику, что может быть недооценено в современных исследованиях партий, которые часто фокусируются на институциональных или идеологических аспектах. Понимание психологии участников политических процессов позволяет глубже оценить, почему и как возникают различные фракции и конфликты, что делает эту точку зрения актуальной и для современных исследований.

Важное значение для современного понимания партий имеет системный подход – как научная методология, он был разработан и получил широкое распространение в политологии в середине XX века, преимущественно в США. Основателями и популяризаторами этого подхода являются такие исследователи, как Дэвид Истон, Толкотт Парсонс и Габриэль Алмонд [20. С. 18].

Не утратил своей актуальности и классовый подход к пониманию природы и сущности партий, несмотря на то, что структура социальная современного общества сильно изменилась со времен К. Маркса. Важнейшим достоинством классового подхода является его экономическая обусловленность. Она позволяет проследить взаимосвязь между партийной идеологией и принадлежностью членов партии к определенному социальному слою, классу, страте. Однако на практике мы зачастую обнаруживаем, что современные политические партии пытаются претендовать на чрезвычайно широкие пласты электората, а социальный портрет их потенциального избирателя нарисовать практически невозможно. партии перестают позиционировать себя в качестве выразителей интересов конкретных социальных групп, ставя во главу угла идеи и ценности, которые могут разделять люди любого уровня достатка и представители любой профессии. Как следствие, в ряде западных стран торжествуют партийный популизм и демагогия. При этом условные «левые» становятся практически неотличимыми от условных «правых», поскольку их электоральные базы подвергаются конвергенции [15].

Принимая во внимание вышесказанное, мы предлагаем универсальный подход к изучению феномена политической партии. В рамках такого подхода представляется возможным выделить пять наиболее универсальных признаков политических партий, которые необходимо принимать во внимание при осуществлении их дифференциации: идеология, организация, цель завоевания и удержания власти, мобилизация избирателей, интеграция в политическую систему. Любые попытки сформулировать универсальное определение понятия «партия» приводят к выделению этих фундаментальных признаков, которые позволяют охарактеризовать сущность партийной организации, ее внутренние механизмы и внешние функции.

Как показало проведенное исследование, под политической партией можно понимать организованную группу людей, объединенных общими интересами и идеологией, которая функционирует на основе уставных документов и неформальных правил внутренней иерархии с целью участия в политической жизни государства, выражения интересов определенных социальных групп, обретения

и реализации политической власти. Партии играют посредническую роль между обществом и государством, а эффективность их функционирования детерминруется как структурной организованностью, так и способностью конкурировать в политическом пространстве через продвижение своей программтики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Амиантова И.С., Запорожский Е.В.** Проявление правового популизма в государственной партийной системе // Вопросы политологии. 2024. № 6.
2. **Бухаров А.О.** Понятие и цели деятельности политических партий // Проблемы эффективного использования научного потенциала общества: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Ижевск, 13 января 2020 года. Часть 1. Ижевск: Общество с ограниченной ответственностью «Агентство международных исследований», 2020.
3. **Ван Сяоцунь.** Феномен «партии власти» в российской политической системе // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 5 (93).
4. **Вебер М.** Избранные произведения. М., 1990.
5. **Викулина С.В.** Каналы рекрутирования и карьерные траектории депутатов Государственной Думы СФ РФ VIII созыва // Вопросы политологии. 2024. № 6.
6. **Вильнер И.А.** Цифровизация избирательного процесса // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 2 (90).
7. **Голубенко Д.А.** Анализ эффективности применения технологий электро-ального маркетинга в деятельности политических партий (по материалам выборов в Городскую думу г. Краснодара 2020 г.) // Вопросы политологии. 2024. № 3.
8. **Горячев Г.А., Майстат М.А.** Особенности формирования электоральных установок граждан в избирательных кампаниях в условиях информатизации // Вопросы политологии. 2024. № 3.
9. **Грacheв Б.В.** Возможности и границы применения структурно-функционального подхода в отношении интеграционных объединений // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2018. Т. 26.
10. **Давыдова Н.С.** Гражданско-идентичная модель партийно-электоральной агрегации // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 4 (97).
11. **Егоров В.Г.** Партология М. Дюверже и актуальные проблемы российского партогенеза // Обозреватель. 2012. № 5 (268).
12. **Заславский С.Е.** Политические партии России (Процесс правовой институционализации): специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Заславский Сергей Евгеньевич. М., 2004.

13. **Заславский С.Е.** Партийная система России: точки политической конкуренции // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. № 7 (71).
14. **Иванченко М.А.** История развития представлений о партийных системах в Аргентине и России в конце XX века // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 8 (89).
15. Избирательные процессы и практика: актуальный взгляд: монография / Ю.И. Андриенко, М.В. Барабанов, Р.Т. Биктагиров и др.; под общей редакцией Б.С. Эбзеева, И.Б. Гасанова. Москва: РЦОИТ, 2018.
16. **Касымов Р.Ш.** Модели внутрипартийной демократии российских политических партий // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 12 (88).
17. **Комаров С.А.** Личность в политической системе российского общества (политико-правовое исследование). Саранск, 1995.
18. **Лазебник А.Г.** Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 4 (85).
19. **Макаренко Б.И., Петров И.И.** Динамика политического спектра европейских партийных систем (1990–2021) // Полис. 2023. № 1.
20. **Мартынов В.В.** Теоретические аспекты понимания понятий «политических партий» и «многопартийности» в правовом демократическом государстве // Гуманитарный трактат. 2018. № 31.
21. **Медведев Н.П.** К вопросу о современных политических партиях // Вопросы политологии. 2024. № 2.
22. **Медведев Н.П.** Партийные системы и законы Дюверже: к вопросу о теории и практике // Вопросы политологии. 2024. № 6.
23. **Осипов А.В.** Политические партии как проблемный кластер консолидации политической власти современной России // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 9 (78).
24. **Потапов Д.В.** Традиции формирования российской партийно-политической системы // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 2 (90).
25. **Салдин А.В.** Методология исследования региональных партий // Вопросы политологии. 2024. № 7.
26. **Семенова Л.З.** Политические партии, понятие, сущность // Юридический мир. 2010. № 10.
27. **Слизовский Д.Е., Ситдииков А.М.** Предвыборные программы политических партий о проблемах федерализма, регионализма и местного (само)управления: хрестоматийные подходы и предложения // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2021. Т. 8. № 2 (24).
28. **Фельдман П.Я.** Механизмы политического согласования интересов: системный анализ // Конфликтология/nota bene. 2015. № 4.
29. **Фельдман П.Я.** Концептуальные основы лоббистской деятельности в современной России // Международные отношения. 2014. № 1.

30. Червяков Н.В. Технологии выборов будущего // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 1 (70).
31. Юдин Г.О. Политические партии и право в современном государстве. М., 1998.
32. Hume D. Essays, Moral, Political, and Literary. Edited by Eugene F. Miller. Indianapolis: Liberty Fund, 1987.
33. Sartor G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. Cambridge: Cambridge University Press, 1976.

A.E. GUDIN

Postgraduate student of the Department
of Philosophy and Sociology of the Academy of Labor and
Social Relations, Moscow, Russia

POLITICAL PARTIES AS SUBJECTS OF ELECTORAL PROCESSES: MAIN APPROACHES TO STUDY

The article is dedicated to political parties as subjects of electoral processes, which are essential components of the political system. Various approaches to their study are analyzed, including from the perspective of their ideological, social, and institutional roles in society.

The author identifies the main approaches to studying the phenomenon of parties, emphasizing the differences in interpreting party functions and goals depending on ideological premises. A universal approach to studying the phenomenon of political parties is proposed. Within this approach, five of the most universal characteristics of a political party are highlighted: ideology, organization, the goal of gaining and maintaining power, voter mobilization, and integration into the political system. As the research shows, any attempt to formulate a universal definition of a party leads to the identification of these fundamental characteristics, which allow for the characterization of the essence of party organization, its internal mechanisms, and external functions.

The research confirms that political parties play a central role in the process of aggregating citizens' interests and legitimizing power through electoral mechanisms. The diversity of approaches to studying party structures indicates the need for further legal and institutional analysis of parties as key subjects of the political system.

Key words: political parties, electoral process, political system, power, party system.