

DOI 10.35775/PSI.2024.110.10.015

УДК 32.327

В.Е. КАЗАКОВ

Директор по логистике АО «Новая Мода»,

Россия, г. Москва

E-mail: me@kve.su

ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ И РАЗВИТИЕ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ

Исследование посвящено анализу взаимосвязей между глобальными экономическими изменениями и политическими стратегиями в контексте легкой промышленности России. В условиях международных санкций и логистических проблем особую актуальность приобретает политика импортозамещения как средство обеспечения экономической независимости и устойчивого развития. Основной целью статьи является рассмотрение политических решений, направленных на адаптацию легкой промышленности России к изменяющимся условиям внешней среды, а также анализ международного опыта и его экстраполяции на российские реалии. В качестве теоретической базы исследования использованы концепции политической экономии, институциональных теорий, теории зависимости от пути и системного анализа, которые позволяют раскрыть механизмы влияния глобализации на национальные политические процессы. Методология включает в себя сравнительный анализ политических стратегий стран с развивающейся экономикой, таких как Китай, Индия и Аргентина. Результаты работы показывают, что успешное импортозамещение требует активного государственного вмешательства, стратегического планирования и развития инфраструктуры. Выводы подчеркивают важность государственного участия в экономических процессах и необходимость поиска баланса между экономической интеграцией и политической независимостью для успешной реализации стратегии импортозамещения в России.

Ключевые слова: политические стратегии, глобальные экономические изменения, санкции, импортозамещение, легкая промышленность, системный анализ, институциональные теории.

Введение. Изучение сложных взаимосвязей между экономическими и политическими факторами, выражающихся в соответствующих реакциях и функциональной обратной связи институциональных структур, безусловно, является актуальной задачей настоящего времени, направленной на разработку и непосредственно запуск адаптационных стратегий и механизмов. Это обусловлено текущей геополитической ситуацией в мире, и, если, в частности, рассуждать о промышленной политике России, – насущными для страны

внешними вызовами и шоками, выражающимися в обострившейся с 2014 года и максимально усиливающейся с момента начала СВО санкционной политикой и ограничительно-заградительными мерами различного характера, устанавливаемыми странами Запада в отношении Российской Федерации.

Цель данного исследования заключается в анализе влияния глобальных экономических изменений и международных санкций на институциональное поведение и политические решения в области сферы легкой промышленности страны. При этом анализ экономических условий и политических решений в международном и российском контексте подразумевает использование теоретической базы, включающей различные теоретические модели и подходы, в том числе концепции политической экономии, глобализации и институциональные теории. Особое внимание уделяется теориям зависимости от пути и системному анализу, которые объясняют, как прошлые экономические и политические решения влияют на текущие стратегии в отрасли. Важную роль играют научные теоретические исследования Кругмана и Обстфельда [12], посвященные изучению влияния международных организаций и торговых соглашений на политические решения. Для обеспечения системного и теоретически обоснованного подхода к нашему исследованию мы будем дополнительно использовать методологию, изложенную в работах Алана Браймана [7] и Роберта Йина [16]. При этом мы будем рассматривать модель импортозамещения через призму работ Эмсен [4], которые подчеркивают значимость государственного вмешательства в развитие промышленности.

Настоящее исследование также направлено на выявление важности политики импортозамещения для обеспечения экономической безопасности и социальной стабильности государства. Кроме того, предельно важно рассмотреть международный опыт, чтобы проанализировать возможность экстраполяции политических стратегий стран, таких как Индия, Китай, Аргентина, Бразилия, а также азиатских и постсоветских государств, на российские условия. При этом значимость исследования состоит в том, что оно направлено на выявление политических механизмов адаптации легкой промышленности России к глобальным экономическим изменениям и санкциям. Результаты исследования могут быть использованы для разработки эффективных политических стратегий, направленных на поддержку отрасли легкой промышленности в условиях геополитической турбулентности. Кроме того, настоящая работа имеет академическую цель углубления понимания теоретических моделей, применимых к исследованию промышленных политик в условиях внешнего давления.

Теоретические основы влияния глобальных экономических изменений на политические стратегии. Глобализация, являясь сложным и многослойным процессом, оказывает значительное воздействие на экономические и политические стратегии как государств, так и отраслей промышленности. Джозеф Стиглиц отмечает, что глобализация усилила взаимозависимость национальных экономик, что неизбежно влияет на внутренние политические процессы государств [15. С. 348]. В своих трудах Стиглиц акцентирует внимание на том,

что глобализация обострила экономическую конкуренцию, что вынуждает государства и отрасли разрабатывать новые стратегии для поддержания конкурентоспособности на мировом рынке.

Дани Родрик, в свою очередь, обращает внимание на парадокс глобализации, заключающийся в том, что экономическая интеграция может ослаблять демократические институты и подрывать суверенитет национальных государств. Родрик подчеркивает, что странам необходимо находить баланс между углублением экономической интеграции и сохранением контроля над внутренними политическими и экономическими процессами [3. С. 71]. Эти идеи особенно значимы в контексте разработки политических стратегий в условиях глобальных экономических изменений, так как они акцентируют необходимость адаптации политических решений к новым экономическим условиям.

Влияние глобализации на легкую промышленность проявляется в трансформации производственных процессов, логистических цепочек и международной торговли. В условиях усиливающейся глобальной конкуренции отрасль сталкивается с вызовами, требующими внедрения инноваций и повышения эффективности производства. В этом контексте технологические инновации играют центральную роль. Развитие новых технологий не только способствует оптимизации производственных процессов, но и требует создания государствами благоприятных условий для их внедрения, что становится частью политических стратегий. Изменения в структуре мировой торговли также оказывают значительное воздействие на политические процессы, особенно в легкой промышленности, которая в значительной степени зависит от международных поставок сырья и компонентов.

Теоретический анализ роли международных экономических организаций и торговых соглашений демонстрирует их значительное влияние на формирование политических решений и стратегий в легкой промышленности. Международные экономические организации, такие как ВТО, МВФ и Всемирный банк, играют ключевую роль в создании глобальной экономической среды, воздействуя на экономическую политику государств. В трудах Кругмана и Обстфельда [12] подробно рассмотрены механизмы воздействия этих организаций на экономические решения. ВТО, как основной орган, регулирующий мировую торговлю, содействует снижению торговых барьеров и либерализации торговли, что особенно важно для легкой промышленности, ориентированной на экспорт и импорт в условиях глобального разделения труда. Политика ВТО, направленная на создание равных условий для всех участников торговли, оказывает значительное влияние на экономические стратегии государств. МВФ выполняет важную функцию предоставления финансовой поддержки странам, находящимся в экономическом кризисе, а Всемирный банк сосредоточен на долгосрочном экономическом развитии, снижении бедности и поддержке инфраструктурных проектов, включая развитие человеческого капитала и частного сектора. Кроме того, торговые соглашения, такие как НАФТА, играют важную роль в формировании политических решений в легкой промышленности.

Джагдиш Бхавати в своей работе «В защиту глобализации» [1] анализирует их влияние на экономическое развитие и промышленную политику стран-участниц, показывая, как такие соглашения углубляют экономическую интеграцию, упрощают доступ к международным рынкам и стимулируют приток инвестиций. Однако они также создают вызовы для национальных производителей, вынужденных конкурировать с иностранными компаниями, что требует от государств разработки стратегий для защиты и поддержки внутренних отраслей промышленности.

Политика импортозамещения как стратегия уменьшения зависимости от импорта и стимулирования внутреннего производства активно применялась многими странами в середине 20 века. Этот подход позволял развивающимся государствам сократить валютные расходы, создать рабочие места и поддерживать экономический рост. Теоретический анализ политики импортозамещения подчеркивает важность ее экономических предпосылок и мотивов, таких как стремление сократить торговый дефицит, развить внутреннюю промышленность и технологическую базу. Элис Эмсен выделяет ключевые факторы успеха, включая государственное вмешательство и стратегическое планирование, а также технологическую готовность и доступ к капиталу [4]. В свою очередь, Ха-Джун Чанг предлагает исторический взгляд на использование импортозамещения развитыми странами, утверждая, что многие из них активно применяли протекционистские меры для защиты своих молодых отраслей [8].

Экономические предпосылки данной стратегии включают сокращение валютных расходов, создание рабочих мест, развитие технологической базы и обеспечение экономической независимости. Теории, такие как «инфантильная индустрия» (от англ. «infant industry theory») и зависимость от пути (от англ. «path dependency theory»), объясняют необходимость временной защиты молодых отраслей и влияние исторических решений на современные экономические стратегии. Институциональные теории подчеркивают роль государства в поддержке экономического роста через создание благоприятных условий для промышленного развития. В условиях санкционных ограничений импортозамещение становится не только экономической стратегией, но и средством обеспечения политической безопасности.

В свою очередь санкции, являясь мощным инструментом международной политики, направленным на давление на государства с целью изменения их поведения, порождают ответные антисанкционные меры, представляющие собой масштабный и системный процесс. Теоретический анализ таких ответных действий требует учета различных подходов, объясняющих влияние ограничений на политические стратегии. Одним из ключевых трудов в этой области является работа Хафбауэра, Шотта, Эллиотта и Оэгга «Пересмотр экономических санкций» [11], где представлен всесторонний анализ эффективности санкций и факторов, влияющих на их воздействие. Авторы подчеркивают, что успех санкций зависит от таких условий, как степень экономической интеграции страны-мишени, наличие союзников и способность к адаптации. Прямые

эффекты санкций включают экономические потери, связанные с ограничением доступа к международным рынкам, тогда как косвенные эффекты могут проявляться в изменении политических стратегий и социальной стабильности. Кроме того, санкции могут влиять на восприятие государства как внутри страны, так и за ее пределами, что ведет к корректировке внешнеполитических и внутренних стратегий.

Теории зависимости от пути и системного анализа предоставляют полезные рамки для понимания влияния санкций на политические стратегии государств. Теория зависимости от пути утверждает, что политические и экономические решения зависят от исторически сложившихся условий и ранее принятых мер, что заставляет государства адаптироваться, опираясь на собственный опыт и институциональные особенности. Системный анализ рассматривает влияние санкций в контексте международных отношений и внутренней политики, подчеркивая взаимосвязь таких элементов, как экономическая политика, социальная стабильность и международные связи. В ответ на санкции государства могут проводить экономические реформы, диверсифицировать торговых партнеров и укреплять политическую консолидацию.

Международный опыт: анализ примеров стран со схожими условиями и контекстом. Несмотря на то, что Россия не относится к типичным странам с развивающейся экономикой, многие экономические вызовы и стратегии, актуальные для развивающихся стран, сходны с российскими в силу текущего геополитического контекста. Как и многие развивающиеся государства, Россия сталкивается с необходимостью диверсификации экономики, снижением импортозависимости и развитием внутреннего производства. Государственная поддержка, развитие инфраструктуры и стимулирование научных разработок являются ключевыми элементами этой стратегии. Примеры Китая, Индии, Аргентины и Бразилии показывают, что сочетание государственного вмешательства и рыночных механизмов эффективно для создания конкурентоспособных отраслей. Меры, такие как субсидирование, защита молодых отраслей и поддержка инноваций, соответствуют российской стратегии импортозамещения. Применение теоретических моделей для анализа политических стратегий в легкой промышленности стран с развивающейся экономикой позволяет выявить общие черты и полезные для России особенности.

Роберт Уэйд, Стефан Хаггард и их коллеги в книге «Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization» [10] анализируют роль государства в индустриализации Южной Кореи, Тайваня и Сингапура. Они отмечают, что активное вмешательство государства – через субсидирование, защиту новых отраслей, поддержку исследований и инноваций, а также привлечение частных инвестиций – стало ключевым фактором развития. Политика государства рассматривалась как эндогенный элемент, связанный с более широкими экономическими и политическими процессами, а специфические меры для отдельных отраслей обеспечили успех промышленных секторов [10. С. 2, 22]. Авторы делают вывод, что индустриализация Восточной

Азии стала результатом направленной государственной политики, а не только рыночных сил.

Питер Эванс в своей работе «Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation» [9] анализирует индустриальную трансформацию в Бразилии, Индии и Южной Корее, вводя концепцию «встроенной автономии» (англ. «embedded autonomy»). Он определяет ее как сочетание внутренней организованности государственных структур с их тесной взаимосвязью с обществом, что позволяет государству одновременно сохранять независимость в принятии решений и эффективно стимулировать экономическое развитие. Эта концепция подчеркивает важность баланса между государственным контролем и частной инициативой, что является ключом к успеху индустриальной политики. По мнению Эванса, государства, использующие стратегию встроенной автономии, способны эффективнее стимулировать промышленное развитие и адаптироваться к глобальным экономическим изменениям.

Примеры Китая, Индии и Аргентины демонстрируют, что успешные стратегии импортозамещения и индустриализации часто требуют сочетания государственного вмешательства и рыночных механизмов. В Китае, политика «открытых дверей», запущенная в конце 1970-х под руководством Дэн Сяопина в ответ на международную изоляцию, сыграла решающую роль в интеграции страны в мировую экономику, привлечении иностранных инвестиций и технологическом трансфере. Это способствовало созданию мощных промышленных секторов благодаря государственной поддержке и стратегическому планированию, что согласуется с моделями, предложенными Уэйдом и Эвансом. Однако зависимость от пути проявилась в том, что реформы привели к созданию гибридной системы, сочетающей элементы плановой и рыночной экономики, продолжая влиять на развитие страны, несмотря на дальнейшие попытки либерализации и интеграции в мировую экономику [13. С. 33]. В Аргентине и Индии политика импортозамещения, начатая в середине XX века, первоначально создала условия для роста национальных предприятий через тарифы и торговые ограничения. Однако чрезмерная бюрократизация и неэффективные управленческие структуры замедлили их экономическое развитие. Только после экономических реформ, таких как либерализация Индии в 1991 году, эти страны смогли добиться значительных успехов, что подчеркивает важность баланса между государственным контролем и рыночными механизмами [14].

Санкции и логистические проблемы в России создают условия для формирования новых институциональных зависимостей, что делает важным изучение международного опыта импортозамещения и индустриализации. Вышеприведенные примеры других стран демонстрируют успешные стратегии, которые можно экстраполировать на российские условия для укрепления внутренней промышленности и обеспечения экономической безопасности.

При этом важным аспектом анализа постсоветских стран является применение теорий исторического институционализма и рационального выбора для объяснения политических и экономических трансформаций. Андерс Аслунд

в своей работе «How Capitalism Was Built: The Transformation of Central and Eastern Europe, Russia, the Caucasus, and Central Asia» [5] указывает на значимость институциональных изменений для успешных реформ, подчеркивая, что создание новых политико-экономических систем требует не только экономических преобразований, но и глубоких изменений в государственных институтах.

Исторический институционализм объясняет, как наследие централизованного управления в России продолжает оказывать влияние на политические и экономические решения, в то время как теория рационального выбора помогает понять, каким образом политические лидеры используют свои позиции для укрепления власти и контроля над ресурсами. Институциональные изменения и стратегическое планирование являются ключевыми факторами успешного импортозамещения и развития легкой промышленности, что также согласуется с основами этих теорий [2].

Адаптация политических решений России в условиях санкций и глобализации. Политика импортозамещения в России приобрела особое значение в условиях международных санкций, которые ограничивают доступ к внешним рынкам и требуют активного развития внутренних отраслей. Эволюция импортозамещения в стране включала такие ключевые этапы, как технологическая модернизация и поддержка стратегически важных отраслей, включая легкую промышленность. В условиях санкционного давления важную роль играют технологическая готовность и доступ к капиталу, которые поддерживаются государственными мерами. Теория зависимости от пути помогает объяснить, как исторически сложившиеся условия влияют на адаптацию России к новым экономическим вызовам, а системный анализ подчеркивает взаимосвязь различных элементов политической и экономической систем. В ответ на санкции Россия стремится к диверсификации торговых партнеров и усилению внутренней политической консолидации, что также способствует устойчивости ее политической системы.

Работа Хафбауэра, Шотта, Эллиотта и Оэга «Пересмотр экономических санкций» [11] предоставляет важный научный анализ эффективности санкционных мер и их влияния на политические стратегии. Исследования Ричарда Болдуина и Чарльза Виплоша о динамике институциональных изменений в Европейском Союзе [6. С. 35] показывают значимость теории зависимости от пути для понимания долгосрочного влияния санкций на экономические и политические решения.

Для подтверждения значимости концепций системного анализа и теории зависимости от пути можно привести несколько примеров из опыта Европейского Союза. После введения санкций против России в 2014 году ЕС столкнулся с необходимостью пересмотра своих экономических и политических стратегий. Системный анализ позволил выявить взаимосвязи между различными элементами Союза: ограничения в одном секторе, таких как энергетика или сельское хозяйство, вызвали изменения в логистических цепочках и торговых отношениях. Например, Германия ускорила проекты по развитию СПГ,

а поддержка европейского сельского хозяйства была усилена за счет субсидий и поиска новых рынков сбыта после введения российских контрсанкций. Опыт борьбы с последствиями пандемии COVID-19 также подтвердил важность системного подхода. Создание централизованной системы закупок медицинских товаров и модернизация логистической инфраструктуры помогли ЕС справиться с кризисом. Кроме того, расширение ЕС в 2004 году потребовало значительной институциональной адаптации от Польши, Чехии и Венгрии, что подтвердило значение теории зависимости от пути, показывая, как исторические институты взаимодействуют с новыми элементами и адаптируются к изменяющейся политической и экономической среде.

Заключение. Обобщение опыта модернизации и диверсификации различных стран показало, что активное государственное вмешательство и стратегическое планирование играют ключевую роль в успешном развитии промышленности. Примеры Южной Кореи и Тайваня демонстрируют, как субсидирование экспорта, инвестиции в инфраструктуру и поддержка инноваций привели к созданию конкурентоспособных отраслей. Важно отметить, что даже в условиях ограниченных ресурсов государства могут добиться значительных результатов, если они будут акцентировать внимание на развитии человеческого капитала, технологий и создании условий для привлечения инвестиций. Это подтверждает, что комплексные меры способны привести к устойчивому экономическому росту и промышленному развитию.

Проведенный анализ политических решений в условиях глобальных изменений и санкционного давления выявил ключевые факторы взаимодействия политических и экономических процессов. Рассмотрение теоретических подходов, включая политическую экономию и теорию зависимости от пути, показало, что успешная реализация политики импортозамещения требует активного вмешательства государства, стратегического планирования и поддержки технологической модернизации. Международный опыт демонстрирует, что сохранение конкурентоспособности и независимости возможно только при балансе между экономической интеграцией и контролем над внутренними процессами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Бхагвати Дж.** В защиту глобализации / пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Ладомир, 2005.
2. Импортозамещение в российской экономике: вчера и завтра. Аналитический доклад НИУ ВШЭ / Я.И. Кузьминов (науч. рук. исслед.), Ю.В. Симачев (рук. авт. кол.), М.Г. Кузык (рук. авт. кол.), А.А. Федюнина (рук. авт. кол.), А.Б. Жулин (рук. авт. кол.), М.Н. Глухова (рук. авт. кол.), А.Н. Клепач (рук. авт. кол.); Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики» при участии РСПП, Института исследований и экспертизы ВЭБ. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2023.

3. **Родрик Д.** Парадокс глобализации: демократия и будущее мировой экономики // Экономическая социология. 2014. № 2. КиберЛенинка – научная электронная библиотека // <https://cyberleninka.ru/article/n/paradoks-globalizatsii-demokratiya-i-budushee-mirovoy-ekonomiki>.
4. **Amsden A.H.** The Rise of «The Rest»: Challenges to the West from Late-Industrializing Economies. Oxford: Oxford University Press, 2001.
5. **Åslund A.** How Capitalism Was Built: The Transformation of Central and Eastern Europe, Russia, and Central Asia. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
6. **Baldwin R., Wyplosz C.** The Economics of European Integration. 6th ed. New York: McGraw-Hill Education, 2019.
7. **Bryman A.** Social Research Methods. 4th ed. Oxford: Oxford University Press, 2012.
8. **Chang H.-J.** Kicking Away the Ladder: Development Strategy in Historical Perspective. London: Anthem Press, 2002.
9. **Evans P.B.** Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1995.
10. **Haggard S., Wade R., Gereffi G., Wyman D.** Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization // The American Political Science Review. 1992. Vol. 86.
11. **Hufbauer G.C., Schott J.J., Elliott K.A., Oegg B.** Economic Sanctions Reconsidered. Washington: Peterson Institute for International Economics, 2007.
12. **Krugman P.R., Obstfeld M., Melitz M.J.** International Economics: Theory & Policy. Ninth Edition. Pearson Education, 2012.
13. **Naughton B.** The Chinese Economy: Transitions and Growth. Cambridge, Massachusetts; London, England: The MIT Press, 2007.
14. **Panagariya A.** India: The Emerging Giant. New York: Oxford University Press, 2008.
15. **Stiglitz J.E.** Globalization and Its Discontents Revisited: Anti-Globalization in the Era of Trump. W.W. Norton & Company, 2018.
16. **Yin R.K.** Case study research: Design and methods. 4th ed. SAGE Publications, 2009.

V.E. KAZAKOV

Director of Logistics at JSC «New Fashion»,
Moscow, Russia

IMPACT OF GLOBAL ECONOMIC CHANGES ON POLITICAL STRATEGIES AND DEVELOPMENT OF LIGHT INDUSTRY: INTERNATIONAL AND RUSSIAN EXPERIENCE

The study focuses on analyzing the interconnections between global economic changes and political strategies in the context of Russia's light industry. In the face of international sanctions and logistic challenges, the import substitution policy becomes particularly relevant as a means of ensuring economic independence and sustainable development. The primary aim of the article is to examine political decisions aimed at adapting Russia's light industry to the changing external environment, as well as to analyze international experiences and their application to Russian realities. The theoretical framework of the research is based on concepts from political economy, institutional theories, path dependency theory, and systems analysis, which collectively help to elucidate the mechanisms through which globalization influences national political processes. The methodology includes a comparative analysis of political strategies in emerging economies such as China, India, and Argentina. The findings demonstrate that successful import substitution requires active state intervention, strategic planning, and infrastructure development. The conclusions underscore the importance of state participation in economic processes and the need to balance economic integration with political independence for the effective implementation of import substitution strategies in Russia.

Key words: political strategies, global economic changes, sanctions, import substitution, light industry, systems analysis, institutional theories.