

DOI 10.35775/PSI.2024.110.10.033

УДК 32.327

О.Г. ПАРАМУЗОВА

кандидат юридических наук, доцент
кафедры международного и гуманитарного права
СЗИУ РАНХИГС, Россия, г. Санкт-Петербург
E-mail: paramuzova-og@ranepa.ru

Д.А. ЯКОВЛЕВ

студент СЗИУ РАНХИГС,
Россия, г. Санкт-Петербург

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СПОРТИВНОГО ПРАВА В РАМКАХ ПРОЦЕДУРЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ

Статья посвящена отдельным наиболее актуальным вопросам формирующейся отрасли международное спортивное право, а именно: отдельным теоретическим и практическим аспектам процедуры разрешения спортивных споров в международных отношениях.

Ключевые слова: международное спортивное право, профессиональный спорт, спортивный спор.

Международное спортивное право – формирующаяся отрасль общего международного права. Отсутствие среди ученых-правоведов и юристов-практиков единого мнения по поводу идентификации и определения правовой природы международного спортивного права констатируют факт неготовности международно-правовой системы к выделению в ней отрасли международного спортивного права, причем как самостоятельной, так и комплексной. Вместе с тем круг международных отношений с участием профессиональных спортсменов, тренеров, международных спортивных организаций уже сейчас достаточно широк, а перспективы его дальнейшего расширения весьма прогнозируемы. Ввиду того появление отрасли международного спортивного права со своим специальным предметом правового регулирования не только возможно, но и объективно детерминировано.

В настоящее время происходит активное развитие индустрии профессионального спорта, что влечет рост количества отношений в данной сфере, нуждающихся в правовом урегулировании. Растет и число случаев, при которых возникает спорная ситуация, нуждающаяся в правовом разрешении и поиске наиболее справедливого для всех решения.

Данную группу отношений регулируют международные договоры. Кроме них к средствам регулирования правоотношений с участием рассматриваемых

субъектов необходимо отнести рекомендательные акты международных межправительственных организаций, так называемое «мягкое право» [1. С. 3-8].

Основой любого спора будет так или иначе являться социальный конфликт, который может возникнуть при совершенно различных обстоятельствах как на любительском, так и на профессиональном уровнях, и может носить как межличностный, так и международный характер (межгосударственный) характер [11. С. 12-20]. Что касается понятия «спортивный спор», то в доктрине отсутствует единое мнение на этот счет. Среди прочих точек зрения можно в качестве примера продемонстрировать подход С.В. Алексеева, который спортивный спор как «разнообразные по своему содержанию неурегулированные разногласия субъектов в сфере спортивных отношений по поводу прав и обязанностей, перенесенные в юрисдикционный орган (или с учетом специфики спортивных конфликтов, разрешаемые в альтернативной порядке)» [2. С. 775].

Существующие международно-правовые нормы не дают понятия «спортивного спора», так же, как и действующие в Российской Федерации Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации № 329-ФЗ от 4 декабря 2007 г. и Глава 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации «Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров.

Наиболее значимым для формирования понимания о сущности спортивных споров является определение субъектного состава указанной группы споров, которая, во многом, позволяет точнее охарактеризовать само понятие спортивного спора. Стороной международного и межгосударственного спора в данной группе споров может стать государство, поскольку оно является публичным субъектом и обладает способностью становиться субъектом международных отношений и, как следствие, стороной спора. Также к акторам международных правоотношений в сфере спорта, которые потенциально могут стать стороной спортивного спора, можно отнести межправительственные организации (ММПО). При этом необходимо отметить, что на сегодняшний день отсутствует ММПО, целью которой являлось исключительно осуществление своих компетенций в области регулирования спортивной деятельности. Однако нельзя не обращать внимания на факт существования большого количества ММПО, в компетенцию которых входили бы отдельно взятые вопросы регулирования правоотношений и координация межгосударственного взаимодействия в данной сфере. Как пример, можно привести Организацию Объединенных наций по вопросам образования, науки, культуры (ЮНЕСКО), координирующую межгосударственное сотрудничество в сфере борьбы с допингом. Также отдельно стоит сказать и про Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), в компетенцию которой входит контроль за соблюдением Найробского договора, по которому запрещается использование Олимпийской символики как товарного знака. Указанные выше организации осуществляют свою деятельность на универсальном и региональном уровне и имеют большое значение для спортивной сферы.

Отдельно стоит сказать про Европейский Союз и Совет Европы, которые играют значимую роль на региональном уровне. При этом, говоря о вышеперечисленных субъектах, важно акцентировать внимание на том, что они в определенные моменты своей деятельности являются субъектами спортивных отношений и потенциально могут стать стороной спортивного спора, однако, в настоящий момент, в практике отсутствуют международные споры в данной сфере, одной из сторон которых являлась бы ММПО.

Наиболее активными участниками правоотношений в области спорта являются международные неправительственные организации (МНПО) [14. С. 25-28]. Одной из самых известных организаций в данной сфере является Международный олимпийский комитет (МОК). В соответствии с правилом 1 Олимпийской хартии, МОК действует на глобальном неправительственном уровне, что позволяет нам сделать вывод о том, что Международный олимпийский комитет является МНПО.

Далее важно провести грань различия между ММПО и МНПО, которая заключается в способе их создания. ММПО формируются в результате заключения договоров между государствами, которые определяют и ограничивают их мандаты. МНПО создаются в результате взаимодействий между частными лицами. Они регистрируются в качестве юридического лица в соответствии с положениями законодательства той страны, на территории которого данные МНПО планируют осуществлять свою деятельность. МНПО – это объединение частных лиц, деятельность которых имеет определенную цель, и как следствие способы ее достижения. Данные цели совместно с организационной структурой дают МНПО ту власть, которая она имеет, и, как отмечает Захарова Л.И., данная власть носит больше моральный характер, а не юридический [7. С. 30-31].

Субъектный состав спортивного спора может быть разнообразным. Например, может возникнуть ситуация, при которой заявителем будет являться юридическое или физическое лицо, а ответчиком государство, которое нарушило положение международного договора, закрепляющее право заявителя. Разрешение указанного спора может осуществляться, например, в Европейском Суде по правам человека. Производство может быть начато по инициативе спортивной организации, группы спортсменов или же спортсмена в единственном числе, ссылающихся на нарушение Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. государством, под юрисдикцией которого данные субъекты находились [8. С. 11]. Однако необходимо отмечать тот факт, что все-таки основную часть спортивных споров составляют конфликты, сторонами которых являются участники спортивных правоотношений, так называемые субъекты *lex sportive* [13. С. 100-110].

Такие организации как МОК, Международный параолимпийский комитет (МПК), национальные олимпийские (НОК) и параолимпийские комитеты, международные и национальные спортивные федерации и некоторые другие субъекты, являются основными действующими лицами в спорте. И, что важно, в момент осуществления своей деятельности данные организации вступают

не в международные, а в корпоративные правоотношения, регламентация которых осуществляется регламентными нормами МНПО в данной сфере. Данный нормативный порядок носит автономный и независимый по отношению к государству характер, что определяет его важную особенность [3. С. 127-130].

Яркой отличительной чертой является способ разрешения спортивных споров между данной категорией субъектов *lex sportiva*, которая заключается в принятии всеми сторонами правоотношений правил рассмотрения споров в автономном порядке в специально созданных органах, главным из которых является Спортивный арбитражный суд (КАС), а не в государственных и международных судах [6. С. 14-18]. Кроме того, еще одной существенной особенностью будет являться тот факт, что регулирование правоотношений в данной сфере, а также разрешение возникающих в результате данной деятельности споров осуществляется на основании принятых данными МНПО регламентов, уставов и хартий, которые содержат в себе нормы корпоративного права. Именно к данной категории споров в сфере спорта особенно актуально применение термина «спортивный спор», что способствует акцентированию внимания на особенности субъектного состава участников и позволяет разграничить данную группу споров от международных споров с участием государства в данной сфере. Можно сказать, что в данном случае мы говорим о спортивном споре в узком смысле [6. С. 12].

В нашем исследовании мы пришли к выводам, что спортивный спор можно определить по-разному:

С одной стороны, следует согласиться с Алексеевым С.В. и определить спортивный спор как «разнообразные по своему содержанию неурегулированные разногласия субъектов в сфере спортивных отношений по поводу прав и обязанностей, перенесенные в юрисдикционный орган (или с учетом специфики спортивных конфликтов, разрешаемые в альтернативном порядке)».

С другой стороны, в результате нашего исследования мы также пришли к выводу, что приведенное в пример определение Алексеева С.В., на наш взгляд, в большой степени характеризуется как спор в сфере спорта, а не спортивный спор, в то время как ярко выраженная особенность субъектного состава спортивных правоотношений, а также способ их регулирования позволяет нам выделить иное определение спортивного спора:

Спортивный спор – это конфликтная ситуация, возникшая между субъектами *lex sportiva*, рассмотрение и разрешение которой регулируется нормативными актами МНПО, участниками которых являются стороны спора. Классификация споров в сфере спорта напрямую зависит от субъектного состава самого спора. Существуют различные подходы к данной классификации, однако, для начала важно разграничить споры по такому критерию как роль государства в процессе разрешения спора в сфере спорта. Отдельно стоит выделить споры, субъектами которых являются участники спортивной деятельности. Данную группу споров рассматривают международные и национальные юрисдикционные органы спортивных организаций, либо же арбитражные (третейские) суды. Другая же группа

споров – это те, для разрешения которых используются государственно-властные полномочия. В данном случае споры можно разделить также на разрешаемые на международном, либо на национальном уровне. Споры с участием государства будут рассматриваться на основании национального законодательства или международного соглашения, в то время как спортивные споры, разрешаемые вне государственных механизмов, будут разрешаться на основании регламентных норм спортивных организаций.

П. Корню, С. Кюанде и Л. Видаль – швейцарские специалисты – в своих работах отмечают, что с целью соблюдения принципа равенства всех перед законом требования трудового, налогового, уголовного права, а также контрактные обязательства по защите промышленной собственности распространяются, в том числе, на спортивные организации [17. Р. 21-22].

Некоторые авторы предлагают также классификацию спортивных споров по их предмету. Для рассмотрения данного подхода необходимо обратиться к классификации, составленной С.А. Ищенко, который классифицировал споры на следующие группы: технические споры – это группа споров, связанная с применением технических правил в спорте. Данные споры в основном разрешаются судьями в холе самого соревнования; административные споры – это конфликты между спортсменами, федерациями, клубами; экономические споры – это споры, возникающие между субъектами спортивных отношений по вопросам невыполнения контракта, спонсорских обязательств, либо же по вопросам возмещения ущерба при получении травмы спортсменом; дисциплинарные споры – группа конфликтов, которая в своей основе вытекает из административных, но превосходит их по своей значимости. Например, поданная спортсменом апелляция в отношении клуба или спортивной федерации по поводу вынесенной в отношении него санкции; межучрежденческие споры – это споры, субъектами которых являются спортивные организации, федерации, клубы. Например, споры между МОК и НОК, между международными и национальными федерациями [9. С. 87-80].

Схожую классификацию также предлагает А. Малатос, определивший следующие группы спортивных споров: технические, административные, дисциплинарные и экономические [12. С. 18-54].

А.М. Бриллиантова предлагает в классификации не останавливаться на технических спорах, поскольку данная группа конфликтов разрешается в период проведения самого соревнования непосредственно судьями, а не спортивными юристами. В остальном же ее классификации схода с теми, которые мы рассмотрели ранее, однако автор в данном случае использует иную терминологию, что и позволяет говорить о наличии различий в данных подходах. В своей работе автор выделила следующие группы спортивных споров: споры, касающиеся исключительно коммерческой стороны правоотношений в области спорта; споры между спортсменами и спортивными организациями по вопросам найма и трудоустройства; споры между спортивными организациями по вопросам распределения между ними функций и полномочий; споры, касающиеся

дисциплинарных санкций, которые спортивные организации применяют в отношении своих членов и участников, как индивидуальных, так и коллективных [5. С. 6].

Относительно иной подход к классификации спортивных споров предлагает Е.В. Погосян, которая также по предметному признаку разделила спортивные споры на следующие группы: споры по вопросам дискриминации в сфере спорта; споры о неправомерном судействе; споры по вопросам спортивного гражданства; споры, вытекающие из трудовых отношений, сторонами которых будут спортивная организация и спортсмен; споры, связанные с применением допинга; споры по вопросам имущественных прав и интересов субъектов спортивной деятельности, включающие в себя споры по вопросам определения статуса и порядка перехода игроков, споры, вытекающие из агентской деятельности; споры, связанные с нарушением интеллектуальных прав в сфере спорта; споры по вопросам обжалования решений, либо же иных действий и бездействий спортивных организаций в сфере спорта [15. С. 46]. Данная классификация является одной из наиболее подробных и включает в себя необходимые для понимания сущности спортивного спора нюансы.

Мы считаем, что не включать в классификацию спортивных споров конфликтные ситуации технического характера, о которых пишет Ищенко С.А., является правильным решением, поскольку данные споры разрешаются правовыми механизмами. При этом стоит согласиться с Погосян Е.В., которая включает в классификацию споры о неправомерном судействе, поскольку данная группа споров будет разрешаться с помощью специальных правовых средств соответствующими органами. Споры о несправедливом судействе являются следствием потенциально несправедливого разрешения так называемого технического спора спортивным судьей, что в дальнейшем может затронуть права и интересы спортсмена.

Интересной также является и классификация, предлагаемая Юрловым С.А., которые выделяет следующие группы спортивных споров: соревновательные (например, оспаривание спортивных санкций, наложенных в период проведения соревнований); споры, возникающие из тренировочных отношений; споры, возникающие из членства в спортивной организации; споры, возникающие вследствие нарушения антидопинговых правил; споры, возникающие по вопросам нарушения дисциплинарных и этических правил; трудовые споры в области спорта; гражданско-правовые споры в области спорта [16. С. 38-39].

Позиция Юрлова С.А. во многом схожа с нашей позицией, указанной ранее. Автор выделяет соревновательные споры, при этом к данной группе он относит не конфликтные ситуации, возникшие непосредственно в момент проведения соревнований, а последствия спорного разрешения подобного конфликта спортивным арбитром.

Рассматривая данные различные подходы к классификации спортивных споров, следует согласиться с Иглиным А.В., который отмечает, что многообразие спортивных споров сложно охватить в одной конкретно

взятой классификации. Для более четкого подхода к самой классификации автор предлагает определить те аспекты, на которых необходимо опираться при классификации спортивных споров. Иглин А.В. выделяет следующие категории спортивных споров: в зависимости от правового положения спортсмена (общие и специальные споры); в зависимости от статуса спортсмена (профессиональные спортсмены и спортсмены любители); в зависимости от уровня разрешения споров (споры, разрешаемые на международном или национальном уровне) [10. С. 131].

Как уже отмечалось ранее, немаловажным классифицирующим признаком для разделения спортивных споров является степень участия государства в них. Мы рассмотрели аспекты, связанные с участием государства в качестве субъекта спортивного спора, однако немаловажно разграничить спортивные споры по критерию участия государства в разрешении споров в сфере спорта.

Отметим классификацию Алексеева С.В., который выделяет государственные, негосударственные и смешанные формы регулирования спортивных споров [2. С. 781-785]. Данная классификация является наиболее логичной и правильной, поскольку четко заметна роль государства в формах разрешения споров. Например, к государственным формам урегулирования можно отнести рассмотрение споров в судах общей юрисдикции, а также в государственных арбитражных судах, в случаях, когда данные дела относятся к их компетенции.

Захарова Л.И. также выделяет межгосударственную форму урегулирования спортивных споров. К данной группе мы можем отнести споры, которые рассматриваются в международных судах, которые функционируют в рамках классических межправительственных организаций и региональных интеграционных организаций или региональных интеграционных объединений, которым государства делегировали часть своих властных полномочий в определенной сфере. В качестве примера мы можем привести рассмотрение споров в Европейском Суде по правам человека (ЕСПЧ), Суде Европейского Союза (Суде ЕС), Суде Евразийского экономического союза (Суде ЕАЭС) [8. С. 18-19].

Основной формой разрешения спортивных споров, безусловно, будут негосударственные способы урегулирования. В данную группу мы можем отнести следующие способы: урегулирование споров в контрольных, дисциплинарных, апелляционных комитетах и комиссиях, трибуналах и иных специализированных внутренних органах национальных и международных федераций, ассоциаций, союзов, лиг и других спортивных антидопинговых организаций; третейское разбирательство в международных и арбитражных судах; урегулирование индивидуальных трудовых споров комиссиями по трудовым спорам на уровне организации-работодателя; медиация; самозащита (посредством переговоров между сторонами спора).

Большая часть споров в сфере спорта рассматривается на негосударственном уровне. Споры, в зависимости от субъектного состава и предмета, могут рассматриваться с помощью указанных выше способов, однако, стоит отметить, что наиболее эффективными и часто используемыми средствами являются

первые две из указанных пяти форм. Это объясняется тем, что рассмотрение споров происходит наиболее полноценно и профессионально, с привлечением лиц, обладающих профессиональной компетенцией в области спортивного права и спорта в целом.

Отдельно стоит выделить смешанные формы разрешения споров. Подобное возможно в случае, когда после рассмотрения спора с использованием дисциплинарных либо же арбитражных процедур, рассмотрение дела продолжается в третейском или государственном суде [4. С. 5-8].

В качестве примера можно привести положения Устава Российского футбольного союза (РФС) «Юрисдикция разрешения споров». В соответствии с п. 1 ст. 46 Устава РФС установлено, что РФС, его члены, а также лиги, клубы, игроки, официальные лица, иные субъекты футбола, признающие настоящий Устав, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, не выносят ни один спор на рассмотрение государственных судов, и если только это не оговорено для конкретных случаев в настоящем Уставе и в регламентах ФИФА, УЕФА. Любое разногласие передаётся в юрисдикцию ФИФА, УЕФА или РФС. В качестве последней судебной инстанции такие споры должны быть рассмотрены либо в Национальном арбитраже, указанном в соответствующей статье настоящего Устава, либо в КАСе. Пункт 2, рассматриваемой выше статьи, также закрепляет, что РФС обладает юрисдикцией над внутренними спорами в сфере футбола на национальном уровне. ФИФА обладает юрисдикцией над международными спорами, то есть над спорами между сторонами, входящими в состав различных национальных федераций (ассоциаций) футбола и/или футбольных конфедераций в соответствующих случаях. УЕФА в соответствии с нормами и правилами ФИФА и УЕФА также обладает юрисдикцией над международными (европейскими) спорами (за исключением споров в отношении статуса игроков).

Таким образом, подводя итоги проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, можно говорить о существовании многообразия подходов к классификации спортивных споров и способов их разрешения. Мы исследовали различные взгляды специалистов, и, проведя анализ, можем в той или иной мере согласиться с каждым из авторов.

Во-вторых, классификация, предложенная Е.В. Погосян, является наиболее полной и правильной, поскольку учитывает все важные моменты данной темы. Она разделила спортивные споры на следующие группы: Споры по вопросам дискриминации в сфере спорта; Споры о неправомерном судействе; Споры по вопросам спортивного гражданства; Споры, вытекающие из трудовых отношений, сторонами которых будут спортивная организация и спортсмен; Споры, связанные с применением допинга; Споры по вопросам имущественных прав и интересов субъектов спортивной деятельности, включающие в себя споры по вопросам определения статуса и порядка перехода игроков, споры, вытекающие из агентской деятельности и т.д.; Споры, связанные с нарушением интеллектуальных

прав в сфере спорта; Споры по вопросам обжалования решений, либо же иных действий и бездействий спортивных организаций в сфере спорта.

В-третьих, споры технического характера, разрешаемые арбитрами спортивных соревнований непосредственно в момент их проведения, стоит относить не к спортивным спорам, а к составной части самого соревнования.

В-четвертых, в том случае, если решение действующих лиц спортивных соревнований, в первую очередь арбитров, порождает конфликтную ситуацию уже после проведения соревнования и нарушает чьи-либо права и законные интересы, то здесь можно констатировать факт возникновения спортивного спора, который будет разрешаться соответствующим образом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Алексеев С.В., Каменков В.С., Каменская С.В.** Правовые акты спортивных федераций в системе права. Спорт: экономика, право, управление. 2023. № 04/2023.
2. **Алексеев С.В.** Футбольное право: учебник / под. ред. Крашенинникова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019.
3. **Архипова Е.Ю.** Теоретико-правовой анализ понятия и сущности саморегулирования // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 5-2 (95).
4. **Алексеев С.В.** К вопросу о «lex sportiva» как источнике спортивного права / С.В. Алексеев, Я.С. Куташевская, В.Н. Мельник, Н.Г. Саттаров // Спорт: экономика, право, управление. 2019. № 2.
5. **Бриллиантова А.М.** Спортивный арбитраж как способ рассмотрения споров в области профессионального спорта (сравнительно-правовой аспект) // Спорт: экономика, право, управление. 2004. № 2.
6. **Дьяченко А.А.** Феномен Lex Sportiva: абстракция или объективная реальность? Спорт: экономика, право, управление. 2023. № 01/2023.
7. **Захарова Л.И.** Международное спортивное право: учебник для бакалавров / отв. ред. К.А. Бекашев. М.: Проспект, 2017.
8. **Захарова Л.И.** Разрешение споров в области спорта: учебное пособие. Москва: Проспект, 2022.
9. **Ищенко С.А.** Правовая характеристика и система спортивных арбитражных судов (САС) в международном спортивном движении (МСД) // Государство и право. 2002. № 12.
10. **Иглин А.В.** Международное спортивное право и процесс: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2020.
11. **Кузин В.В., Кутепов В.Е., Холодник Д.Г.** Спортивный арбитраж. М.: Физкультура, образование, наука, 1996.
12. **Малатос А.** Спортивное правосудие как правовое понятие // Обзор спортивного права. Период Z. 2006. № 1.

13. **Мельник В.Н.** Гармонизация структуры *lex sportiva* // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 11 (144).
14. **Пешин Н.Л.** Особенности частноправовых отношений в спорте, Спорт: экономика, право, управление. 2023. № 01/2024.
15. **Погосян Е.В.** Формы разрешения спортивных споров: монография. М.: Волтерс Клувер, 2011.
16. **Юрлов С.А.** Разрешение спортивных споров: вопросы теории и практики.
17. **Cornu P., Cuendet S., Vidal L.** Disciplinary and Arbitration Procedures of the Sport Movement. Good practice book for judicial authorities. Council of Europe, 2017.

O.G. PARAMUZOVA

Candidate of Law, Associate Professor

Department of International and Humanitarian Law

NWUI RANEPА, St. Petersburg, Russia

D.A. YAKOVLEV

Student NWUI RANEPА,

St. Petersburg, Russia

CURRENT ISSUES OF INTERNATIONAL SPORTS LAW IN THE FRAMEWORK OF THE SPORTS DISPUTE RESOLUTION PROCEDURE

The article is devoted to some of the most pressing issues of the emerging field of international sports law, namely: certain theoretical and practical aspects of the procedure for resolving sports disputes in international relations.

Key words: international sports law, professional sports, sports dispute.