

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

DOI 10.35775/PSI.2024.111.11.007

УДК 32

А.В. МАКАРОВ

аспирант, администратор образовательной программы
«Внутренняя политика и лидерство» ИГСУ РАНХиГС
при Президенте РФ, Россия, г. Москва
E-mail: makarov-anv@ranepa.ru

В.В. САЛЕЦКОВ

студент образовательной программы «Внутренняя
политика и лидерство» ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ,
Россия, г. Москва
E-mail: v.saletskov@yandex.ru

ПАССИОНАРНАЯ ТЕОРИЯ ЭТНОГЕНЕЗА Л.Н. ГУМИЛЕВА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ИНТЕРЕСОВ ВЛАСТИ И ПРИНЦИПА «СЛУЖЕНИЯ»

Данное исследование посвящено изучению проблематики мотивации власти. В нем Авторы соотносят мотивы власти и стремление к «служению» через призму пассионарной теории этногенеза Л.Н. Гумилева. В содержании статьи рассматривается смысловой и этимологический анализ данных сущностей. Результатом исследования является выявление категорий, в соответствии с группами интересов во власти, и характеристика взаимосвязей и отличительных особенностей изучаемых понятий.

Ключевые слова: «обучение служением», мотивы власти, пассионарность, пассионарный мотив власти, мотив самоутверждения по принципу ощущения своей полезности, группы интересов во власти.

Отталкиваясь от современных запросов политического руководства страны в части формирования блока управленцев, в чьей ценностной матрице на первом месте будет стоять идейный базис, была разработана уникальная методика – «Обучение служением». На сегодня, все чаще в исследовательском поле рассматривается «служение», в качестве ведущей личностной установки кандидата на замещение должности государственной гражданской и муниципальной службы. Но как именно можно охарактеризовать данную человеческую черту? Какие предпосылки и факторы влияют на ее формирование?

В своих исследованиях мотивации власти авторы уже неоднократно апеллируют «мотивом самоутверждения по принципу ощущения своей полезности (пассионарный мотив), проявляющийся в желании «служить» обществу, действовать ему во благо, путем получения удовлетворения от своей полезности»

[4]. Так возникает закономерный вопрос отличия двух понятий. Актуальность данного исследования заключается в необходимости разграничения пассионарного мотива власти, разработанного на основе теории Л.Н. Гумилева, и стремления к служению, развитие которого в будущих и действующих государственных и муниципальных служащих является сегодня одним из ключевых запросов политического руководства страны. По мнению авторов, сегодня не до конца определена взаимосвязь данных сущностей, с чем авторы и предлагают разобраться.

«Служение», в методических учебных пособиях для образовательных программ высших учебных заведений «Обучение Служением», интерпретируют данное понятие как «отношение к профессиональной и общественной работе, основанное на стремлении полностью воплотить ее ценностный потенциал. Служение как подход к делу мотивировано чувством долга и социальной ответственностью» [6]. Данный принцип, исходя из дальнейшей трактовки дефиниции «рассматривается в качестве врожденной черты, основанной на самоотдаче и искренности» [6]. Но являются ли морально-ценностные установки, будучи ядром «служения», предметом генетической предрасположенности отдельно взятого субъекта?

Разработчики модуля одним из принципов, заложенных в основу «Обучения служением» ставят «рефлексивность» [6] выделение которой, в качестве обособленного принципа, доказывает фактор формирования особо мировоззрения, сквозь которого идет восприятие действительности, через призму индивидуально сложившейся в ходе воздействия модуля «Обучения Служения» и иной внешней среды ценностной матрицы. В последствии, через специально организованное осмысление полученного опыта, самоанализа деятельности и её результатов идет формирование знания, как результата познания, и следующим этапом выступает способность выбора – осознанного принятия решения (в т.ч. управленческого решения) из предложенного множества вариантов, путем отрицания альтернативных.

Таким образом, проанализировав представленный подход к определению сущности данного понятия, можно сделать вывод, что отличие «служения» от мотива власти заключается в том, что «служение» выступает в роли **принципа или ценностной установки**, формирующейся в особых условиях внешней среды, и не являющейся объектом опредмеченной потребности (мотивом).

Рассмотрим более детально и выявим ключевые особенности, отличающие и сочетающие мотив самоутверждения по принципу ощущения своей полезности (пассионарный мотив власти) и «служение». Этимология данного мотива берет свое начало из теории этногенеза, выдвинутой Львом Гумилевым в середине двадцатого века. Согласно его учению, в каждом этносе устанавливаются особые отношения с окружающей средой, основанные на единстве зависимости продолжительности жизни любого этноса от влияния его членов на природное окружение. Выстроенная на основах цивилизационного подхода, данная теория объясняла закономерности развития и упадка суперэтносов. Выделяя,

что «любой культурно-исторический тип (цивилизация – по Данилевскому – является живым организмом, который имеет определенный срок жизни – 1000-1500 лет» [3], теория этногенеза описывает 5 фаз их существования: подъем, акматическая фаза, надлом, инерционная и обскурация [2]. Причиной этногенеза Гумилев называет возникновение пассионарных толчков – моментов в исторической ретроспективе, связанных с увеличением количества пассионариев. Именно доля субъектов с «повышенной тягой к действию» по Гумилеву является движущей силой этого процесса.

Этимология термина «пассионарность» достаточно дисперсна. Она отражает в себе и латинское (*passio*) страдать, мучиться и французское «*passionner*» – увлекаться, разжигать страсть [7]. «Пассионарность – это непреодолимое внутреннее стремление (чаще неосознанное) к деятельности, направленной на осуществление какой-либо цели. Цель эта представляется пассионарной особи ценнее даже собственной жизни, а тем более жизни соплеменников и современников» [2]. Во многом данное стремление к деятельности объясняется избыточностью особой энергии, и неосознанным желанием реализовать ее.

По Гумилеву «Пассионарии – особи энергоизбыточного типа, обладающие врожденной способностью абсорбировать из внешней среды энергии больше, чем это требуется только для личного и видового самосохранения, и выдавать эту энергию в виде целенаправленной работы по видоизменению окружающей их среды» [2]. Другими словами, образ пассионария представляется в качестве субъекта с избыточным количеством энергии, импульс которой выше инстинкта самосохранения и направлен на достижение идеи (часто иллюзорной), основанной на личностных диспозициях пассионария.

С точки зрения теории этногенеза, именно деятельность субъектов с характерной пассионарной доминантой является движущей силой поддержания стабильности и развития любой этносистемы. «Мутация, не вызывающая патологий», такое объяснение происхождению пассионарности дал сам Гумилев. Соответственно у пассионариев она (мутация) заложена на генетическом уровне и оказывает влияние на характерологические особенности и их индивидуальные предрасположенности, в том числе политические. Дополняя данный тезис, отметим, что процессы, происходящие во всех сферах жизни суперэтнуса (цивилизации), напрямую проистекают от принятых со стороны политического руководства страны управленческих решений. Авторы подчеркивают, что, в сущности, таких решений всегда отражается субъективная поведенческая модель, основанная на внутренних установках отдельной личности – лидера или лица, принимающего решение.

Пассионарии, как и все живые существа нуждаются в ресурсах для поддержания своей жизнедеятельности и функциональности. Сердцевиной новизны теории этногенеза являлась способность этносов «поглощать» биохимическую энергию живого вещества биосферы, открытой В.И. Вернадским [1]. Именно избытком энергии и способностью к ее абсорбированию и отличается пассионарий от рядовых членов общества.

Затронутая выше энергия, которую пассионарии используют в качестве источника для своей деятельности, возникает посредством получения субъектом с характерологической пассионарной доминантой обратной связи в ходе достижения либо иллюзорного, либо общественно-значимого результата. Одним из вариантов раскрытия пассионарности может являться стремление к достижению мнимого результата у пассионариев, Л.Н. Гумилев объяснял это действием импульса, побуждающего их к принятию решения, в процессе реализации которого, они не могут спрогнозировать гипотетически возможные последствия своих поступков. Отсюда может возникнуть прямое противопоставление возможного реального результата пассионарной деятельности процессу устойчивого развития общества и государства в целом. Так, рассматривая влияние ценностной базы субъекта с характерной пассионарной доминантой, можно сделать вывод, что общественно-приемлемые мировоззренческие установки личности, формируемые в период социализации оказывают прямое регулятивное воздействие на процесс принятия и реализации управленческого решения, направляя его на достижение общественно-полезного результата.

С точки зрения энергетических вложений в достижение идей, целей, основанных на личностных диспозициях, Л.Н. Гумилевым была характеризована следующая градация убывающей пассионарности: жертвенность, стремление к идеалу победы, стремление к идеалу успеха.

Жертвенность – наивысшая степень пассионарности, проявляющаяся в готовности без раздумий отдать свою жизнь для достижения поставленной цели. Она характеризуется стремлением к идеалу, бескомпромиссности в принятии решений и вдохновлению окружающих.

Следующий уровень – **стремление к идеалу победы** – также характеризуется абсолютной решимостью в достижении поставленного, но без абсолютной готовности пойти на риск для жизни.

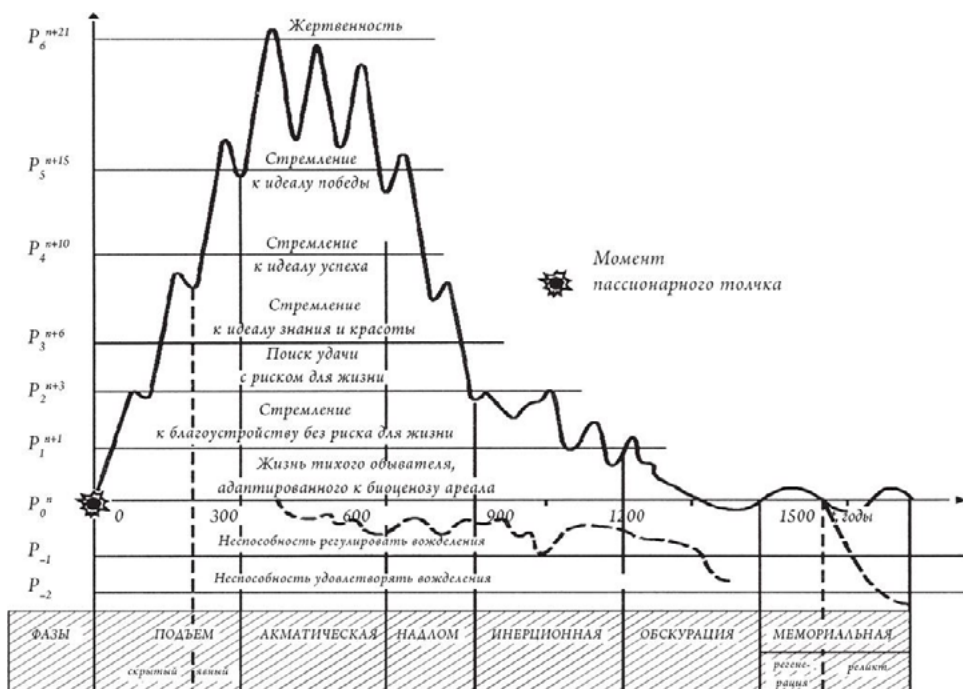
Самый последний уровень, пограничный, между пассионариями и гармоничными людьми – **стремление к идеалу успеха**, он характеризуется амбициозностью, упорством и саморазвитием. У данной градации есть несколько признаков расположения [2]. Во-первых, по мере увеличения уровня пассионарности идет превалирование желания достижения личностной диспозиции над инстинктом самосохранения. Во-вторых, по мере убывания уровня пассионарности идет упадок идейной составляющей в пользу удовлетворения материальных потребностей.

Именно группа лиц, обладающая пассионарностью на уровне стремления к идеалу успеха и является объектом изучения данного исследования, так как именно превалирование инстинкта самосохранения над идейными диспозициями и будет останавливающим фактором в процессе принятия управленческого решения.

Рассматривая принцип «служения» в качестве внутреннего регулятора принятия и реализации пассионарием управленческих решений, представляется возможным визуализировать вышеуказанную информацию с помощью кругов

Эйлера. Отсюда, можно сделать вывод, что принцип «служения», который гипотетически может быть сформирован у каждого человека в определенных условиях внешней среды, пересекает мотив самоутверждения по принципу ощущения своей полезности (пассионарный мотив). На пересечении кругов и в условии нахождения в границах градации убывающей пассионарности на уровне «стремления к достижению идеала успеха» будет формироваться образ государственного гражданского и муниципального служащего, отвечающего сегодняшним запросам политического руководства страны.

Рисунок 1. Градация убывающей пассионарности



Таким образом, индивидуально-сложившиеся в ходе социализации личностные диспозиции, определяют постановку цели и порядок ее достижения. При этом для применения принципа «служения» личностью, в исходных условиях пассионарности, также значимы приоритеты в интересах, определяющие еще один ценностный компонент.

Приведем следующие приоритеты в интересах и подходы к их пониманию: личные интересы, государственно-общественные интересы, государственно-корпоративные интересы:

- личные интересы – интересы индивида к условиям удовлетворения своих личностных потребностей и реализации возможностей;

- государственно-общественные интересы – суммативные интересы людей, характеризующиеся совокупностью или суммой интересов граждан, формирующиеся институтами гражданского общества и направленные на его развитие;
- государственно-корпоративные интересы (интересы аппарата) – интересы чиновников, которые выражаются в стремлении сохранить и удержать свои властные позиции [4].

Рисунок 2. Соотношение принципа служения и мотива самоутверждения по принципу ощущения своей полезности в условиях стремления к идеалу успеха



Указанные выше приоритеты в интересах не могут присутствовать в сознании человека отдельно, в отрыве друг от друга, они обязательно будут сочетаться друг с другом в совокупности.

Так, основываясь на сказанном выше, стоит выделить следующие модели иерархии приоритетов в интересах, рассматриваемые в сочетании с доминантой пассионарного мотива власти.

1. Государственно-общественные интересы.
2. Государственно-корпоративные интересы.
3. Личные интересы.

Данная структура представляет собой совокупность граждан с преобладающими пассионарными характерологическими особенностями в области **гражданского патриотизма**, проявляющиеся, в частности, в рациональном самоограничении для достижения общественных идеалов и синергии гражданского общества с институтами власти в создании общественных благ.

Субъектами данного элемента являются: социально-ориентированные НКО, благотворительные и иные добровольческие организации, социальные движения по сбору гуманитарной помощи и пр.

1. Личные интересы.

2. Государственно-общественные интересы.

3. Государственно-корпоративные интересы.

Отличительной особенностью данной структуры интересов является стремление личности к удовлетворению исключительно собственных потребностей. Общество в данной модели является инструментом достижения власти. Наглядным примером в политике, может выступить прозападная несистемная российская оппозиционная, у которой авторитет государства и его институтов ставится под сомнение, посредством создания социального напряжения и подрыва легитимности существующей политической системы.

1. Государственно-корпоративные интересы.

2. Государственно-общественные интересы.

3. Личные интересы.

Данный тип личности видит своей главной целью службу государственному аппарату. Личность верит, что только сильное государство может привести общество к процветанию. Характерной особенностью данного вида является способность личности реализовывать интересы институтов власти, отличающиеся или не соответствующие суммативным интересам общества.

Рисунок 3. Схема распределения приоритетов в интересах пассионария



В своем исследовании авторы соотнесли понятие «пассионарность» и группы приоритетов в интересах во власти, выявили категории и охарактеризовали их отличительные особенности.

По итогу анализа пассионарной теории этногенеза Л.Н. Гумилева и существующих подходов к определению мотивации власти и их сочетания с подходами закладываемыми «Обучением служением», авторы пришли к выводу, о наличии общего у «служения» и мотива власти с определенным набором приоритетов в интересах во власти, основанных на сформировавшихся в ходе личностной социализации социально-направленных морально-ценностных установок.

Отличительной чертой тенденции служения является ярко выраженный гражданский патриотизм, направленный на удовлетворение суммативных интересов общества.

Авторы описали мотивы власти, приоритеты в интересах и их соотнесение с чертой служения, при этом важно подчеркнуть, что в рамках подхода развитого Магнусом Д. и Эндлером Н. [5], и поддерживаемого авторами в рамках данного исследования, любое поведение есть функция непрерывного процесса взаимодействия или обратной связи индивида (соответственно его диспозиции в которой и ценностная база, и актуальная мотивация) и ситуациями». Для нас значимо понимание мотивов власти и черты служения как элементов диспозиции личности, как одного из факторов, определяющих поведение человека

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. Москва: Эксмо, 2024.
2. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. СПб.: Кристалл, 2001.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. СПб.: Тип. братьев Пантелеевых, 1895.
4. Комар И.В., Макаров А.В. Интересы будущих представителей государственного и муниципального управления (по результатам исследования среди студентов направления подготовки «Государственное и муниципальное управление») // Внутренняя политика и лидерство: сборник научных трудов научно-практической школы политической профессиологии. М: ИРМИ, 2021. Вып. 5.
5. Магнуссон Д. Назад к феноменам // Иностранная психология. 1994. № 1 (3).
6. Рабочая тетрадь «Обучение служением»: учебно-методическое пособие / М.А. Гаеде Сепулведа, В.С. Никольский, А.Н. Зленко и др.; рук. авт. кол. Д.И. Земцов; Нац. исслед. Ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2023.
7. Русская философия: словарь / под общ. ред. М.А. Маслина, В.В. Сапов. М.: Республика, 1995.

A.V. MAKAROV

Postgraduate student, Administrator of the educational program «Internal Policy and Leadership» at the Institute for State and Municipal Management of the RANEPА (Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration), Moscow, Russia

V.V. SALETSKOV

Student of the educational program «Internal Policy and Leadership» at the Institute for State and Municipal Management of the RANEPА (Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration), Moscow, Russia

L.N. GUMILEV'S PASSIONATE THEORY OF ETHNOGENESIS THROUGH THE PRISM OF THE INTERESTS OF POWER AND THE PRINCIPLE OF «SERVICE»

This study aims to explore the issues of power motivation. The authors examine the correlation between the motives for power and the desire to «serve» through the lens of L.N. Gumilyov's passionate ethnogenesis theory. The article discusses the semantic and etymological analysis of these concepts. The study identifies categories based on interest groups in power and characterizes the interrelationships and distinguishing features of the studied concepts.

Key words: «learning through service,» motives for power, passionarity, passionate motivation for power, self-assertion motive based on feeling one's utility, interest groups in power.