

DOI 10.35775/PSI.2024.111.11.023

УДК 327

Н.Н. ОСЬКИН

старший научный сотрудник научно-исследовательского центра (экспертно-аналитического) военного института (управления национальной обороной) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, кандидат технических наук, Россия, г. Москва
E-mail: osn0707@yandex.ru

А.В. ШАЛАМОВ

кандидат политических наук, доцент кафедры международных отношений и зарубежного регионоведения Высшей школы международных отношений и мировой политики Нижегородского государственного лингвистического университета имени Н.А. Добролюбова, Россия, г. Нижний Новгород
E-mail: andrey30101963as@yandex.ru

В.А. УЛИЦКИЙ

старший научный сотрудник научно-исследовательского центра (экспертно-аналитического) военного института (управления национальной обороной) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, Россия, г. Москва
E-mail: ylitskiivadim@mail.ru

ОПЫТ РАБОТЫ АМЕРИКАНСКИХ АНАЛИТИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ В ИНТЕРЕСАХ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО РУКОВОДСТВА СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

В статье рассматривается организация аналитической работы по оценке международной и военно-политической обстановки в интересах президента, администрации, конгресса, сената и военного ведомства США. Проводится анализ деятельности аналитических подразделений военного ведомства, разведывательного сообщества, неправительственных «мозговых центров», приводятся примеры реализации подготовленных аналитических решений. В статье отмечается, что аналитические организации постепенно превращаются в ключевой компонент государственной системы – они не только разрабатывают методы внутренней и внешней политики государства, методы противодействия симметричным и асимметричным угрозам, политику продвижения национальных интересов на международном уровне, но и работают над построением моделей перспективного развития мирового сообщества (в соответствии с видением американских элит). Предсказывая будущее, аналитические центры

в некотором смысле влияют на его формирование, поскольку, делая прогнозы и разрабатывая возможные сценарии развития военно-политической обстановки, они готовят США к возможным развитиям событий, разрабатывают необходимые действия и превентивные механизмы, неизбежно изменяя развитие и возможные последствия мировых процессов.

Цель статьи – выявить положительные аспекты в работе американских аналитических центров для их использования в отечественных аналитических структурах.

Ключевые слова: аналитическая работа, аналитические центры, военно-политическая обстановка, геополитика, международная обстановка, национальная безопасность, разведывательное сообщество, стратегическое планирование, «фабрики мысли».

В Соединенных Штатах Америки анализ международной и военно-политической обстановки (МО и ВПО) проводится в интересах президента страны (является главнокомандующим вооруженными силами [2]) и государственной администрации, отвечающей за выработку политических решений, предусматривающих применение армии. Результаты оценки МО и ВПО также востребованы в конгрессе [2] и сенате, что связано с реализацией функций контроля, осуществляемого органами государственной власти.

Отдельные положения МО и ВПО используются в вооруженных силах Соединенных Штатов при оценке противника. Для этих целей в составе объединенного штаба штатом предусмотрены управление разведки, оперативное управление и управление моделирования войн, при этом основную нагрузку по планированию операций берут на себя «видовые» штабы (штабы объединенных и специальных командований) вооруженных сил. Также оценка МО и ВПО используется при составлении документов стратегического планирования, которые отнесены к компетенции видов вооруженных сил (объединенных и специальных командований), объединенного штаба, а также министерства обороны. В настоящей работе указанные структуры объединены в понятие «военное ведомство».

Аналитическая работа организована при непосредственном участии ряда федеральных органов США, отвечающих за национальную безопасность государства. Кроме того, для решения специализированных задач на контрактной основе привлекаются независимые аналитические центры (АЦ), научно-исследовательские организации и гражданские университеты (от англ. think-tanks – «фабрики мысли» или think-trust – «мозговые центры»). Таким образом, в интересах военно-политического руководства Соединенных Штатов реализуется два основных направления аналитической работы.

Первое – по линии военного ведомства и разведывательного сообщества США, которые используют сведения, получаемые от всех видов разведки. Такая информация считается наиболее достоверной в связи с чем, работа аналитиков часто сводится к интерпретации полученных данных и созданию виртуальных моделей возможного развития обстановки. В какой-то степени подобную обработку информации можно назвать «механической», что зачастую исключает

творческий подход в подготовке прогнозных линий. Иными словами, аналитические документы, предоставляемые военными аналитиками и экспертами разведывательного сообщества США, являются узкоспециализированными обобщениями и прогнозами, предназначенными для минобороны и конкретных видов вооруженных сил (объединенных и специальных командований). С другой стороны, такой подход позволяет формализовать работу аналитиков и частично перевести ее в машинные алгоритмы, что снижает влияние «человеческого фактора» (субъективизм и предвзятость в анализе), повышая ожидаемую достоверность предложенных вариантов развития событий.

Второе – по линии неправительственных «мозговых центров», опирающихся на сведения, получаемые, как правило, из открытых источников. В данном случае аналитики используют опосредованные данные и значительные по объему массивы информации, что усложняет работу, но позволяет расширить ее рамки посредством применения более гибких аналитических моделей и большого числа ожидаемых исходов. Выводы и прогнозы таких организаций используются государственной администрацией, конгрессом, сенатом, партиями и политиками США. Часто в подобных исследованиях выстраиваются масштабные сценарные модели, которые затрагивают государства и регионы, учитывают политические, экономические, социальные и, даже, личностные факторы. Так, кризис на Украине, инициированный коллективным Западом в 2014 году и предшествовавшая ему подготовка к государственному перевороту в Киеве, являются следствием аналитической работы, в том числе неправительственных «мозговых центров».

Работа по линии военного ведомства США организована на стратегическом, оперативном и тактическом уровнях. Такой подход позволяет использовать единую базу данных для всех органов военного управления и разрабатывать документы в унифицированном формате, удобном для принятия решений, при этом результаты анализа МО и ВПО, как правило, включаются в донесения, сводки, проекты решений (приказов).

Одним из документов, регламентирующих аналитическую работу по оценке МО и ВПО в вооруженных силах США на стратегическом уровне, является наставление комитета начальников штабов по разведывательному обеспечению совместных операций Joint publications – JP 2-0 (совместные публикации [5]), которое раскрывает сущность деятельности аналитиков, требования к разведывательным органам, определяет формы и способы взаимодействия разведывательных (оперативных) и аналитических подразделений. Отдельные положения JP 2-0 использованы при подготовке наставлений по разведке оперативного и тактического уровней, в которых обоснована организационно-штатная структура аналитических подразделений, разработаны формы и способы деятельности.

Итогом работы аналитических подразделений военного ведомства являются управленческие решения необходимые для адекватного реагирования на угрозы военной безопасности государства. В этом процессе особое внимание уделяется совершенствованию системы добывания, обработки, анализа сведений,

а также их хранения и использования. Одновременно с этим военные аналитики активно используют специальный инструментарий, позволяющий наравне с анализом «больших данных» («big data») влиять на внешнее информационное поле путем активных мероприятий и операций по дезинформации противостоящей стороны.

Таким образом, анализ документов вооруженных сил США, регламентирующих аналитическую работу в рамках оценки МО и ВПО, дает основания полагать, что основные усилия военного ведомства направлены на получение разведданных, как наиболее достоверных сведений, позволяющих ограничить число вероятных вариантов развития событий и таким образом снизить уровень неопределенности. Для этих целей часто применяется сценарный анализ с созданием виртуальных аналитических моделей, а также матриц взаимосвязи движущих сил и ключевых участников исследуемых событий. При этом предпочтение отдается автоматизированной обработке данных и визуализации прогнозных линий посредством электронно-вычислительных комплексов, использующих технологии искусственного интеллекта.

Деятельность аналитических структур разведывательного сообщества США по оценке МО и ВПО направлена на всестороннюю поддержку, как политических, так и военных решений, что предполагает более широкий спектр задач и максимально гибкий подход к добыванию сведений. Само название «intelligence» (англ. – интеллект, также переводится и слово разведка) говорит о традициях тщательной проработки любой информации, способной помочь в решении поставленных задач. Действительно, отличительной чертой аналитиков разведсообщества является их адаптированность к работе даже с незначительными сведениями, которые интеллектуалы разведки объединяют в общую картину исследуемых событий или процессов. Такая скрупулезность не всегда характерна для аналитиков военного ведомства, чья задача заключается в изучении данных о противнике и подготовке на их основе операций, при этом, сведения, имеющиеся в распоряжении разведывательного сообщества (в случае их востребованности), незамедлительно передаются военным.

Наряду с решением оперативных задач разведывательное сообщество США готовит открытые доклады, содержащие прогнозы как глобального, так и регионального порядка. Первый такой обзор под названием «Глобальные тенденции» был опубликован в 1997 году [1], наиболее футуристичный – «Мир после кризиса. Глобальные тенденции – 2025» в 2008-м. Развитие сюжетных линий мировых процессов до 2040 года представлено в докладе, вышедшем в 2021 году [6]. Аналитические материалы, опубликованные в открытом доступе, секретных сведений не содержат, но интересны тем, что показывают концепты, используемые в качестве моделей долгосрочного стратегического планирования, фиксирующие приложение усилий по части нейтрализации «глобальных проблем».

Необходимо отметить – аналитики военного ведомства и разведывательного сообщества США часто объединяются для решения совместных задач по комплексному планированию военных и разведывательных операций, грани между

которыми в настоящее время практически отсутствуют. Наиболее показательным примером в данном случае является деятельность военного ведомства, разведывательного сообщества США и разведслужб НАТО на Украине, где каждая из структур на протяжении десятилетий планомерно и основательно готовила эту страну к войне с Россией. Причем все организации уверенно заняли свои «ниши» в реализации общего проекта «Украина – анти-Россия» (используется условное название, которое получило определенную известность в информационном поле России), разработку которого осуществляли, в том числе, аналитики неправительственных АЦ.

По отношению к последним необходимо уточнение – они заявляются как неправительственные, а значит независимые, что не всегда соответствует действительности.

Дело в том, что военно-политическое руководство США участвует в создании этих организаций и финансирует их путем выделения грантов и предоставления государственных заказов, поддерживая таким образом высокий уровень научных работ. Одновременно следует отметить, что в уставных документах многих исследовательских структур и «мозговых центров» закреплены фиксированные ставки (доли) финансирования отчетов по определенной заказчиком проблематике. Учитывая данное обстоятельство, в рамках нашей работы неправительственные центры названы коммерческими – они действительно работают как бизнес-структуры, но значительную долю прибыли приносят именно государственные заказы. Среди наиболее известных и эффективных коммерческих АЦ, работающих в интересах военно-политического руководства США, можно назвать Strategic Forecasting Inc. (англ. – стратегическое прогнозирование) [7], RAND (англ. research and development – исследования и разработки) [8], Центр стратегических и международных исследований (англ. CSIS), Совет по международным отношениям (англ. Council on Foreign Relations, CFR) и некоторые другие. Последний Н.А. Нарочницкая относит к институту мониторинга правительственных структур США со стороны транснациональных элит [3].

Что касается эффективности, – RAND в 2023 году выполнил свыше 100 работ в рамках 23 программ по международной и внутренней безопасности, военной проблематике (по армии США – 3, ВВС – 4, ВМС – 1 программа), экономике, здравоохранению, образованию, социологии, государственному управлению и др.

Центр стратегических и международных исследований в 2023 году реализовал более 50 аналитических проектов по проблемам глобальной безопасности и геостратегии, национальной безопасности, транснациональным угрозам и др.

Следует признать, некоторые из «фабрик мысли» получают финансирование от частных организаций в виде спонсорской помощи, при этом спонсоры оказываются связанными с государственным департаментом США или партийными элитами, что усложняет и делает непрозрачными схемы государственного финансирования коммерческих АЦ. В этом плане можно вывести следующую закономерность: работа на государство позволяет коммерческим АЦ наработать авторитет в экспертно-аналитической деятельности и, такая, вполне

заслуженная известность предоставляет преимущества в осуществлении консалтинговой деятельности для гражданских ведомств и бизнес-структур.

В целом же необходимо отметить следующее – полностью независимых «мозговых центров», работающих в интересах военного ведомства США, не существует, они всегда финансируются государственными, бизнес-структурами (чаще всего принадлежащими к ВПК) и политическими партиями, интересы которых отстаивают. Даже академические организации, ряд из которых не получает государственных заказов, следуют в фарватере политики, проводимой администрацией США и редко противопоставляют себя правящим элитам.

Также необходимо подчеркнуть, что коммерческим АЦ предоставлена определенная свобода в проведении исследований и формировании экспертных групп, что позволяет заказчикам (главным образом военно-политическому руководству США) получать непредвзятую информацию в соответствии с характером решаемых задач, которая конкурирует с аналитическими материалами, подготовленными государственными органами. Такой подход считается наиболее продуктивным с точки зрения концентрации усилий и экономии финансовых средств.

На наш взгляд, именно коммерческие АЦ представляют наибольший интерес при учете американского опыта, так как результаты их аналитической деятельности приводят к значительным изменениям в мировой политике, а иногда и на карте мира. В качестве примера можно привести распад социалистического лагеря и Варшавского договора, а затем и Советского Союза, которые стали возможными после катастрофических просчетов, допущенных военно-политическим руководством СССР в условиях комплексного воздействия (политического, экономического, дипломатического, гуманитарного и др.) на нашу страну государств НАТО. Следующим этапом этого процесса стало «перетягивание» Соединенными Штатами бывших союзных республик на свою сторону с одновременным приближением Североатлантического альянса к границам Российской Федерации.

Таким образом, деятельность коммерческих «фабрик мысли» распространяется на геополитику, носит масштабный характер и основывается на междисциплинарном подходе. В самом деле для того, чтобы реализовать проект «Украина – анти-Россия», было необходимо участие историков, этнографов, экономистов, лингвистов, специалистов по информационным войнам и пропаганде, усилия которых объединили для «переформатирования сознания» граждан братской республики.

Так же следует отметить, что кадровую основу коммерческих АЦ составляют известные политики и государственные служащие, которые в зависимости от партийной принадлежности действующей администрации США переходят под крышу «мозговых центров», а затем возвращаются на государственную службу, когда в этом возникает необходимость (принцип «вращающихся дверей»). Так, республиканец Джон Болтон, работавший в администрациях Рональда Рейгана, Джорджа Буша-младшего и Дональда Трампа оперативно менял Белый

дом на рабочее место коммерческого эксперта, когда к власти в США приходили демократы, и возвращался обратно, когда те отправлялись в оппозицию.

Демократ Виктория Нуланд (бывший заместитель государственного секретаря в администрации Джозефа Байдена), на время прихода к власти республиканцев перемещалась в Брукингский институт или Йельский университет.

Такие кадровые маневры имеют свой смысл – дело в том, что специалисты высокого уровня, «погруженные» в реализацию геополитических процессов, не «выпадают из обоймы» на время вынужденного отсутствия в органах государственного управления, а сохраняют свои компетенции, участвуя в аналитическом обеспечении политических процессов. Это же правило действует в отношении экспертов из разведсообщества и военного ведомства: они также, как и государственные служащие пополняют штаты коммерческих АЦ, но, только после выхода в отставку (в данном случае можно говорить об одностороннем движении в известном принципе «вращающихся дверей»).

Таким образом государство продолжает использовать их знания и навыки в интересах обеспечения национальной безопасности. С другой стороны, объединение гражданских и военных специалистов в коммерческих центрах позволяет использовать лучшие качества и тех и других. Первые – отличаются изобретательностью и комплексным подходом в подготовке аналитических концептов (сценариев), вторые – тщательностью проработки деталей и способов их реализации.

Методы работы в коммерческих АЦ при решении задач тактического и оперативного уровней можно назвать традиционными. Так, эксперты широко применяют классический Дельфи, который в практике неправительственных «фабрик мысли» показывает максимальную эффективность, позволяя объединять признанных специалистов для решения конкретных задач, при этом заочный формат и анонимность коммуникации способствуют непринужденности в обсуждении самых, казалось бы, неожиданных сценариев развития обстановки. Кроме того, часто используются мозговой штурм, методы аналогий, постройки сценариев, «дерева решений» и другие.

Для подготовки стратегических концептов, таких как «Украина – анти-Россия», применяются и другие подходы. Например, отдельные положения теории игр. Отметим, что на примере этого проекта можно проследить порядок взаимодействия разноуровневых аналитических структур, начальным этапом которого является формирование военно-политическим руководством США целевой установки. В данном проекте она определена достаточно прагматично: Украина должна воевать с Россией, ослабляя ее до состояния, при котором военно-политическому руководству нашего государства можно будет диктовать условия западных элит (так, как это было реализовано при распаде СССР). После того, как целеполагание определено, его необходимо облечь в форму реального процесса, прописав порядок конкретных действий, то есть, необходима «инструкция», позволяющая заставить украинцев воевать.

На этом этапе в действие вступают коммерческие АЦ, которые с привлечением научного сообщества находят мотивационные решения, эффективные для применения по отношению к гражданам Украины. Иными словами, историки и этнографы готовят новые «летописи», позволяющие повысить самосознание нации. В рамках такого подхода формируется тезис, в соответствии с которым украинцы и русские никогда не являлись братскими народами с единой историей. Затем в средствах массовой информации появляются псевдонаучные данные, утверждающие, что генотип украинцев относится к восточноевропейским народам, тогда как генотип русских больше соответствует азиатским.

Параллельно организуется работа по навязыванию украинского языка на всех уровнях общения, появляются работы, описывающие «трудолюбие украинцев, которые в советское время создали передовую экономику, а сельское хозяйство Украины позволяло обеспечивать весь Советский Союз». Одновременно с этим специалисты по информационным войнам формируют образ врага в лице России и «плавно» подводят к убеждению, что русские представляют угрозу существованию Украины и всего Западного мира. Реализация этого концепта проводится по пути «расчеловечивания» русских, которые «готовы к самым жестоким преступлениям». В этом плане все провокации, начиная от «покушения на Скрипалей» в Великобритании и «применения химического оружия» в Сирии, включаются в общую схему аналитического концепта, направленного на борьбу с Россией. Украина, напротив, объявляется «форпостом свободы и демократии», который стоит на пути «агрессоров». После «научной проработки» в работу включаются разведсообщество, военные ведомства США и других западных стран, которые по своим направлениям детализируют общий план проекта и приступают к реализации его основных положений А.И. Подберезкин отмечает, что подлинные масштабы внешнего вмешательства на Украине до настоящего времени не известны, но, очевидно, что носят системный и глобальный характер [4].

В общих чертах и с определенными упрощениями мы предположили порядок работы аналитических структур США, который, тем не менее, подтверждается реально происходящими событиями, передавая роль, место и последовательность работы американских аналитических структур в реализации крупномасштабных геополитических проектов.

Еще одной функцией, реализуемой коммерческими АЦ и, отчасти, разведывательным сообществом США, является продвижение на мировой арене глобальной повестки западных элит. В этом отношении следует отметить, что коммерческие «фабрики мысли» устанавливают стандарты аналитики, которые принимаются в качестве эталона аналогичными организациями других государств, при этом долгосрочные прогнозы американцев довольно часто представляются не как возможные сценарии развития МО и ВПО, а как обязательные инструкции для исполнения мировым сообществом.

Необходимо подчеркнуть – главной чертой, характерной коммерческим АЦ Соединенных Штатов, является их непосредственная вовлеченность

в реализацию подготовленных аналитических решений. Что касается военных аналитиков и специалистов разведсообщества США – они работают в рамках утвержденного функционала и не сопровождают реализацию собственных аналитических продуктов, отдавая их в ведение конкретных органов государственного и военного управления.

Нарочницкая Н.А. отмечает еще одну функцию коммерческих АЦ – разведывательную. Другими словами, «независимые фабрики мысли» являются «глазами, ушами и мозгом Америки» [3], реализуя агентурную работу на территории других государств через свои филиалы и, одновременно, играя роль инструментов «мягкой силы».

Выводы. В Соединенных Штатах Америки выстроена многоуровневая система аналитической работы по оценке МО и ВПО, в которой принимают участие военное ведомство, разведывательное сообщество и коммерческие «фабрики мысли». Выводы из анализа МО и ВПО предназначены для главы государства, государственной администрации, конгресса, сената.

Вооруженные силы США используют отдельные положения из анализа МО и ВПО в рамках оценки противника, при этом основу военной аналитики составляют разведданные, которые считаются наиболее достоверными материалами для принятия необходимых решений. Аналитики военного ведомства и разведывательного сообщества часто работают над решением совместных задач, что связано с комплексным проведением военных и разведывательных операций.

Деятельность коммерческих «фабрик мысли» распространяется на геополитику, носит масштабный характер и основывается на междисциплинарном подходе. Выводы из оценки МО и ВПО, а также другие аналитические продукты, подготавливаемые коммерческими АЦ, используются военно-политическим руководством Соединенных Штатов при планировании и реализации геополитических проектов в интересах правящих элит государства.

Коммерческие «фабрики мысли» и, отчасти, аналитические структуры разведывательного сообщества США используются для продвижения на мировой арене глобальной повестки американских элит. Кроме того, коммерческие АЦ непосредственно вовлечены в политические процессы и реализацию собственных аналитических решений (проектов).

Таким образом, аналитические институты оказывают непосредственное влияние на формирование подходов к внешней политике, строительству военной организации государства и применению военной силы. Такой порядок обусловлен идеологическим единством военно-политического руководства государства и аналитических организаций, а также комплектованием последних выходцами из государственных и военных структур, что обеспечивает полное взаимопонимание в достижении поставленных целей.

Можно констатировать, что аналитические организации постепенно превращаются в ключевой компонент государственной системы – они не только разрабатывают методы внутренней и внешней политики государства, методы противодействия симметричным и асимметричным угрозам, политику продвижения

национальных интересов на международном уровне, но и работают над построением моделей перспективного развития мирового сообщества (в соответствии с видением американских элит).

Предсказывая будущее, аналитические центры в некотором смысле влияют на его формирование, поскольку, делая прогнозы и разрабатывая возможные сценарии развития МО и ВПО, они готовят США к возможным развитиям событий, разрабатывают необходимые действия и превентивные механизмы, неизбежно изменяя развитие и возможные последствия мировых процессов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Грибин Н.П.** Американская разведка заглядывает в будущее // Власть. 2017. № 4.
2. Конституция США статья вторая, раздел второй // <https://constitution.congress.gov/constitution/>.
3. **Нарочницкая Н.А.** «Аналитические институты» – глаза, уши и мозг Америки // Наш современник. 2004. № 3.
4. **Подберезкин А.И.** Современная стратегия национальной безопасности России: монография. М.: Издательский дом «Международные отношения», 2023.
5. https://irp.fas.org/doddir/dod/jp2_0.pdf/.
6. <https://www.fondsk.ru/news/2021/05/05/razvedsoobschestvo-ssha-modeliruet-buduschee.html>.
7. <https://worldview.stratfor.com>.
8. <https://www.rand.com>.

N.N. OSKIN

Senior Researcher at the Scientific Research Center (Expert and Analytical) of the Military Institute (National Defense Management) of the Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, Candidate of Technical Sciences, Moscow, Russia

A.V. SHALAMOV

Associate Professor of the Department of International Relations and Foreign Regional Studies at the Higher School of International Relations and World Politics of the Nizhny Novgorod State Linguistic University named after N.A. Dobrolyubov, Candidate of Political Sciences, Nizhny Novgorod, Russia

V.A. ULITSKY

Senior Researcher at the Scientific Research Center
(Expert and Analytical) of the Military Institute (National Defense
Management) of the Military Academy of the General Staff
of the Armed Forces of the Russian Federation,
Moscow, Russia

THE EXPERIENCE OF AMERICAN ANALYTICAL CENTER IN THE INTERESTS OF THE MILITARY-POLITICAL LEADERSHIP THE UNITED STATES OF AMERICA

The article considers the organization of analytical work on the assessment of the international and military-political situation in the interests of the president, administration, Congress, Senate and the US military department. The analysis of the activities of analytical units of the military department, the intelligence community, non-governmental «think tanks» is carried out, examples of the implementation of prepared analytical solutions are given. The article notes that analytical organizations are gradually becoming a key component of the state system – they not only develop methods of internal and external state policy, methods of countering symmetrical and asymmetric threats, policies to promote national interests at the international level, but also work on building models for the long-term development of the world community (in accordance with the vision of American elites). Predicting the future, analytical centers in a sense influence its formation, because by making forecasts and developing possible scenarios for the development of the military-political situation, they prepare the United States for possible developments, develop necessary actions and preventive mechanisms, inevitably changing the development and possible consequences of world processes.

The purpose of the article is to identify positive aspects in the work of American analytical centers for their use in domestic analytical structures.

Key words: analytical work, analytical centers, military-political situation, geopolitics, international situation, national security, intelligence community, strategic planning, «thought factories».