

DOI 10.35775/PSI.2024.112.12.003

УДК 32.327

С.Н. ГАВРОВ

доктор философских наук, профессор, профессор
департамента массовых коммуникаций и медиабизнеса
Финансового университета при Правительстве РФ,
Россия, г. Москва
E-mail: SNGavrov@fa.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6439-6022>

М.П. ЕРЕМКИН

студент департамента массовых
коммуникаций и медиабизнеса Финансового
университета при Правительстве РФ, Россия, г. Москва

ФОЛКЛЕНДСКИЙ КОНФЛИКТ: ИСТОРИЧЕСКИЕ, ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ

В данной статье рассматриваются основные подходы к изучению сущности межнациональных конфликтов на примере Фолклендского конфликта. Актуальностью данной темы является факт того, что в настоящий момент времени многие конфликты, находящиеся в замороженном статусе, имеют тенденцию к возгоранию и переходу в горячую фазу. Причиной всему этому является мировая нестабильность, борьба за передел мирового господства, переход к многополярности. Все эти причины так или иначе толкают страны, имеющие те или иные территориальные разногласия, к определенным действиям, будь это проведение какой-либо военной операции, либо публикация/озвучивание высшими лицами государств определенных заявлений, касательно проблематики, что приводит к эскалации. **Целью** данной работы является выявление и анализ основных подходов к изучению межнациональных конфликтов. Основная задача, которая представлена перед нами, заключается в выявлении теоретических и методологических основ изучения межнациональных конфликтов на примере конфликта Великобритании и Аргентины на Фолклендские острова. И для достижения поставленной задачи нами был проведен анализ работ ученых конфликтологов, в частности специализирующихся на вопросах международных конфликтов, а также были выявлены основные тенденции в протекании и развитии конфликтов на почве национального признака. В ходе работы нам удалось доказать, что основными причинами конфликтов на национальной почве являются: конфликт за спорную территорию, внутренний территориальный раскол, существование народов без государственности, а также наличие непризнанных государств. Также на основании работ такого ученого как: С. Ланцов, нами были выявлены основные методы, способствующие урегулированию межнациональных конфликтов. К ним были отнесены: политическая воля

одного из *противоборствующих государств, капитуляция одной из сторон вследствие разгрома на поле боя или обвала экономики, а также участие третьей стороны в роли медиатора. Данная тема имеет дальнейшие перспективы изучения, так как с годами процесс урегулирования конфликтов становится все труднее, а вариантов решить конфликт дипломатическим, мирным путем, без кровопролития, все меньше и меньше.*

Ключевые слова: *межнациональный конфликт, урегулирование конфликта, С. Ланцов, конфликтология, территориальный конфликт, государственность, политическая воля, медиатор, горячая фаза, дипломатия, Фолклендские острова, Великобритания, Аргентина.*

1.1. Межнациональный конфликт – понятие, характеристика, классификация. В первую очередь стоит сказать, что в настоящий момент времени многонациональная среда является совершенно нормальным и обыденным явлением, когда представители различных конфессий, национальностей, стран, помимо совместного проживания на одной территории, взаимодействуют друг с другом по различным бытовым вопросам. Причин, из-за которых происходит межнациональный конфликт, большое количество. Это не только напряженность между проживающими на конкретной территории народами, но и столкновения по причинам борьбы за власть, собственность, экономические блага и так далее. Разрешение таких конфликтов включает в себя преодоление целого комплекса различных проблем, в особенности, когда они протекают столетиями. Различия в культуре народов, и давнишние, незабытые проблемы, могут стать спусковым крючком для начала конфликта, и, поэтому, для его успешного урегулирования очень важно знать, откуда идут корни. Если имеется понимание первопричин конфликта, к примеру, это историческая обида, то шанс на его скорейшее разрегулирование, либо оперативное предотвращение – увеличивается.

По сей день конфликт на территории Фолклендских островов, из-за исторических противоречий, интересов в сфере экономики, различных, геополитических амбиций и территориальных споров, остается актуальным. В следствие всего вышеперечисленного имеет место быть нестабильность в регионе и продолжение латентного конфликта, который привлекает к себе внимания и требуют оперативной реакции и эффективного урегулирования как со стороны Аргентины и Великобритании, так и мирового сообщества в лице ООН и других международных организаций.

Перед тем как давать старт рассмотрению теоретико-методологических основ изучения социальных детерминант современных конфликтов, следует ознакомиться с работами зарубежных ученых-исследователей, а именно с трудами: С. Липсета, Т. Персона, Р. Мертона, которые являются своего рода основоположниками изучения методов политического конфликта. Также в основе статьи находятся работы и российских представителей, а именно С. Ланцова, И.Д. Звягельской, А.В. Манойло [9].

Стоит отметить тот факт, что в основе межэтнического конфликта на Фолклендах лежит желание национальных общностей по сохранению своей

культуры и единства. На сегодняшний день политологи применяют различные подходы к изучению особенностей конфликта, среди которых особенно выделяются такие как: бихевиористский, институциональный, неинституциональный, компаративный и структурно-функциональный.

Российскими учеными, а именно Н.П. Медведевым, А.Р. Сулеймановым, отмечается, что в настоящий момент времени конфликты, в том числе и в международном пространстве имеют ряд отличительных особенностей, таких как: динамичность, сложность, разветвленность. Исследователи отмечают, что прослеживается зависимость между менталитетом и социокультурными особенностями граждан и межнациональными конфликтами, которая выражается в выстраивании общей идентичности, не обращая внимания на национальные различия. В число причин конфликта относят такие факторы как: экономические, этнические и политические.

Также при изучении теоретических и методологических основ межнационального конфликта стоит учитывать такие важные категории как: национально-этническая дифференциация и идентичность. Если давать определение данным понятиям, то к ним зачастую относят социальные категории, целью которых является объединение людей в сообщества по определенным национальным признакам. Каждый человек имеет конкретный этнический потенциал, разговаривает на определенном языке, проживает на конкретной территории, придерживается культурных и религиозных традиций. Также существуют условия, к примеру, распад государственности, при котором этничность начинает становиться политизированной и превращается в средство для достижения политических целей, что приводит к появлению такого феномена как этническая мобилизация, являющаяся неизбежным итогом этнополитических конфликтов.

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 3; 7; 10; 11; 12; 16; 18; 19].

Однако проблему междисциплинарного исследования межнациональных конфликтов нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

На основании всего вышесказанного мы можем отметить тот факт, что на данный момент времени жители фолклендских островов ассоциируют себя в большей степени с британцами, что также подтверждают результаты выборов 2012 года.

Итак, сейчас мы переходим к основным подходам, которыми пользуются политологи при изучении межнациональных конфликтов. Но перед этим стоит дать определение таким понятиям как: межэтнический конфликт и межнациональный. К первому ученые-конфликтологи традиционно относят конфликт, происходящий между представителями этнических общин, проживающих на конкретной территории в непосредственной близости друг от друга. Что касается межнационального конфликта, то под ним подразумевают частную форму

социально-политического конфликта, обладающего такими особенностями как: политическая составляющая, скрытый характер.

И теперь мы переходим к основным подходам, применяющимся при изучении конфликта:

1) Институциональный. Суть данного подхода заключается в том, что под конфликтом понимается противостояние внутри государства между политическими институтами. Основными методами исследования выступают: историко-компаративный, описательно-индуктивный метод и сравнение настоящего и исторического прошлого. Минусом этого подхода является то, что не учитываются различные особенности политического поведения граждан во время конфликта, а также не учитывались неформальные аспекты в функционировании институтов [5].

2) Структурно-функциональный. Под ним конфликт рассматривается как система, в которой присутствуют такие элементы как: участники конфликта, третьи стороны. На примере Фолклендов мы можем заметить, что помимо прямых участников, а конкретно Великобритании и Аргентины, особое внимание стоит обратить и на страны НАТО, в частности США, которые так или иначе имеют влияние и свой интерес в противостоянии, а точнее им выгодно посредством Лондона контролировать морские пути в южной Америке. Также стоит отметить, что в данном подходе общество рассматривается как система, в которой присутствуют подсистемы, а у каждого отдельного человека имеется своя роль. Самым важным, на что обращают внимание представители структурно-функционального подхода, является выявление всех возможных взаимосвязей между элементами конфликта. Главным минусом является то, что поведение людей считалось без учета факторов самостоятельности и активности, а также то, что было трудно объяснить природу политических конфликтов, так как не было уделено особого внимания причинам и механизмам конфликтов.

3) Бихевиорализм. Стоит сказать, что данная концепция была спроектирована в противовес институциональной. На первый план в данной концепции выходят не институты, а механизмы и инструменты осуществления власти. Важную роль здесь имеет поведение людей и их различные формы политического участия, в частности это участие в митингах, пикетах, голосовании. Исследователи ставили себе целью понять мотивы поведения людей в процессе конфликта. Бихевиоралисты ставили в основу своей теории эмпирическое познание межнациональных конфликтов и ставили задачу в предсказании политического поведения людей.

Основными методами исследования, которыми пользуются последователи данного подхода, являются: опросы, фокус-группы, статистические методы, моделирование и так далее. Главным недостатком все же является тот факт, что происходит игнорирование исторического контекста, что отрицательно отражается на изучении межнациональных конфликтов, корни которых могут уходить на сотни лет назад [4. С. 928-935].

4) Теория рационального выбора. И одной из заключительных теорий, в рамках изучения межнациональных конфликтов, является теория рационального выбора, в рамках которой исследователи рассматривали индивида как независимую политическую единицу, исследуя его мотивы и действия изнутри, учитывая особенности характера человека и его мотивы и установки, которые помогают ему с выбором. Ученые считают, что то или иное поведение человека основывается на возможной выгоде. Опираясь на данную теорию можно сказать, что межнациональные конфликты являются инструментом, с помощью которого определенная политическая сила, участвуя в данном противоборстве, может получить власть.

Методологическая основа данного подхода, однако, имеет недостаток в том, что нет опоры на культурно-исторический опыт, сутью которого является то, что люди определенной национальности могут совершать иррациональные действия по причине, к примеру, неуважения их исторической памяти.

И основываясь на всем том, что было изложено выше, мы можем сделать вывод, что единой теории, с помощью которой может рассматриваться конфликт, не существует. Межнациональный конфликт представляет собой многосоставный объект, в следствие чего для его исследования затрагивается каждая из предложенных теорий.

А теперь мы рассмотрим основные этапы протекания межнационального конфликта, которые выделяет ученый-исследователь Р.М. Рамазанов:

К первому этапу у нас, совершенно верно, относят появление разногласий и противоречий между субъектами конфликта, коими могут выступать национальности, государства. Первые противоречия между Аргентиной и Великобританией сложились уже в XIX веке, когда уже произошли споры касательно контроля островов.

Следующий этап представляет собой отсутствие какого-либо взаимопонимания среди участников конфликта и эмоциональное напряжение между этническими группами.

Третий этап характеризуется активизацией инициатора конфликта. В частности, зачастую, инициатором выступала именно Аргентина.

На четвертом этапе происходит реакция со стороны второго участника конфликта и демонстрация силы. В качестве примера можно взять конфликт 1982 года, когда в ответ на действия Аргентины, Лондон оперативно ответил вводом десанта на острова.

Далее идет оправдание мотивов своих действий и целей.

Шестой этап представляет собой эскалацию конфликта и образование ситуации, когда стороны заходят в тупик.

И завершающий, седьмой этап, предполагает завершение, урегулирование конфликта. Итогом может быть переход в замороженный, латентный статус, либо полное окончание противоборств [15. С. 21-31]. В нашей ситуации итогом

стал переход в статус замороженного, хотя Великобритания считает его урегулированным полностью в свою сторону.

И таким образом мы можем сделать вывод, что межнациональные конфликты есть ни что иное, как историческое явление. Они были всегда, в каждый исторический период, но, однако, со временем происходит трансформация конфликтов, а также причин, которые привели к ним.

А сейчас мы рассмотрим особенности межнационального конфликта:

1. Зачастую межнациональный конфликт имеет под собой политический подтекст. Также выделяют 2 типа конфликта: горизонтальный и вертикальный. К первому относят противоборство между этническими группами на определенной территории. В качестве примера можно взять конфликт турок-месхетинцев и узбеков в Ферганской долине. Ко второму, вертикальному, относят противоборство отдельной этнической группы и государства. Но все же данная типология отчасти является условной, так как любой конфликт спустя время подвергается вмешательству со стороны государства, пускай и в роли посредника, медиатора.

2. Под межэтническим конфликтом может камуфлироваться политическая борьба. Противоборство между этническими группами может представлять собой своеобразное прикрытие для воплощения в жизнь субъектами власти собственных политических амбиций. В качестве примера можно рассмотреть борьбу за «национальное самоопределение» народов Севера в 1990-е годы. Но также имеет место быть и понятие «обратный камуфляж», когда за политическими лозунгами скрывается межнациональный конфликт, как, к примеру, произошло в Молдове, где борьба с коммунистами Приднестровья обнажила острую проблему статуса российского и украинского населения.

3. Следующей особенностью может являться то, что межнациональный конфликт – есть конфликт идентичностей между группами, так как участие в данном противостоянии требует от человека идентификацию с группой по национальному признаку. Группа будет защищать свои ценности, культуру, идентичность, в том числе и национальную. Но также не стоит забывать и про феномен «конкурирующих культурных традиций», который предполагает борьбу национальных традиций внутри многонационального социума.

4. Еще одна особенность заключается в том, что обычный политический конфликт, со временем, может перерасти в межнациональный. К примеру, если в конфликте возникают экономические противоречия между различными этническими регионами, а конструктивное решение отсутствует, то может произойти конфликт идентичности, в том числе и национальной.

5. В межнациональных конфликтах есть несколько субъектов. К примеру, ими могут выступать территория, статус национальной группы. Присутствует как материальная, так и нематериальная составляющая. В качестве примера может выступать ограниченность доступа к образованию, как это было в 1990-х годах на территории Абхазии, что косвенно привело к эскалации конфликта с Грузией [14. С. 59-64].

И на основании всего вышеизложенного можно сделать вывод, что межэтнический конфликт представляет собой сложный, неоднозначный политический процесс. Ключевой проблемой в международных отношениях в настоящий момент времени является то, что нет универсального способа урегулирования конфликта, который представлял бы собой комплекс мер по оптимальному разрешению противоречий. Также необходимо отметить, что урегулирование межэтнического конфликта является сложной задачей по причине наличия идеологического компонента. Еще стоит понимать, что для долгосрочного мирного сосуществования между враждующими сторонами необходимы не только дипломатические усилия, в том числе и ключевых игроков в регионе, но и политическая воля, взаимное уважение, понимание интересов сторон. И только тогда мы можем прийти к мирному урегулированию любого межэтнического конфликта.

1.2. Фолклендский конфликт: причины, ход событий, итоги. А теперь перейдем к написанию практической части нашего вопроса и на основании всего вышеперечисленного проведем анализ конфликта на Фолклендских островах. Данный конфликт перешел в стадию вооруженного противостояния 2 апреля 1982 года, в котором участвовали Аргентина и Великобритания. Если рассматривать данный вопрос через призму истории, то стоит заметить, что первые противоречия на данной территории начались еще во второй половине XVIII века, когда стоял вопрос о принадлежности данных островов между Испанией и Англией, которые исследовали о-ва, строили поселения, к примеру, Порт-Эгмонт. Но в 1771 году был подписан мирный договор, который указывал права стран на территории и по факту заморозил конфликт на определенное время. Со временем ситуация стала довольно стремительно меняться. По причине войны за независимость в США, Британии пришлось покинуть многие свои территории, в том числе и Порт-Эгмонт. Тем самым Испания стала единоличным владельцем территории. Но в 1810 году, когда Аргентина провозгласила свою независимость, испанцам также пришлось покинуть Фолкленды. Но и Аргентина не смогла долго контролировать территории и уже позже Великобритания проведет морскую экспедицию и возьмет о-ва под свой контроль. По итогу, вплоть до 1982 года ситуация была напряженной, но контролируемой. Конфликт был в замороженной стадии, пока армия Аргентины не решила начать военную операцию. В ходе довольно не долгих боев, которые так или иначе привели к довольно существенным потерям с обеих сторон, южно-американцам не удалось вернуть острова под свой контроль. И по сей день продолжают споры между странами, касательно принадлежности этого архипелага, который является практически безлюдным, не имеет каких-то полезных ископаемых и экономически активным. В 2013 году был проведен референдум, в ходе которого 98,8% местных жителей проголосовали за то, чтобы продолжать считаться жителями заморских территорий Великобритании. Явка кстати тоже была очень высокой и составляла 92%. Но стоит учитывать, что на островах проживает около 2,8 тысяч человек, которые в основном британского происхождения. Однако интересный момент

заключается в том, что, понятное дело Аргентина не признала его, но и ООН не одобрило итоги. И следует, что конфликт, даже не смотря на волеизъявление народа, не является законченным, находится в стадии заморозки. Но какова ситуация на данный момент. Недавно к власти в Аргентине пришел довольно одиозный и прозападный политик Хавьер Милей. Даже не смотря на то, что он поддерживает запад, ищет пути сближения, он не отказывается от идеи вернуть архипелаг под свой контроль. Президент признал, что в 1982 его страна проиграла в войне, но сейчас данный вопрос он хочет решить дипломатическими усилиями. Но Британия отказывается от переговоров, ссылаясь на результаты прошедшей войны и волеизъявление граждан островов, проголосовавших на референдуме 2013 года. Милей предлагает гонконгский сценарий решения вопроса, заключающийся в том, чтобы обозначить Фолкленды как некий специальный административный район в составе Аргентины на определенный период времени. Да, такой вариант развития кажется наиболее выгодным для Аргентины, не предполагает военного вмешательства, и закончил бы конфликт полностью, но, повторюсь, Великобритания отказывается от любых переговоров касательно островов. Но все же, для чего королевству эти территории, которые не приносят какой-либо серьезной выгоды и находятся на таком дальнем расстоянии? Все дело в том, что британцы считают свою страну некой владычицей морей. Так или иначе Великобритания старается вместе с США контролировать основные торговые маршруты в мировом океане. К примеру, тот же суэцкий канал, который хоть и контролируется Египтом, но так или иначе находился под влиянием короны за счет военно-морской базы на Кипре. Персидский залив, вроде же тоже находится далеко от Лондона и вообще не имеет отношения к Великобритании, но и там он весь «напичкан» базами НАТО, так как является одним из основных нефтяных регионов в мире. Такая же ситуация и с Фолклендскими островами. Благодаря их расположению Британии и США могут контролировать южный морской путь, пролегающий вокруг Америки. И, конечно же, там находится военно-морская база стран НАТО, что не устраивает Аргентину, которая обвиняет Лондон в излишней милитаризации островов.

И что же делать, как решить данный вопрос? Если следовать бихевиористическому подходу, который основывается на эмпирическом познании действующих межнациональных конфликтов и ставящий свою задачу в предсказании политического поведения людей, то можно заметить, что подавляющее большинство граждан ассоциируют себя с Великобританией, что показало голосование в 2013 году. Потому ожидать каких-то серьезных изменений в политическом поведении граждан не стоит. Они сделали свой выбор и вряд ли его изменят. Можно ли военным путем решить данный вопрос? В теории да, но практика будет такой же как в 1982 году. Аргентина не обладает достаточным военным ресурсом, способным противостоять Великобритании. Да и экономическая ситуация в стране, которая выражается в огромной инфляции, бедности населения и, следовательно, в высоком уровне преступности, не предполагает ведения

боевых действий. Ну и сама позиция президента говорит о том, что Аргентина не собирается применять силу.

Какие перспективы разрешения конфликта? В данный момент трудно предположить, что может повлиять на полное и безоговорочное разрешение. Аргентина не имеет возможность вернуть Фолкленды под свой контроль, но при этом и не собирается их признавать территорией Великобритании, население выступает за принадлежность к Британии, сам Лондон отказывается вести какие-то переговоры и считает конфронтацию завершённой. Поэтому спрогнозировать дальнейшую ситуацию довольно трудно, вследствие чего не стоит рассчитывать как на полное юридическое завершение конфликта, так и на переход в горячую стадию. В ближайшем будущем все останется без изменений, территория будет под контролем короны, а Аргентина так и не признает утерю, так как для любой их власти данный вопрос принципиален, хоть и подвижек в нем не наблюдается очень долго.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Алаудинов А.А., Стригунов К.С., Гончаренко А.Р.** Структура и характеристика субъектов военного конфликта на Украине и его основные отличия от гибридных войн в Сирии и Ливии // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 6.
2. **Алпыспаев Т.Т., Корниенко Е.Е., Тверсков М.Ю.** Социальный конфликт в контексте политологического анализа // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. № 4.
3. **Алууш Башар.** Роль региональных держав (Иран, Турция, Саудовская Аравия) в эскалации и урегулировании сирийского кризиса // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 6.
4. **Андриченко Л.В.** Межнациональные отношения как объект научных исследований / Л.В. Андриченко, Т.Я. Хабриева // Вестник Российской академии наук. 2018. Т. 88. № 10.
5. **Бахтуридзе З.З.** Внешняя политика Грузии в контексте развития международных отношений на постсоветском пространстве: дис. д.п.н. 23.00.04.
6. **Гридин С.А.** Транзитивные политические процессы на постсоветском пространстве: компаративный анализ: диссертация кандидата политических наук: 23.00.02 / Гридин Сергей Алексеевич; [Место защиты: Ставроп. гос. ун-т]. Ставрополь, 2009.
7. **Камара Сиди.** Постколониальный этнополитический сепаратизм в разделенных обществах (кейс Африки) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 7.
8. **Крылова Э.В.** Социальная диагностика как основа разрешения межнациональных конфликтов в России: специальность 22.00.08 «Социология управления»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Крылова Элла Валентиновна. Москва, 2005.

9. **Манойло А.В.** Технологии управления международными конфликтами. Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011.
10. **Медведев Н.П.** Этнополитические вызовы: зарубежный опыт // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. № 6.
11. **Медведев Н.П.** Международные конфликты и многополярность мирового порядка // Вопросы политологии. 2024. № 8.
12. **Медведев Н.П.** Политические кризисы и конфликты: теория и практика. Монография. М., 2017.
13. **Нитченко А.А.** Управление политическими конфликтами в отечественной политической конфликтологии // Слово и текст в культурном и политическом пространстве: Сборник материалов: текстовое научное электронное издание на компакт-диске, Сыктывкар, 24 апреля 2020 года / ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина». Сыктывкар: Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина, 2020.
14. **Очергоряева Д.В.** Межнациональные конфликты в ракурсе методологии межэтнической напряженности // Обзор. НЦПТИ. 2018. № 4 (15). EDN ZCDIZN.
15. **Романенко Н.М.** Межнациональный конфликт как индикатор межэтнической напряженности // Педагогические науки. Известия Южного Федерального Университета. 2016. № 9.
16. **Слизовский Д.Е., Медведев Н.П.** Рецензия на статью С.А. Ланцова «Этнический терроризм и этнополитические конфликты XIX-XX вв.: анализ социально-политических факторов» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. № 1.
17. **Старостина С.А.** Межнациональные конфликты как угроза целостности федеративного государства (на примере армяно-азербайджанского конфликта) // Актуальные проблемы современного российского государства и права: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Калининград, 15 мая 2015 года / Санкт-Петербургский университет МВД России. Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2015.
18. **Тахмазли Г.Г., Рахимов К.Х.** Азербайджано-Турецкие отношения после Второй карабахской войны: ключевые направления и особенности // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2023. № 8.
19. **Тушков А.А., Ачкасов Н.Б., Сомова И.Ю., Аляева Л.А.** «Пояс политической нестабильности» Центральной Азии // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. № 11.

S.N. GAVROV

Doctor of Philosophy, Professor, Professor
of the Department of Mass Communications
and Media Business, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-6439-6022>

M.P. EREMKIN

Student of the Department of Mass Communications
and Media Business, Financial University, Moscow, Russia

THE FALKLANDS CONFLICT: HISTORICAL, THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASIS FOR THE ANALYSIS OF INTER-ETHNIC CONFLICTS

This article considers the main approaches to the study of the essence of interethnic conflicts on the example of the Falklands conflict. The relevance of this topic lies in the fact that at the moment many conflicts that are in a frozen state tend to flare up and move into a hot phase. The reason for all this is world instability, the struggle for redistribution of world domination, and the transition to multipolarity. All these reasons somehow or other push the countries having some or other territorial disagreements to certain actions, be it a military operation or publication/statements on these issues by the highest officials of the states, which leads to the escalation of the conflict. The purpose of this paper is to identify and analyze the main approaches to the study of interethnic conflicts. The main task before us is to identify the theoretical and methodological foundations of the study of interethnic conflicts on the example of the conflict between Great Britain and Argentina over the Falkland Islands. And to achieve this task we analyzed the works of scholars of conflictologists, in particular those specializing in international conflicts, and identified the main trends in the course and development of conflicts on ethnic grounds. In the course of our work we managed to prove that the main causes of conflicts on national grounds are: conflict over a disputed territory, internal territorial division, the existence of peoples without statehood, as well as the presence of unrecognized states. Also on the basis of the works of such a scientist as: S. Lantsov, we have identified the main methods that contribute to the settlement of interethnic conflicts. These include: the political will of one of the opposing states, the surrender of one of the parties due to defeat on the battlefield or the collapse of the economy, as well as the participation of a third party in the role of mediator. This topic has further prospects for study, as the process of conflict resolution has become increasingly complex over the years, and there are fewer and fewer options for diplomatic, peaceful, bloodless conflict resolution.

Key words: *Inter-ethnic conflict, conflict resolution, S. Lantsov, conflictology, territorial conflict, statehood, political will, mediator, hot phase, diplomacy, Falkland Islands, Great Britain, Argentina.*