

DOI 10.35775/PSI.2024.112.12.009

УДК 32.323

Е.З. ДАТУКИШВИЛИ

кандидат политических наук, заместитель руководителя
Представительства Тамбовской области
при Правительстве Российской Федерации, Россия, г. Москва
E-mail: katuli@yandex.ru

С.И. ПОПОВ

кандидат политических наук, доцент, доцент
кафедры публичной политики и истории государства и права
Российского университета дружбы народов имени
Патриса Лумумбы, Россия, г. Москва
E-mail: popov-si@rudn.ru

Н.А. НЕСТЕРЕНКО

кандидат психологических наук, доцент кафедры
социально-политических институтов, процессов и технологий
Российского государственного социального университета,
Россия, г. Москва
E-mail: n_nesterenko@mail.ru

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАМКА АНАЛИЗА ИНСТИТУТА ПРЕЗИДЕНТСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Основной целью написания статьи является формулирование научно-исследовательской рамки анализа института президентства Российской Федерации на современном этапе. Помимо имеющегося позитивного опыта развития института президентства современных государств, определяются некоторые негативные особенности усиления президентской власти, связанные с пересечением и/или дублированием должностных полномочий исполнительной и законодательной ветвей власти, проявлением слабости используемых арбитражных процедур, минимизацией политической конкуренции на выборах и др. Автором выделяются такие предметные области, как обеспечение политической легитимности, оптимизация структурно-функциональной специфики системы органов государственной власти, усиление действия системы сдержек и противовесов в рамках принимаемых политических решений, содействие исторической преемственности политического развития, создание условий для осуществления «ручного» политического управления, оперирование формальными институциональными и процессуальными политическими практиками, расширение политико-функциональных возможностей, поддержание устойчивости к политическим

вызовам, актуализация политического доверия, формирование международного авторитета и геополитического влияния. Рассмотрены теоретические основы исследования института президентства Российской Федерации с использованием некоторых работ зарубежных и отечественных исследователей и формированием теоретико-методологической базы анализа института президентства в целом (системный, институциональный, структурно-функциональный, политико-правовой, бихевиористский, антропологический подходы). В статье анализируется политико-административный функционал института президентства применительно к осуществлению обеспечительных и контрольных действий, стабилизации политической системы и межгосударственному взаимодействию в современной интерпретации. Обосновываются основные критерии эффективности института президентства в привязке к предметной области достигаемых политических целей и задач. При этом актуализируемые сегодня противоречивые особенности и проблемы общественно-политического развития (проявление неработоспособности механизмов обеспечения политического контроля, появления новых цифровых инструментов, усиление политического влияния СМИ и т.д.) требуют совершенствования научно-исследовательского инструментария применительно к изучению института президентства. В результате автор приходит к выводу о необходимости формулирования междисциплинарного подхода к исследованию института президентства Российской Федерации с учетом современной российской политической практики.

Ключевые слова: институт президентства, президентализм, Российская Федерация, Президент Российской Федерации, глава государства, исполнительная власть, политические институты, политические функции, критерии эффективности, теоретико-методологические подходы.

Введение. Институт президентства в современном контексте является одним из всесторонне исследованных явлений российской политической науки. Это обусловлено главным образом режимными и институциональными особенностями политической системы Российской Федерации, в которой глава государства традиционно обладает наибольшим политическим влиянием. Вместе с тем научно-исследовательская проблематика института президентства Российской Федерации предполагает учет глобальных изменений применительно к формулированию обновленных моделей и технологий государственного управления в рамках национальных традиций. С этих проблемных позиций целесообразно рассматривать институт президентства в целом. Целью написания статьи является определение критериев эффективности института президентства Российской Федерации. Соответственно, в рамках поставленной цели перед автором стоят следующие задачи: во-первых, проанализировать особенности института президентства как научно-исследовательского феномена, во-вторых, сформулировать основные теоретико-методологические подходы к исследованию института президентства Российской Федерации.

Институт президентства как объект исследования российской и зарубежной политической науки. Современные мировые тренды, наблюдаемые в общественных и политических системах большинства государств, обновляют

научно-исследовательскую проблематику изучения института президентства на современном этапе. В данной связи необходим учет следующих ключевых факторов и условий: появление новых политических ролей и расширение политических функций главы государства, увеличение объема президентских должностных полномочий с позиции политико-административного доминирования в системе правительственных и парламентских структур («имперское президентство»), обновление нормативно-правовых оснований изменения президентского срока (причем это работает как в сторону срока исполнения должностных полномочий главой государства – как правило, 4 года, так и в сторону пребывания не более двух президентских сроков подряд), распространение «политического преемничества» и контролируемой передачи президентской власти, формулирование новых пределов политической ответственности главы государства, а также использование новых оппозиционных схем и инструментов при инициировании политической процедуры импичмента [7; 8; 9; 10]. Таким образом, происходит персонализация политической власти («президентциализация»), для чего целесообразно уточнение научно-исследовательского фокуса.

В рамках данных теоретико-методологических позиций вполне оправдана разработка оптимальных исследовательских инструментов применительно к способам и механизмам формирования правящей элиты государства и реализации ею политической власти с точки зрения обширного спектра критериев и параметров: институциональная монополизация государственной власти, интеграция/деинтеграция политико-властных связей и коммуникаций, регулирование социальных конфликтов в обществе, общественное недоверие к структурам государственного управления, интерпретация интересов и запросов гражданского общества и др. (в данной связи ключевыми задачами политического руководства и лично главы государства являются обеспечение территориально-политической целостности и стабилизация идейно-смыслового пространства) [16]. Соответственно, в формулируемую научно-исследовательскую парадигму необходимо включать исторические предпосылки и источники рассмотрения морфологии политической власти, формирования институционального неравенства, разделения общества условно на «управляемых» и «управляющих» и производства основных форм и моделей политической легитимности.

Политические особенности формирования и развития института президентства Российской Федерации связываются с конкретными историческими особенностями и проводившимися на рубеже XX-XXI вв. государственными реформами, актуализирующими в том числе политико-региональные изменения на постсоветском пространстве. В частности, вполне очевиден научно-исследовательский фокус относительно проблематики политического развития республик бывшего СССР в контексте режимных и институционально-процессуальных трансформаций (таких как формирование нового государственного аппарата, обновление национальной политической элиты), качественно иных моделей и форм президентциализма, формальных и неформальных инструментов реализации

президентской власти и т.д. [5]. Соответственно, используя одну из имеющихся классификаций, можно говорить о трех основных стратегиях и моделях развития института президентства на постсоветском пространстве. Во-первых, конструирование конкурентных (партнерских) или даже конфликтных межинституциональных отношений исполнительной (глава государства) и законодательной (парламентарии) власти в ситуации многопартийности. Во-вторых, реализация контрольных функций парламентских структур по отношению к исполнительной власти в ситуации имитационной политико-партийной системы. В-третьих, формирование реальных структурных механизмов усиления института президентства с сохранением подконтрольной законодательной власти в ситуации развитой политико-партийной системы (также возможен вариант доминирования какой-либо политической партии с административным функционалом, руководителем которой является либо глава государства, либо председатель правительства).

В рамках анализа института президентства Российской Федерации, прежде всего, учитывая политико-системные и политико-режимные особенности, целесообразно обращение к проблематике политической деятельности главы государства как центра принятия политических решений сквозь призму конструирования межинституциональных коммуникаций представителей политической элиты и членов гражданского общества, а также проектирования сбалансированного и стабильного политического развития на фоне укрепления традиционных для русского человека национально-культурных ценностей и развития междивизиональных противоречий со странами Запада [20]. В данной связи можно оперировать соответствующими моделями реализации президентских функций с учетом накопленного политического опыта президентства В.В. Путина (переориентация концепций государственного управления в соответствии с российской «культурной матрицей») и Д.А. Медведева (в частности, разработка специальных «модернизационных структур» под политическим руководством Президента Российской Федерации для реформирования демократических институтов по западному образцу с предоставлением правительственным структурам возможности фактически возглавить исполнительную власть).

Оценка эффективности обратной связи применительно к конкретным результатам реализуемых президентским корпусом политических целей и задач предполагает изучение имеющихся культурно-идейных, межструктурных, неинституционализированных и иных взаимосвязей между политической элитой (прежде всего, в контексте принимаемых Президентом Российской Федерации политических решений) и российскими гражданами в рамках преимущественно политико-психологических установок и регуляторов [23]. Это выражается во влиянии политико-имиджевых и политико-поведенческих особенностей деятельности главы государства на доминирующие общественные идейно-ценностные установки и мировоззренческие позиции.

Наконец, генезис становления и развития российского института президентства демонстрирует формирование определенных политико-правовых

особенностей, прежде всего, с точки зрения поддержания политической стабильности и общественного правопорядка, а именно с точки зрения гарантирования и обеспечения государственного суверенитета и национально-территориальной целостности Российской Федерации [19]. В этой связи ключевая специфика деятельности Президента Российской Федерации как главы государства состоит в обеспечении работы федеральных органов публичной власти в рамках конституционно утвержденных принципов и положений (прежде всего, иерархичности и соподчиненности), регулировании возникающих межинституциональных противоречий, контроллинге вытраиваемого политического взаимодействия с точки зрения соответствия особенностям народного волеизъявления и др., что, разумеется, предполагает более детальный анализ факторов и условий взаимозависимости и взаимоограничения внутригосударственных отношений, а также распределения и передачи должностных полномочий между различными органами государственной власти.

Представленные теоретические разработки не ограничивают научно-исследовательские изыскания применительно к анализу политико-административного функционала и структурных особенностей института президентства вообще и в рамках российских политических реалий в частности. В этой связи также необходимо отметить научный вклад в исследование института президентства Т.А. Алексеевой [1], Н.А. Баранова [4], А.П. Кочеткова [12], Л.В. Сморгунова [15], анализирующих особенности политического взаимодействия Президента Российской Федерации и органов государственной власти с позиции теории и практики государственного управления.

Общей и дифференцированной оценке совместной деятельности главы государства и российской политической элиты посвящены работы Н.В. Асонова [2], Г.К. Ашина [3], В.С. Комаровского [11], А.В. Понеделкова [14].

Влияние на институт президентства Российской Федерации конкретных политических факторов и условий изучается в работах таких российских ученых, как И.В. Гончаров [6], А.А. Мохов [13], М.П. Фомиченко [17], С.Ф. Черняховский [18].

В рамках зарубежной политической мысли институт президентства рассматривается прежде всего с точки зрения рефлексии исторических особенностей президентского политического функционала и наблюдаемых общественно-политических изменений в современном мире. В частности, целесообразно акцентировать внимание на следующих особенностях зарубежных политологических исследований института президентства вообще и политико-функциональной роли главы государства в современной системе государственного управления в частности:

- легитимация президентской власти посредством активной политико-медийной деятельности влиятельных СМИ, направленной на позитивизацию политического имиджа и распространение положительных оценок реализуемой политики в целом главы государства [24];
- уточнение функциональных пределов активизации расширенного пакета внешнеполитических действий главой государства, в частности,

в рамках формулирования официальной позиции по проблематике применения ядерного оружия и осуществления политического руководства национальными вооружениями [25];

- определение возможностей и пределов исполнения должностных полномочий главой государства в соответствии с положениями Конституции США и текущей политической обстановкой на основе межинституционального взаимодействия с законодательной властью и соответствующего реагирования на политическую оппозицию в стране с учетом практических политических кейсов несистемного президентства Дж. Тайлера, Э. Джонсона, Дж. Форда и др. [26];

- реализация президентского функционала на глобальном уровне принятия политических решений, с одной стороны, с позиции учета внутривнутриполитической ситуации, с другой стороны, с позиции получения политического доверия субъектов надгосударственного управления и представителей международного сообщества, – в частности, политическое участие глав государств и национальных правительств в рамках Европейского союза [27];

- минимизация негативных последствий для стабильного и безопасного внутривнутриполитического развития в ситуации принятия неверных стратегических решений со стороны главы государства и контекстуализации им концентрации всех политических ресурсов «в одних руках» в контексте идей Imperial Presidency и Rhetorical Presidency – особенно фактурно это проявляется при инициировании военных действий в отношении другого государства или блока государств [28];

- формулирование национальных интересов и участие в переговорном процессе на уровне брюссельской дипломатии в контексте личностных факторов представителей политического руководства стран-участниц Европейского союза и структурно-функциональных факторов транслируемой главой государства политической повестки, что оценивается с точки зрения способности «встраивать» внутривнутриполитические концепты в актуализируемое межгосударственное политическое проектирование с опорой на собственные авторитетные и политико-инфлуентальные позиции [29];

- политическое взаимодействие главы государства с наиболее активной и заинтересованной частью американской общественности с использованием современных информационно-коммуникационных технологий и мультимедийных возможностей в рамках концептов Rhetorical Presidency и Opportunistic Communication на основе детального изучения политического опыта США 1789-2021 годов [30];

- персонализация и медиатизация президентской власти в контексте политико-партийных противоречий между исполнительными и законодательными органами государственной власти в президентских и полупрезидентских политических системах [31];

- рефлексия политико-исторических основ становления и развития государственной власти вообще и президентской власти в частности

в контексте перехода к современным демократическим республикам на основе государственного и народного суверенитета [22; 32];

- усиление внимания по отношению к используемым при реализации президентского функционала неформальным неинституционализированным политическим практикам, обуславливающим не только политический выбор, но и систему транслируемых политических ценностей [21; 33].

Особенности исследования института президентства Российской Федерации на современном этапе: теоретико-методологические подходы и оценка эффективности. В целом анализ института президентства в его классическом варианте осуществляется с использованием таких теоретико-методологических подходов, как системный, институциональный, структурно-функциональный, политико-правовой, бихевиористский, антропологический (это также релевантно по отношению к анализу института президентства Российской Федерации). Применительно к предметному исследованию института президентства Российской Федерации как политологического феномена в контексте конкретных аспектов публичного управления, реализации политических функций, осуществления политического влияния на общество и т.д., используются, в частности, теории политической элиты, теории политического лидерства, концепции реализации политической власти, концепции формирования политической повестки (например, Agenda-Setting Theory), концепции оформления политической риторики (например, концептуализация политических символов и нарративов), концепции принятия политических решений.

Системный подход предполагает определение характера и ролевой специфики института президентства в рамках особенностей политической системы государства с точки зрения совокупного вклада концептуальных, структурных, функциональных, ресурсных, инструменталистских и иных компонентов исходя из воздействия на политико-системную стабильность и безопасность. Это напрямую коррелирует с проблематикой активного участия президентского корпуса в осуществлении прямого политического контроля и обеспечении жизнеспособности политической системы в расчете на конкретную перспективу политического развития общества и государства.

Институциональный подход предполагает выявление конкретных особенностей института президентства в рамках межинституционального общения и конструирования вертикальных и горизонтальных связей с государственными структурами, политическими субъектами, членами гражданского общества, общественными объединениями. Соответственно, речь идет о деятельностных и коммуникационных аспектах общественно-политического взаимодействия президентского корпуса в рамках существующей институциональной номенклатуры.

Структурно-функциональный подход предполагает более предметный и детальный анализ имеющихся структурных особенностей и политико-административных функций института президентства, понимаемых сквозь призму разграничения характера должностных полномочий и уровня ответственности

между органами исполнительной власти, формирования конкретных практик межведомственной коммуникации, а также определения оснований и рамочных условий функциональных возможностей и комплексного влияния на иные структурные подразделения в системе органов государственного управления. В данном отношении учитываются межотраслевые и межструктурные формализованные и институционализированные связи и взаимодействия.

Политико-правовой (легистский) подход применительно к институту президентства предполагает конкретизацию законодательного статуса главы государства на основании действующих нормативно-правовых актов, понимаемого из расчета объема и рамок административно-управленческих обязанностей и политических функций. Как правило, к подобным источникам относятся действующие федеральные конституционные и отраслевые законы, в связи с чем необходимо проведение качественного мониторинга законодательной базы и правоприменительной практики.

Бихевиористский подход применительно к институту президентства предполагает раскрытие индивидуальных особенностей собственно личности главы государства (социальные, психологические, идейно-ценностные и иные характеристики). Как правило, в данном случае на принятие политических решений представителей политического руководства страны оказывают воздействие не только внешние и объективно обусловленные факторы и обстоятельства, но и внутриличностные мотивы, субъективные идейные установки, политические ценности и т.д., обуславливающие, соответственно, основные характеристики и модели политического поведения.

Антропологический подход предполагает более акцентированное понимание сугубо личностных характеристик главы государства, связанных с поиском и учетом таких факторов и условий, прямо не влияющих на реализуемую внутреннюю и внешнюю политику и обеспечиваемую функциональность системы государственного управления, как состояние здоровья, конкретные особенности образа жизни, система неформальных коммуникаций и связей и др. В действительности это углубленно и всесторонне анализируется при исследовании политического вклада главы государства в суперпрезидентских республиках.

В современных условиях развития российской политической системы институт президентства характеризуется реализацией ряда важных с точки зрения общественно-политической стабильности и безопасности функций, в числе которых такие как обеспечение координации межинституционального взаимодействия, совершенствование механизмов внутривнутриполитического контроля, отстаивание национальных приоритетов в рамках межгосударственного обмена и др. Исходя из этого, а также учитывая многолетний отечественный научно-исследовательский опыт при оценке полноты и качества исполнения президентского функционала автор определяет как минимум следующие основные критерии эффективности института президентства Российской Федерации, при этом результирующий вывод формулируется на основе агрегированных и усредненных показателей по каждому критерию:

Таблица 1. Основные критерии эффективности института президентства Российской Федерации в привязке к предметной области достигаемых политических целей и задач

| Предметная область | Критерий эффективности института президентства |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Обеспечение политической легитимности | Конкурентность в рамках первого, второго и последующих электоральных циклов |
| Оптимизация структурно-функциональной специфики системы органов государственной власти | Открытость применительно к конструированию межинституционального взаимодействия с исполнительной и законодательной властью (а также с политическими партиями и общественными организациями) |
| Усиление действия системы сдержек и противовесов в рамках принимаемых политических решений | Контролируемость работы федеральных органов государственной власти |
| Содействие исторической преемственности политического развития | Обеспечительность стабильного и сбалансированного функционирования политико-партийной системы и политической системы государства в целом |
| Создание условий для осуществления «ручного» политического управления | Активность при решении проблемных вопросов актуальной внутри- и внешнеполитической практики |
| Оперирование формальными институциональными и процессуальными политическими практиками | Институционализированность президентской власти (количественные параметры изменения федеральных конституционных и иных законов, роспуска парламентских структур, инициирования политической процедуры импичмента главы государства и др.) |
| Расширение политико-функциональных возможностей | Объем имеющихся политико-властных ресурсов и полномочий (например, в зависимости от индекса формы правления Республика Беларусь и Российская Федерация имеют показатели +4 и +3, что указывает на президентциализированность их политических систем) |
| Поддержание устойчивости к политическим вызовам | Общий уровень общественно-политической конфликтогенности |
| Актуализация политического доверия | Позитивность восприятия политико-имиджевых и политико-поведенческих особенностей со стороны общественности |
| Формирование международного авторитета и геополитического влияния | Обусловленность принимаемых внешнеполитических решений национальными приоритетами |

Конечно, помимо явных преимуществ сильной и стабильной президентской власти в системе государственного управления, существуют и некоторые

проблемные аспекты концентрации наибольшего политического влияния в рамках института президентства, на которые обращают внимание современные политологи, управленцы и законодатели, – в первую очередь, это пересечение и/или дублирование должностных полномочий исполнительной и законодательной ветвей власти, проявление слабости используемых арбитражных процедур, снижение политической роли демократических практик, минимизация политической конкуренции на выборах, появление несистемных политических аутсайдеров. В данном случае необходимо анализировать особенности действующего политического режима и политико-партийной системы.

Выводы. С теоретических позиций институт президентства Российской Федерации рассматривается и исследуется в рамках различных трудов зарубежных и российских ученых с учетом глобальных и региональных политических трансформаций, внутривнутриполитических трендов и тенденций, особенностей общественно-политической жизни страны и др. В предметном отношении институт президентства Российской Федерации целесообразно анализировать на основе использования системного, институционального, структурно-функционального, политико-правового, бихевиористского, антропологического подходов, а также в контексте специальных научно-исследовательских теорий и концепций. Применительно к оценке функционирования института президентства Российской Федерации обосновывается оперирование критериями эффективности института президентства, обусловленными конкретной предметной областью достигаемых политических целей и задач. Соответственно, можно говорить о позитивных и негативных особенностях реализации президентской власти в Российской Федерации.

Заключение. Таким образом, институт президентства в теоретико-методологическом отношении является всесторонне и разнопланово изученным феноменом социально-политической, управленческой и юридической науки – в частности, в зависимости от обозначаемой проблематики определяется научно-исследовательский контекст анализируемой предметной области реализации политико-административных функций главой государства и его политической командой. Вместе с тем актуализируемые проблемы общественно-политического развития в контексте проявления неработоспособности механизмов обеспечения политического контроля, появления новых цифровых инструментов, усиления политического влияния СМИ и т.д. обуславливают необходимость и целесообразность обновления принятых теоретических и практических подходов и совершенствования имеющихся научно-исследовательских инструментов. Это также применимо к российскому институту президентства с позиции распространения геополитических рисков и угроз и проявления межинституциональных противоречий на различных уровнях государственного управления, что требует усиления политической власти федерального центра и обеспечения президентского контроля относительно эффективности работы органов государственной власти. В частности, применительно к анализу современной специфики института президентства Российской Федерации автор предлагает

оперировать персоналистской моделью реализации президентской власти, характеризующейся расширением личного влияния главы государства с сохранением функциональной независимости в системе государственного управления и формированием условно подконтрольной законодательной власти. Также автором определено, что предметную область исследования института президентства в рамках российских политических реалий составляют следующие его основополагающие признаки: историчность, системность, персонифицированность, имиджевость политических решений. В данной связи целесообразно формулирование междисциплинарного подхода к исследованию института президентства Российской Федерации с учетом современной российской политической практики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Алексеева Т.А.** Будущее России глазами политолога // Вестник МГИМО-Университета. 2022. Т. 15. № 3.
2. **Асонов Н.В.** От теории игр к диктатуре в глобальном «человејнике» // Власть. 2023. Т. 31. № 4.
3. **Ашин Г.К.** Роль и значение российской элиты в укреплении страны // Вопросы элитологии. 2020. Т. 1. № 3.
4. **Баранов Н.А.** Российская государственность в условиях современных геополитических вызовов // Мир русскоговорящих стран. 2023. № 3 (17).
5. **Борисов Н.А.** Экс-президенты государств постсоветского пространства: правовой статус и политическая практика // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2022. № 3.
6. **Гончаров И.В.** Генезис традиционных ценностей в условиях неолиберальной демократии // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 4.
7. **Гришаева О.Н., Гришин О.Е., Попов С.И.** Президентский рейтинг в России: реальная заслуга или эффект управляемых медиа? // Вопросы политологии. 2018. Т. 8. № 4 (32).
8. **Гришаева О.Н., Гришин О.Е., Попов С.И.** Прогнозы развития института президентства в современной России // Вопросы политологии. 2018. Т. 8. № 2 (30).
9. **Гришаева О.Н., Гришин О.Е., Попов С.И.** Динамика развития института президентства в России // Вопросы политологии. 2018. Т. 8. № 1 (29).
10. **Зазнаев О.И.** Институт президентства в условиях политической турбулентности: общемировые тенденции // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2020. № 2 (43).
11. **Комаровский В.С.** Образ желаемого будущего России: проблемы формирования // Власть. 2020. Т. 28. № 1.
12. **Кочетков А.П.** Формирование цифровой элиты как новой страты глобально-информационного общества // Вестник Волгоградского государственного

- университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2022. Т. 27. № 1.
13. **Мохов А.А.** О Совете при Президенте Российской Федерации по этике // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 12 (121).
 14. **Понеделков А.В.** Политические элиты России и современные вызовы и угрозы // Вопросы элитологии. 2022. Т. 3. № 3.
 15. **Сморгунов Л.В.** Совместное управление и сотрудничество в системе публичной власти // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2022. № 1.
 16. **Соловьев А.И.** «Государственное управление» и «управление государством»: конфликты концептов и практик // Вестник Пермского университета. Политология. 2022. Т. 16. № 2.
 17. **Фомиченко М.П.** Движение России от суверенности (потенциала) к суверенитету (реализации права) // Вестник Российской правовой академии. 2022. № 1.
 18. **Черняховский С.Ф.** Империя как запрос // Тетради по консерватизму. 2022. № 2.
 19. **Чиркин В.Е.** Интеграционные межгосударственные процессы, конституции и государственный суверенитет // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 3 (76).
 20. **Шабров О.Ф.** Национально-государственная идентичность в контексте глобального противостояния: проблема устойчивости социальных систем // Социально-политические науки. 2023. Т. 13. № 4.
 21. **Шевченко Е.С., Врачев В.А., Гришин В.О.** Политический субъективизм как установка позиционирования Д. Трампа в мировом политическом процессе: проблемы и условия достижения баланса // Вопросы политологии. 2020. Т. 10. № 2 (54).
 22. **Шевченко Е.С., Попов С.И., Шуленина Н.В.** Конструирование политического образа Д. Трампа авторитетными американскими медиаисточниками: к вопросу формулирования инструментария // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. № 8 (72).
 23. **Шестопал Е.Б.** Запрос на перемены: попытка политико-психологической интерпретации // Вестник Института социологии. 2022. Т. 13. № S2.
 24. **Bishop R.** The Last Remaining Thing We Have In Common: Journalists Publicly Perform Their Addiction To Former President Trump // Atlantic Journal Of Communication. 2024. Vol. 32. Issue 1.
 25. **Blair B.** Loose Cannons: The President and US Nuclear Posture // Bulletin of The Atomic Scientists. 2020. Vol. 76. Issue 1.
 26. **Cash T.** The Isolated Presidency. Kindle Edition. Oxford University Press, 2023.
 27. **Coman R.** The Rotating Presidency of The EU Council as A Two-Level Game, Or How The «Brussels Model» Neutralises Domestic Political Factors: The Case of Romania // East European Politics. 2020. Vol. 36. Issue 4.

28. **Heidt S.** Establishing the Imperial Presidency: The War Of 1812, John Lowell and The Specter of Perpetual War // *Western Journal of Communication*. 2023. Vol. 87. Issue 1.
29. **Kaniok P.** Member States and Audible Communication Within the EU Council Working Groups // *Journal of Contemporary European Research*. 2021. Vol. 17. Issue 1.
30. **Pluta A.** Persuading the Public: The Evolution of Popular Presidential Communication from Washington to Trump. Kindle Edition. University Press of Kansas, 2023.
31. **Vercesi M.** Presidential Power and Bargaining Complexity in The Party Selection of Italian Heads of State, 1948-2022 // *Contemporary Italian Politics*. 2023. Vol. 15. Issue 3.
32. **Yelle R.** Do Crowds Need Leaders?: Representing The Body Politic After The Decline Of Monarchy In Western Europe, From Hobbes To Durkheim // *Political Theology*. 2023. Vol. 24. Issue 1.
33. **Zug Ch.** Diagnosing the Blinding Effects of Trumpism: Rejoinder to Pluta // *Critical Review*. 2019. Vol. 31. Issue 2.

E.Z. DATUKISHVILI

Candidate of Political sciences, Deputy head
of the Representative office of the Tambov region to the Government
of the Russian Federation, Moscow, Russia

S.I. POPOV

Candidate of political sciences, Associate professor,
Associate professor of the Department of public policy and history
of state and law of the Patrice Lumumba Peoples' friendship
university, Moscow, Russia

N.A. NESTERENKO

Candidate of psychological sciences, Associate professor
of the Department of socio-political institutions, processes and technologies
of the Russian state social university, Moscow, Russia

THE RESEARCH FRAMEWORK FOR THE ANALYSIS OF THE INSTITUTE OF THE PRESIDENCY OF THE RUSSIAN FEDERATION IN MODERN CONDITIONS

The main purpose of this article is to formulate a research framework for the analysis of the Institute of the Presidency of the Russian Federation at the present stage. In addition to the existing positive experience of the development of the institution of the presidency of modern states, some negative features of the strengthening of presidential power are identified,

associated with the intersection and/or duplication of official powers of the executive and legislative branches of government, the weakness of the arbitration procedures used, the minimization of political competition in elections, etc. The author highlights such subject areas as ensuring political legitimacy, optimizing the structural and functional specifics of the system of public authorities, strengthening the system of checks and balances within the framework of political decisions, promoting historical continuity of political development, creating conditions for the implementation of «manual» political management, operating formal institutional and procedural political practices, expanding political functional capabilities, maintaining resilience to political challenges, updating political trust, building international authority and geopolitical influence. The theoretical foundations of the research of the Institute of the Presidency of the Russian Federation are considered using some works of foreign and domestic researchers and the formation of a theoretical and methodological basis for the analysis of the Institute of the presidency (systemic, institutional, structural, and functional, political, and legal, behavioral, anthropological approaches). The article analyzes the political and administrative functions of the institute of the presidency in relation to the implementation of security and control actions, stabilization of the political system and interstate interaction in a modern interpretation. The main criteria for the effectiveness of the institution of the presidency in relation to the subject area of the achieved political goals and objectives are substantiated. At the same time, the contradictory features and problems of socio-political development that are being actualized today (the manifestation of the inefficiency of mechanisms for ensuring political control, the emergence of new digital tools, the strengthening of the political influence of the media, etc.) require improvement of research tools in relation to the study of the institute of the presidency. As a result, the author concludes that it is necessary to formulate an interdisciplinary approach to the study of the Institute of the presidency of the Russian Federation, considering modern Russian political practice.

Key words: Presidency, presidentialism, Russian Federation, President of the Russian Federation, head of state, executive authority, political institutions, political functions, efficiency criteria, theoretical and methodological approaches.