

DOI 10.35775/PSI.2024.112.12.022

УДК 327.5

С.С. ЕГОРОВ

аспирант кафедры сравнительной политологии
факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва
E-mail: s.egorov98@yandex.ru

СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ НА УКРАИНЕ: НЕОБЪЯВЛЕННАЯ ВОЙНА СТРАН ЗАПАДА ПРОТИВ РОССИИ

Статья посвящена рассмотрению геополитического феномена специальной военной операции (далее – СВО) на территории Украины, изучаются причины, факторы и последствия, которые побудили Россию прибегнуть к механизмам жесткой силы для отстаивания своих национальных интересов на мировой арене в контексте гибридной войны со странами Запада. **Цель и задачи научной работы:** рассмотреть историко-политологический контекст, складывающийся в сфере безопасности на территории Украины перед началом СВО. Рассмотреть шаги и политику Украины и стран Запада (с 2014 по 2022 г.), приведшие к резкой эскалации в двусторонних отношениях с Российской Федерацией. Проанализировать причины и последствия СВО на территории Украины для миропорядка и европейской системы безопасности. **Методология исследования:** в основе научной работы лежит историко-компаративистский подход, применяются устоявшиеся наработки цивилизационного подхода, которые позволили выделить Украину, как территорию пересечения геополитических интересов стран Запада и России, благодаря проведению геополитического анализа, удалось комплексно изучить причины, вынудившие Россию, начать СВО на территории Украины, так и комплексно изучить последствия СВО как для Украины, так и для Российской Федерации. В рамках научной статьи используются инструментарий анализа документов стратегического планирования Украины, России и стран Запада для подтверждения выдвигаемых предположений используется контент-анализ внутривнутриполитической и внешнеполитической обстановки ситуации на Украине. **Результаты и выводы:** выдвинута гипотеза о том, что Украина и страны Запада с 2014 г. планомерно готовились к полномасштабному конфликту с РФ. Проведение СВО Россией на территории Украины было вынужденной и превентивной мерой, направленной на защиту соотечественников, русского языка и геополитических интересов России.

Ключевые слова: политический кризис на Украине, СВО, НАТО, Европейский Союз, Россия.

Введение. В современных условиях для комплексного научного анализа сложно найти более актуальную и сложную проблему, чем политический кризис на Украине. В этой связи, проводимая Российской Федерацией на территории

Украины специальная военная операция, стала для политологии одной из самых научно значимых исследовательских тем. При этом, следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 3; 4; 6; 7; 8; 9; 13; 17; 19].

Однако проблему политического кризиса на Украине в контексте проводимой Российской Федерацией специальной военной операции нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Социально-политическое развитие современной Украины: от обретения независимости до событий «Евромайдана». Распад СССР породил комплекс проблем социально-экономического, этнического, политического характера. Решить данные проблемы самостоятельно молодые республики, в том числе и Украина, самостоятельно не могли, так как в мировой истории опыт независимости был мал, государственный аппарат слаб, а отсутствие политического плюрализма в течение продолжительного времени нахождения стран в составе СССР, и устоявшихся практик демократического и рыночного управления приводили постепенно к стагнации, нарастанию внутренних конфликтов и росту напряженности внутри стран, в особенности все данные деструктивные процессы хорошо прослеживались на территории современной Украины.

Стартовые возможности Украины после обретения независимости в 1991 г. – были одними из лучших, из стран бывшего СССР. Обладая обширной научно-промышленной базой, потенциалом, развитым сектором ВПК и оборонными возможностями, грамотным и образованным населением, Украина по всей логике мировых процессов, должна была занять лидирующие позиции в регионе Восточной Европы.

Проанализировав наследие, которое досталось Украине от СССР, в виде более 30 металлургических заводов-гигантов, более 10 гидроэлектростанций, 5 атомных АЭС, появился мощнейший промышленный комплекс в Донбассе, Украина была всесоюзной здравницей, через территорию страны проходила развитая сеть нефтепроводов (крупнейший – нефтепровод Дружба), страна обладала развитой системой транспортировки газа, утверждения ряда украинских чиновников в 1991 г., что Украина по уровню жизни догонит если не Швейцарию, то точно Францию, не казались такими беспочвенными. Однако, к сожалению, этого не произошло. Рост количества олигархов, распространение неформальных практик государственного управления, выделения ряда региональных кланов среди политической элиты Украины, которые фактически управляли отдельными регионами страны, привели Украину к двум «цветным революциям», гражданской войне, и к трагическому финалу – полномасштабному конфликту (войной) с Россией. Проанализировав внешнеполитический курс Украины с 1991 по 2014 г., автор пришел к выводу о том, что на действия Украины на мировой

арене прямым образом влияли страны коллективного Запада, чьей нескрываемой целью было увод Украины из зоны геополитического влияния официальной Москвы.

Полноценный социально-политический упадок Украины наблюдается с событий первой цветной революции («оранжевой революции»), которая произошла в 2004 г., всемирный экономический кризис 2008 г. полноценно остановил рост ВВП Украины, сделав местных производителей заложниками политического курса официального Киева, наблюдалось резкое снижение покупательской способности украинского среднего класса, снижение реальных доходов слоев населения Украины, что приводило к постепенной поляризации украинского общества. В украинских СМИ, в стенах Верховной Рады Украины стали подниматься вопросы, которые разъединяли Украину по этническому признаку, все большую популярность стали приобретать сторонники насильственной украинизации русскоязычного населения Юго-Востока страны.

Одной из причин, почему Украина свалилась в пучину гражданской войны и полномасштабному конфликту с Россией стал фактор не сформировавшегося политического класса на Украине. Особенностью политического устройства Украины заключалось в том, что победитель получал все, поэтому получив власть каждый новый Президент Украины полностью сменял не только Правительство, Верховную Раду, но и сменял всех глав 24-х областей Украины, ставя на государственные посты лояльных себе людей, пренебрегая уровнем их профессиональной подготовкой к занимающей должности.

Политика России в отношении Украины (с 1991-2014) не была активной, как отмечал Ж.-Д. Ларозьер, Россию интересовали три аспекта в отношениях с Украиной:

1) Судьба ядерного оружия, которое досталось Украине после развала СССР. Вопрос удалось решить, подписав с Украиной Будапештский меморандум о гарантиях безопасности. Украина отказывалась от ядерного арсенала и передавала запасы России в обмен на признание и гарантии территориальной целостности.

2) Принадлежность Черноморского флота, судьба военно-морской базы России в Севастополе. Были подписаны «Соглашение о параметрах раздела ЧФ ВМФ СССР», согласно которому стороны договорились разделить корабли и создавать два независимых национальных флота, а также «Харьковские соглашения», продлившие и зафиксировавшие условия базирования Черноморского флота РФ в течение следующих двадцати лет.

3) Бесперебойный транзит энергоресурсов через территорию Украины, Россия переживала в этом аспекте с Украиной периоды оттепели и ухудшений отношений (газовые войны). Россия зачастую шла на уступки Украине, предоставляя кредиты, реструктуризируя долговые обязательства Украины перед Россией, предоставляя льготные условия на покупку энергоресурсов [11. С. 35].

В остальных аспектах реакция России на внутривнутриполитические события на Украине носила, к сожалению, запоздалый характер. Наша страна реагировала лишь на недобросовестные шаги, которые осуществляла политическая элита Украины в отношении нашей страны. В отношениях между Украиной и Россией оставались ряд неурегулированных вопросов на межгосударственном уровне. Не была проведена демаркация сухопутной и морской границе между Россией и Украиной, что породило конфликтные ситуации в Азовском море, на о. Тузла. Однако при этом, Россия и Украина сотрудничали по ряду взаимовыгодным направлениям, так до 2014 г. Россия поставляла более 85% от объема газа, потребляемого населением и предприятиями Украины, российские поставки газа в страны ЕС в лучшие годы через территорию Украины достигали 50%, до 2019 г. Россия была одной из крупнейших стран – держателей внешнего долга Украины, ежегодно прямыми инвестициями поддерживала украинскую экономику, не требуя выплаты с Украины, чем неоднократно спасала украинскую экономику от состояния дефолта. До 2014 г., украинские предприятия ВПК были загружены заказами от российской армии, шла кооперация в сфере освоения космоса, и многих других. По мнению автора, именно отсутствие активных действий по продвижению «мягкой силы» со стороны политического руководства России на территории Украины в период с 1991 по 2014 г., привели к трагическим событиям, которые развернулись на Украине с 2014 г. Автор считает, что России следовало сделать акцент на следующих аспектах при выстраивании отношений с Украиной:

1) В городах-миллионерах Юго-Востока Украины (Донбассе, Харькове, Днепрпетровске, Николаеве) следовало открыть консульства, российские дома, которые упор в своей работе должны были сделать на поддержку пророссийских украинских политических и общественных сил и объединений, выступающих за интеграцию и развитие отношений с Россией.

2) Пересмотр кадровых назначений в существующих на Украине российских дипломатических представительствах. Должность чрезвычайного и полномочного посла России на Украине должна была стать такой же важной, как и в ведущих странах Запада.

3) Россия среди молодежи Юго-Востока Украины, а также Центральной Украины должна была содействовать продвижению идей по воссоединению братских народов Украины и России, политическое руководство нашей страны должно было способствовать научным, культурным, гуманитарным обменам среди представителей академической и экспертной среды Украины, являющихся сторонниками России.

4) Российские ведущие политтехнологи должны были готовить подрастающее поколение молодых украинских политиков для участия в муниципальных и парламентских выборах на территории Украины.

В отличие от России, страны коллективного Запада проводили активную политику в отношении Украины, отчетливо понимая геополитическое значение страны. Украина занимала первое место по получаемым грантам, субсидий

на построение и продвижение западных демократических ценностей, страны Запада с младых лет выращивали лояльных себе лидеров общественного мнения, СМИ, политиков, оплачивая им обучения в ведущих университетах стран Запада, оказывая стипендиальную поддержку, выделяя гранты, выплачивая заработную плату через ряд структур НКО и НПО. На территории Украины активно действовали западные фонды (в числе значимых можно особенно выделить фонд Дж. Сороса), которые продвигали так называемые западные демократические ценности, фактически обосновывали в умах населения Украины необходимость проведения курса в лоне «анти-России».

Таким образом, на протяжении 30 лет с момента обретения Украиной своей независимости, страны Запада готовили благоприятную почву для максимального отделения наших государств друг от друга. Планмерно шаг за шагом страны коллективного Запада переформатировали сознание украинского общества, сформировали идеологически настроенную базу против России. Уникальное географическое, климатическое и геополитическое расположение Украины сделало из страны лакомый кусочек для великих государств. Контроль над территорией Украины с момента обретения независимости, идея фикс, с одной стороны, для стран коллективного Запада, с другой стороны, для России. Как отмечает российский политолог С.М. Маркедонов, «вокруг Украины столкнулись интересы России, Европейского Союза и США, что обусловило выход этого, по сути, внутригосударственного кризиса на региональный и глобальный уровень» [12. С. 2].

«Ни мира, ни войны!»: Украина на пути к войне и в состоянии конфронтации с Россией (2014-2024). По мнению российского коллектива, ученых, с 2014 г. вопрос отношений России и Украины остается одним из самых болезненных и с трудом поддающихся более или менее беспристрастной экспертизе. Можно с уверенностью утверждать, что именно нехватка исследований и банально знаний друг о друге привела стороны к конфликту [14].

Однако автор этого научного исследования, придерживается другого мнения относительно причин украинского политического кризиса. Точкой невозврата для Украины стали события на «Евромайдане», которые запустили маховик внутреннего самоуничтожения украинской государственности. Впервые именно на «Евромайдане» пролилась кровь, погибли мирные жители Украины из-за разногласий своих политических взглядов. Форсировали события фрагментации Украины, политика Банковой в отношении республик Донбасса, и Крыма на протяжении продолжительного периода времени. Именно из-за событий на Майдане, популярность получили крайне правые политические партии Украины, партии националистического характера, которые были настроены на разрыв всех духовных, ментальных, культурных связей с Россией, были прямыми сторонниками подчинения русскоязычного населения Юго-Востока Украины, придерживались курса на построение унитарной и неделимой Украины, во главу проекта объединения были поставлены – единый украинский язык, единая вера, единая трактовка истории (где возвышались противоречивые фигуры С. Бандеры и С.

Петлюры, возвышалась роль украинской повстанческой армии, период нахождения Украины в составе СССР трактовался как период оккупации и принижения украинской нации и народа).

Официальный Киев на протяжении первых 20 лет независимости в отношениях с Донбассом и регионами Юго-Востока страны также вел себя неподобающим образом. К населению регионов Юго-Востока Украины относились как к гражданам второго сорта, постоянно указывая на их неполноценный статус украинцев, которые отказываются от насильственной украинизации себя, своего быта, традиций, настаивают на поддержание и выстраивании братских отношений с Россией. Украина на протяжении десятилетий лишь забирала полезные ископаемые из Донбасса, получая при этом огромный вклад в свой ВВП страны (около 25%), пользуясь работоспособностью жителей Донецкой и Луганской областей, официальный Киев не вкладывал ресурсы в развитие данных территорий, считая их якобы дотационными.

Избранный в 2014 г. президентом Украины П. А. Порошенко, проводил свой политический курс под лозунгом – «Армия. Язык. Вера». Одним из ключевых приоритетов для Банковой стало полное реформирование ВСУ под стандарты НАТО, курс на экономическую и политическую блокаду неконтролируемых территорий Донецкой и Луганской областей Украины.

Причины проведения Россией СВО на территории Украины:

1) Нарушение и саботаж со стороны Украины на протяжении восьми лет в имплементации «Минских соглашений» (Минск-1, Минск-2), а также отказ от использования предложенных странами Запада формул/ планов по урегулированию политического кризиса на Юго-Востоке Украины.

2) Наличие планов официальной Киеварешить вопрос неконтролируемыми территориями Донецкой и Луганской областей военным путем. (Кратное наращивание войсковой группировки ВСУ в зоне «АТО», подготовка инструкторами НАТО солдат ВСУ к городским боям, кратное усиление сил ВСУ тяжелым вооружением).

3) Отказ от политико-дипломатического урегулирования конфликта с республиками ДНР и ЛНР. Неприятие со стороны Украины плана Мореля, формулы Штайнмайера, плана Сайдека, плана Медведчука, усилий ТКК, ОБСЕ, ООН.

4) Старт строительства баз НАТО на территории Украины (военно-морские базы в Очакове и в Одессе, сухопутная база на Западе Украины во Львове).

5) Гонения на русскоязычное население Юго-Востока Украины. Политика дискриминации носителей русского языка и поражения их в гражданских и политических правах.

6) Нападение на Украинскую православную церковь Украины, политика репрессий против веры.

7) Принятие документов стратегического планирования со стороны Украины (Стратегий национальной безопасности – 2014, 2019 г. Военных стратегий),

практически документы целиком посвящены обоснованию необходимости противостояния с Россией, разрыву экономических, культурных и хозяйственных связей с нашей страной. Необходимости проведения курса на построения «анти-России» внутри Украины.

8) Провал переговоров с США о стратегической безопасности в Европе.

9) Увеличение обстрелов мирного населения республик Донбасса со стороны Украины.

По данным Министерства обороны РФ, на донецком и луганском оперативном направлении Украина к моменту старта СВО более 100 тысяч личного состава, кратно увеличила количество тяжелых вооружений и бронетехники, обеспечило авиационное прикрытие своей группировки сил штурмовой и истребительной авиацией. Несмотря на все имеющиеся проблемы во взаимоотношениях с Украиной, Россия до 2022 г. старалась сотрудничать с Украиной открыто, честно, надеялась на политико-дипломатическое урегулирование всех сложных вопросов. Президент РФ В. В. Путин неоднократно в своих публичных выступлениях подчеркивал, что именно курс политической элиты Украины, направленный на построение своей государственности на отрицании всего, что объединяет российский и украинский народ, привело к росту национализма, межкультурных проблем внутри Украины, русофобии и неонацизма, это вынудило Россию пересмотреть свой подход в разрешении украинского политического кризиса [5; 15].

Анализируя нескрываемые шаги официального Киева по подготовке силовой операции в отношении республик Донбасса, российское руководство оказалось перед сложным выбором. ВСУ, имея в распоряжении увеличенную группировку войск, без труда бы, смогли сломить сопротивление народных армий молодых республик Донбасса, выйдя на границу с Россией и отрезав республики Донбасса от материковой России. Россия сделала выбор не предавать русскоязычное население республик Донбасса, начав проведение СВО на территории Украины. Важно отметить, что перед началом СВО Украине был предложен последний шанс избежать кровопролития. В.А. Зеленский получил от российского руководства предложение отвести войска и тяжелую технику с границ Донецкой и Луганской областей, однако, данное требование было проигнорировано. Юридически Россия до 24 февраля 2022 г. показывала Украине, что готова защищать республики Донбасса, в том числе и используя собственные Вооруженные силы РФ. Были подписаны Указы Президента Российской Федерации № 71, 72 «О признании Донецкой Народной Республики», «О признании Луганской народной республики», Государственная дума ФС РФ, Совет Федерации ФС РФ одобрили федеральные законы № 15-ФЗ, и 16-ФЗ, соответственно, «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой народной республикой и Луганской народной республикой», президент РФ В.В. Путин парафировал данные законы. Президент РФ получил от Совета Федерации ФС РФ разрешение на использование ВС РФ за рубежом,

таким образом, с точки зрения российского законодательства проведение СВО Россией на территории Украины является обоснованным и законным.

Первые дни СВО на территории Украины показали, что Россия не стремится уничтожить Украину, поработить украинский народ, наоборот, операция носила скорее военно-полицейский характер и должна была принудить официальный Киев к переговорам на российских условиях. ВС РФ наносили удары высокоточным оружием только по военным объектам на территории Украины, у войск был приказ по минимизации жертв среди гражданского населения Украины. Однако из-за упорного сопротивления ВСУ и националистических батальонов в 2022-2023 гг., СВО превратилось в полномасштабную войну за будущее России.

Ошибки в стратегическом планировании при старте СВО допустила как Россия, которая рассчитывала за счет привлечения ограниченного военного контингента принудить Киев к переговорам на своих условиях в формате «полицейско-военной операции», так и страны Запада, поверившие, что России можно нанести стратегическое поражение на поле боя. Западные страны с момента начала СВО запустили беспрецедентную информационную кампанию в отношении россиян, целью было вызвать массовые недовольство, панику у населения, подтолкнуть россиян на необдуманные действия – эмиграцию, сдачу в плен солдат армии ВС РФ, завалить россиян грузом вины. Потенциал пропаганды в данном направлении был быстро исчерпан, не состоялся бунт элит, массы также не пошли штурмовать Кремль, антиправительственные акции были быстро подавлены со стороны полиции.

Сейчас на Западе считают, что ход СВО на территории Украины зашел в тупик, все больше противостояние на ряде участков боевого соприкосновения напоминает окопную войну времен Первой мировой войны, поэтому активизировался запрос на стратегию выхода стран Запада из горячей фазы украинского кризиса на максимально благоприятных условиях для Украины, при котором Россия сможет сохранить свое лицо. Ряд российских и зарубежных исследователей пытались формулировать свои прогнозы относительно дальнейшего развития событий на Украине. Так, в Ежегодном прогнозе от ИМЭМО РАН за 2023 г., авторы исследования склонялись к тому, что, скорее всего, возобладает «инерционный сценарий», который предполагал продолжение боевых действий с прежней интенсивностью, поскольку ни украинское руководство, сделавшее слишком большие ставки на войну весной 2022 г. с массовой кампанией в СМИ и формированием устойчивого дискурса победителей в украинском обществе, ни союзники Украины в США и Европе, политически не в состоянии признать факт невозможности одержать победу над РФ на «поле боя» и признать победу Путина [16. С. 108-109]. Для стран Запада Украина – это идеальный инструмент для нанесения стратегического поражения России. При этом Россия, несмотря на направленные против нее действия «коллективного Запада» и рестрикции, сумела избежать внутривластной дестабилизации, приступила к милитаризации собственной экономики и увеличению армии [10. С. 100-118].

Безусловно, для России проведение СВО на территории Украины, также оказалось колоссальным испытанием. Как отмечает Д. Тренин, «СВО высветила проблемы с политической и военной стратегией и тактикой, в подготовке, вооружении, оснащении и комплектовании Вооруженных сил РФ; в мобилизационной готовности страны, в том числе и промышленности; в идеологической составляющей государственной политики; в поведении части элит и общества» [18. С. 5]. По данным «ВЦИОМ», «Левада-центр», российское общество, и политическая элита в целом поддерживают проведение СВО на территории Украины, однако, значительно отличаются подходы и точки зрения на приемлемое завершение конфликта (войны). Фактически позиции российского и украинского общества дифференцировались. Существует лагерь сторонников «войны до победного конца» и сторонники «достижения компромиссов». Ключевые дискуссии у сторонников каждого из направлений сводятся к вопросам необходимости проведения частичной мобилизации в ряды ВС РФ, милитаризации украинского и российского общества, а также дальнейших перспектив существования России со странами Запада и Украиной.

ЕС отреагировал на СВО России на территории Украины быстро, солидарно и резко негативно. 24 февраля саммит Европейского Совета охарактеризовал ее как «неспровоцированную и неоправданную военную агрессию». Версальская декларация по итогам встречи лидеров ЕС – действия России привели к тектоническому сдвигу в европейской истории. Саммит НАТО – действия России попытка нарушить существующий мировой порядок, нарушить основы международной безопасности и стабильности. Заявленные цели Запада практически не оставляют пространство для маневра, в отношении разрешения конфликта на Украине. 30-летнее сотрудничество по линии Россия – ЕС, фактически было уничтожено в одностороннем порядке западными партнерами, представителями неолиберальной, геобаллистической политической элиты стран ЕС. Историю отношений между Россией и странами ЕС можно условно разделить на три периода:

1) До событий 2014 – отношения стратегического партнерства, утвержденным соглашением от 1994 г., ЕС был крупнейшим торговым и экономическим партнером России, Россия занимала лидирующие позиции по доставке энерго-ресурсов, сельхозпродукции в страны ЕС.

2) После событий 2014 до 2022 – отношения ограниченного сотрудничества в сфере безопасности (противостояние международному терроризму, наркоторговле и т.д.).

3) После начала СВО – гибридная война стран ЕС против России, необъявленная война.

Выводы:

В отношении стран Запада. Сегодня в странах Европы наблюдается рост поддержки крайне правых политических сил, выступающих за нормализацию отношений с Россией (АДГ, ФИДЕС и т.д.). По мнению автора исследования, политика России в отношении явных противников, которые хотят, нанести нашей

стране стратегическое поражение на поле боя, должна заключаться в том, чтобы поддержать мятежные силы, которые, хотя и большей автономии/желают отделиться от суверенного правительства. Например, наша страна может поставлять данным силам захваченное в зоне СВО трофейное западное оружие, которое данные страны поставляли Украине. Также наша страна должна использовать активно инструменты пропаганды, акцентируя внимание на повышении цен на продукты питания, роста затрат населения Европы на оплату электроэнергии, закрытие промышленных предприятий, рост нарушений со стороны украинских беженцев, таким образом, у оппозиции в странах ЕС возрастает шанс увеличить электоральную поддержку. **В отношении Украины.** СВО на территории Украины должна быть завершена на российских условиях. Украина должна пройти путь, которая прошла Германия и немецкое общество, включавшее в себя демилитаризацию и денацификацию, после событий Первой и Второй мировой войны, только это является фактической гарантией существования как самой Украины, так и государственности страны на карте Европы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Алаудинов А.А., Манойло А.В.** Когнитивная и ментальная составляющие современной гибридной войны // Вопросы политологии. 2024. № 2.
2. **Алаудинов А.А.** Цели и задачи России в специальной военной операции на Украине и в гибридной войне с коллективным Западом // Вопросы политологии. 2024. № 5.
3. **Алаудинов А.А., Стригунов К.С., Гончаренко А.Р.** Структура и характеристика субъектов военного конфликта на Украине и его основные отличия от гибридных войн в Сирии и Ливии // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 6.
4. **Араев С.И., Титов М.К.** Украинский неонацизм как инструмент политических элит стран Запада в борьбе с Россией // Вопросы политологии. 2024. № 5.
5. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенной коллегии Министерства обороны РФ. 19 декабря 2023 г. // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/73035>.
6. **Григорьев М.С.** Расизм и геноцид в идеологии украинского национализма первой половины XX века (Часть II) // Вопросы политологии. 2023. № 2.
7. **Григорьев М.С.** Расизм и геноцид в идеологии украинского национализма первой половины XX века (часть I) // Вопросы политологии. 2023. № 1.
8. **Егоров С.С.** Геополитическая декомпозиция Украины: сравнительный анализ позиций Европейского союза и Российской Федерации в отношении урегулирования украинского политического кризиса // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 6.
9. **Иващенко З.С., Васильченко О.В., Григорян Д.К., Малявина А.Б.** Фейковые новости о ходе проведения Специальной военной операции как угроза

- национальной безопасности Российской Федерации // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. № 9.
10. **Кашин В.Б., Сушенцов А.А.** Большая война: из прошлого в настоящее // Россия в глобальной политике. 2023. Т. 21. № 6.
 11. **Ларозьер Ж.** Украина: сначала понять, потом делать выводы // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22. № 5.
 12. **Маркедонов С.М.** Украинский кризис: воздействие на постсоветские конфликты // Постсоветские исследования. 2019. № 2.
 13. **Милоевич Л.** Самостоятельность ЕС и специальная военная операция Российской Федерации на Украине // Вопросы политологии. 2024. № 5.
 14. **Найчук А., Чимириш А., Пылова О.** Россия и Украина: потенциал науки и экспертизы для урегулирования отношений // РСМД. 2019 // https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiyaiukrainapotentsia naukiiekspertizydlyauregulirovaniyaotnosheniy/?sphrase_id=87740668&ysclid=m3x1o9l7k9754465029.
 15. Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина в связи с началом специальной военной операции на Украине. 24 февраля 2024 г. // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/69390>.
 16. Россия и мир: 2023. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз / рук. проекта: А.А. Дынкин, В.Г. Барановский; отв. ред.: Г.И. Мачавариани, И.Я. Кобринская. Москва: ИМЭМО РАН, 2022.
 17. **Скворцов Я.Л., Казарян Г.И., Курилкина Е.А.** Гибридная война: информационные стратегии НАТО и вызовы для России // Вопросы политологии. 2024. № 8.
 18. **Тренин Д.** Специальная военная операция на Украине как переломная точка внешней политики современной России. Россия в глобальной политике // <https://globalaffairs.ru/articles/perelomnaya-tochka/?ysclid=m3x19tgyht518667509>.
 19. **Чемшит А.А.** Специальная военная операция на Украине как мера необходимой самообороны // Вопросы политологии. 2023. № 2.

S.S. EGOROV

PHD student, Faculty of political science

MSU, Moscow, Russia

SPECIAL MILITARY OPERATION IN UKRAINE: THE UNDECLARED WAR OF WESTERN COUNTRIES AGAINST RUSSIA

*The article is devoted to the consideration of the geopolitical phenomenon of a special military operation (hereinafter – SVO) on the territory of Ukraine, examines the causes, factors and consequences that prompted Russia to resort to mechanisms of hard power to defend its national interests on the world stage in the context of a hybrid war with Western countries. **The purpose and objectives of this scientific work:** to consider the historical and political context emerging in the field of security on the territory of Ukraine before the start of its. To consider the steps and policies of Ukraine and Western countries (from 2014 to 2022) that led to a sharp escalation in bilateral relations with the Russian Federation. To analyze the causes and consequences of ITS presence on the territory of Ukraine for the world order and the European security system. **Research methodology:** the scientific work is based on a historical-comparative approach, the well-established developments of the civilizational approach are applied, which made it possible to identify Ukraine as the territory of intersection of the geopolitical interests of the countries of the West and Russia, thanks to the geopolitical analysis, It was possible to comprehensively study the reasons that prompted Russia to launch its own on the territory of Ukraine, and comprehensively study the consequences of its own for both Ukraine and the Russian Federation. Within the framework of the scientific article, tools for analyzing strategic planning documents of Ukraine, Russia and Western countries are used, to confirm the assumptions put forward, a content analysis of the domestic and foreign policy situation of the situation in Ukraine is used. **Results and conclusions:** a hypothesis has been put forward that Ukraine and Western countries since 2014. We were systematically preparing for a full-scale conflict with the Russian Federation. Russia's military operation on the territory of Ukraine was a forced and preventive measure aimed at protecting compatriots, the Russian language and Russia's geopolitical interests.*

Key words: the political crisis in Ukraine, NATO, the European Union, Russia.