

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

DOI 10.35775/PSI.2024.112.12.005

УДК 32

Э.Т. САЛИХОВ

самостоятельный соискатель Высшей школы  
стратегического анализа и прогнозирования Республики  
Узбекистан, Узбекистан, г. Ташкент

### ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ И ГОСУДАРСТВО: ФИЛОСОФСКО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ГРАЖДАНСКОМУ КОНТРОЛЮ

*В статье вооруженные силы рассматриваются как важнейший инструмент защиты государства, но одновременно подчеркивается их потенциальная опасность для общества и государства в силу обладания ими монополии на право применения силы. Проведен анализ философско-политических взглядов на роль вооруженных сил в государстве с опорой на идеи мыслителей и государственных деятелей разных эпох: от античности до марксистской и современной теорий. Рассмотрены подходы Платона, Аристотеля, Шан Яна, Амира Тимура, Макиавелли, Клаузевица, авторов «Артхашастры» и «Сиасет-намэ» к вопросам контроля над армией и ее взаимодействия с государством. Статья также рассматривает марксистское восприятие армии как орудия классовой борьбы и защитника социалистических идеалов и завершается анализом моделей гражданского контроля над военными по Хантингтону. Методологическая основа исследования включает в себя анализ ключевых трудов, рассматривающих роль армии в государстве в разные исторические эпохи и в разных политических системах.*

**Ключевые слова:** вооруженные силы, армия, безопасность, военно-гражданские отношения, гражданский контроль.

Вооруженные силы, будучи созданными за счет граждан, являются ключевым инструментом обеспечения безопасности государства. Однако, несмотря на свою основную задачу – защиту государства от внешних и внутренних угроз, их природа как строго иерархической структуры с жесткой внутренней дисциплиной и правом применения силы может представлять угрозу для самого государства.

История человечества полна примеров, когда вооруженные силы использовались для свержения законной власти, а военные лидеры стремились к самостоятельному определению внутренней и внешней политики государства. Это неизбежно приводило к ограничению и нарушению прав и свобод граждан, что подчеркивает важность надлежащего контроля за деятельностью вооруженных сил. В свете этого логично, что вопросы сбалансированных взаимоотношений

между обществом и вооруженными силами, а также обеспечения внешнего контроля над их деятельностью, неизменно привлекали внимание выдающихся мыслителей, философов, государственных и политических деятелей как прошлого, так и настоящего.

В данной статье, не претендуя на исчерпывающее рассмотрение трудов, посвященных роли вооруженных сил и военно-гражданским отношениям, представлен исторический обзор взглядов наиболее известных авторов, внесших значимый вклад в развитие теории гражданского контроля над вооруженными силами.

**Идеал военного стража Платона.** Роль армии в государстве была предметом размышлений еще со времен древнегреческого философа Платона (427-347 гг. до н.э.). В своем знаменитом диалоге «Государство» [9] он изложил идеальную модель государства, в которой сословие стражей играет ключевую роль в поддержании единства и целостности государства.

Платон считал, что военное искусство не совместимо с другими видами деятельности и требует мастерства и величайшего старания. Он подчеркивал необходимость отбора граждан, обладающих соответствующими физическими и духовными качествами, для охраны государства. По мнению Платона, именно эти люди должны выполнять обязанности стражей. В то же время Платон предупреждал, что «если люди, стоящие на страже законов и государства, таковы не по существу, а только такими кажутся, ты увидишь, что они разрушат до основания все государство, и только у них одних будет случай хорошо устроиться и процветать» [9. С. 145].

Для того чтобы стражи могли надлежащим образом выполнять свои обязанности, Платон предлагал создание специальной системы обучения. Она включала гимнастическое воспитание для развития тела и мусическое воспитание для развития души. В рамках этой системы стражей обучали бы не только военному делу, но и философии, нравственности, поэзии, что должно было способствовать их всестороннему развитию.

**Аристотель о военном деле.** Одним из ключевых произведений в истории политической философии является трактат Аристотеля (384-322 гг. до н.э.) «Политика» [1], в котором детально анализируются политические системы и общественные устройства греческих городов-государств. Особое внимание Аристотель уделяет вопросам обеспечения стабильности государства и военному делу. Он подчеркивает, что успешное государство должно включать в себя различные социальные группы – земледельцев, ремесленников, торговцев, поденщиков и военных. Последние, по мнению Аристотеля, столь же необходимы, как и остальные, поскольку без их участия государство рискует оказаться под властью внешних агрессоров.

Аристотель утверждает, что «без необходимых должностей государство не может существовать, а без должностей, в ведении которых благораспорядок и благопристойность, оно не может хорошо управляться» [1. С. 295]. Он выделяет

среди таких должностей те, которые требуют особой опытности и надежности, включая должности, связанные с охраной государства и военными задачами.

В своем трактате Аристотель предлагает, чтобы граждане, будучи молодыми, служили воинами, развивая физическую силу, а с возрастом, обретя опыт, переходили в систему государственного управления и становились совещающимися.

Тем не менее, Аристотель также предупреждает о потенциальной опасности, исходящей от военных, отмечая, что «немыслимо, чтобы люди, имеющие возможность проявлять силу и оказывать сопротивление, постоянно мирились со своим подчиненным положением» [1. С. 326]. Он утверждает, что «во власти людей, владеющих оружием, сохранить или отменить государственный строй» [1. С. 326].

Аристотель заключает, что законодатель должен прежде всего уделять внимание тому, чтобы его законы, касающиеся как военного дела, так и других сфер жизни, способствовали миру и досугу. Аристотель предупреждает, что государства, уделяющие внимание только военной подготовке, часто процветают в период войн, но распадаются, достигнув господства, так как «подобно стали, они теряют свой закал во время мира» [1. С. 346]. Ответственность за это, по мнению Аристотеля, лежит на законодателе, который не воспитал в гражданах умения пользоваться досугом.

**Учение Шан Яна о власти.** Философско-политический трактат «Книга правителя области Шан» [5] является одним из древнейших письменных памятников Китая, авторство которого традиционно приписывается выдающемуся государственному деятелю и основоположнику легизма Гуньсунь Яну (390-338 гг. до н.э.), также известному как Шан Ян. Трактат представляет собой свод подробных наставлений по управлению народом и государством, целью которого является создание идеального порядка.

Центральное место в учении Шан Яна занимала идея о том, что сильное государство должно одновременно поощрять земледелие и агрессивную внешнюю политику. Поэтому он считал мудрым того правителя, который может заставить «народ внутри государства заниматься земледелием, а вне – помышлять о войне» [5. С. 170]. Шан Ян утверждал, что только через войну государь может утвердить свое господство: «Совершенномудрый правитель понимает, что владычества в Поднебесной он может достичь лишь с помощью своих воинов, поэтому он поднимает [весь народ] страны и обязывает его служить в армии» [5. С. 211]. В этом контексте земледельцы и воины становились ключевыми, наиболее уважаемыми слоями общества.

Основу государственного управления по Шан Яну составляли строго соблюдаемые законы, система методов награждения и наказания, а также круговая порука и взаимная слежка. Эти меры способствовали укреплению дисциплины и военной мощи государства. В трактате подчеркивается, что для достижения победы на поле боя необходимо сначала утвердить закон в обществе: «есть три ступени, ведущие обычно войска к победе: ввести закон еще до начала военных действий; закон должен стать обычаем; когда он станет обычаем, [государство]

будет иметь в избытке все, в чем нуждается. Лишь после того, как внутри границ пройдены эти три ступени, можно посылать войска в поход» [5. С. 188].

Шан Ян также подчеркивал, что все государственные награды, должности и привилегии должны предоставляться исключительно за военные заслуги: «все привилегии и жалования, чиновничьи должности и ранги знатности должны даваться лишь за службу в войске, иных путей не должно быть» [5. С. 204]. При этом разрешалась предоставление чиновничьих должностей и рангов знатности земледельцам, сдающим государству излишки зерна, что приравнивалось к военной доблести.

Особое внимание в наставлениях уделяется введению системы круговой поруки, при которой все члены общины несут ответственность за действия каждого ее участника. Эта система, по мнению Шан Яна, могла быть успешно применена и в армии: «для борьбы с дезертирством необходимо разбить воинов на группы из пяти человек, [связанных взаимной ответственностью]; установить меж ними различия при помощи отличительных знаков; связать их действия приказами, дабы некуда было им отступить и чтобы они не смели уклониться от боя, ссылаясь на усталость» [5. С. 211].

**Политическая мудрость «Артхашастры».** Свод прикладных знаний о политике и управлении государством представлен в древнеиндийском трактате «Артхашастра» [3], автором которого считается Каутилья, также известный как Чанакья (370-283 гг. до н.э.), служивший главным советником императора Чандрагупты Маурьи.

В «Артхашастре» царям рекомендуется прежде всего ориентироваться на интересы укрепления государства и, при необходимости, не стесняться нарушать нормы морали и нравственности, чтобы обеспечить стабильность и безопасность.

Особое внимание в трактате уделяется роли армии в государстве. Так, в разделе, посвященном основам государственного управления, к числу основных элементов государства отнесены: «государь, министр, сельская местность, укрепленные города, казна, войско и союзники» [3. С. 284].

В трактате также описывается идеальное войско: «оно должно быть таким, которое досталось государю от отца и деда, постоянным, послушным, таким, в котором воины, равно как их жены и дети, довольны, оно должно быть выносливым в походах, неотразимым, переносящим страдания, испытанным в боях, опытным и сведущим во всех видах оружия, верным (государю), ибо в благополучии и несчастьи он связан с ним, и состоящим главным образом из кшатриев» [3. С. 286]. В отдельном разделе трактата подробно рассматриваются и сравниваются различные состояния войск, которые негативно сказываются на их боеспособности [3. С. 380].

Автор трактата также предостерегает о риске внутренних смут, которые, по сравнению с внешними угрозами, представляют собой более серьезную опасность для власти правителя. При этом, «смута, вызываемая особо приближенными чиновниками, опаснее всяких других внутренних смут. Поэтому

(государь) должен держать в своих собственных руках, как казну, так и войско» [3. С. 368]. Трактат также содержит широкий набор практических советов по контролю за настроениями среди различных сословий общества, проведению различного рода проверок высокопоставленных чиновников на предмет их лояльности к правителю.

**Управление войсками по Низам аль-Мулку.** Одним из выдающихся произведений по государственному управлению является трактат «Сиасет-намэ» («Книга о правлении»), написанный визирем сельджукских султанов Низам аль-Мулком (1018-1092). Этот трактат содержит не только практические советы, но и этические рекомендации для правителя, касающиеся управления войсками, обеспечения их своевременных потребностей, соблюдения дисциплины и субординации среди воинов, а также поддержания авторитета военачальников.

Кроме того, Низам аль-Мулк предлагает правителю рекомендации по организации контроля за состоянием дел в системе государственного управления, включая войска. В частности, он подчеркивает, что «государю необходимо ведать все о народе и о войске, вдали и вблизи от себя, узнавать о малом и великом, обо всем, что происходит» [8. С. 65]. Для этого правителю рекомендуется назначать из средств казнокранилища специальных лиц – сахиб-хабаров, которые будут информировать его о текущей ситуации.

Трактат также содержит предостережения о возможных угрозах стабильности государства, исходящих от собственных войск. Например, Низам аль-Мулк указывает, что «когда все войско одного рода, возникает от этого опасность, не бывает большого старания, происходят беспорядки. Надо, чтобы войско было составлено из разных племен» [8. С. 107]. Также правителю рекомендуется «принимать все предосторожности в отношении дела придворных ночных стражей, привратников и часовых. Кто имеет за ними надзор, должны знать их всех, быть осведомленными тайно и явно обо всех их делах» [8. С. 134].

Суть взглядов Низам аль-Мулка на роль правителя в отношении войска заключается в необходимости поддержания военных служб в надлежащем состоянии, обеспечивая их необходимым обмундированием, оружием и продовольствием, а также в контроле за тем, чтобы они не злоупотребляли своими полномочиями и не создавали угрозу для государства и общества.

**Политическое завещание Тимура.** Значительным историческим документом является знаменитый труд Амир Тимура (1336-1405), правителя Турана, известный как «Уложение Тимура» [12]. Этот документ содержит наставления по управлению государством, которое он основал, и по сути, представляет собой политическое завещание Тимура своим потомкам. В «Уложении» особое внимание уделяется вопросам организации, подготовки и мотивации войск, а также искусству военачальников эффективно использовать свои силы.

В совете, учрежденном Тимуром при дворе, один из четырех визирей был военным визирем. Его обязанности включали предоставление Тимуру «росписей войск и реестров жалованья, в знакомстве с расположением отрядов

для предупреждения разбросанности, и в сообщении совету обо всем, касающемся военного дела [12. С. 40].

Кроме того, Тимур придавал большое значение контролю за состоянием дел и дисциплиной в войсках, понимая, что только тщательное наблюдение за армией может обеспечить благополучие государства как в мирное, так и в военное время. В «Уложении Тимура» отмечается: «я посадил в каждой стране моего царства человека испытанной честности, чтобы он извещал меня о поступках и поведении народа и солдат, и чтобы он давал мне знать о всех непредвиденных событиях, которые могли интересовать меня» [12. С. 9]. Тимур также постановил, что бы ни один солдат не имел права размещаться на постой в частном доме или присваивать скот и имущество граждан. Стоит отметить, что запрет на размещение солдат в частных домах был установлен Тимуром почти за четыре столетия до принятия в 1791 году Третьей поправки к Конституции США, содержащей аналогичный запрет.

«Уложение Тимура» также содержит предписание о привлечении к ответственности воинов, нарушивших свои обязанности: «Если простой солдат, нарушая свои обязанности, позволит себе поднять руку на слабого, пусть он будет отдан своей жертве, чтобы испытать такое же обращение, какое он сам позволил себе относительно нее» [12. С. 29]. При этом в «Уложении Тимура» также предусматривалось назначение отдельных судей (казиев) для рассмотрения дел, связанных с армией, в то время как гражданские дела рассматривались другими судьями.

**Военное искусство Макиавелли.** Одним из наиболее значимых трудов, который и по сей день представляет собой важный источник для изучения военной теории и истории, является произведение итальянского политического философа Никколо Макиавелли (1469-1527) «О военном искусстве» [7]. В нем автор, опираясь на исторические примеры, рассматривает стратегию и тактику войны, подчеркивает важность правильной организации армии и предлагает рекомендации по управлению государством в условиях мира и войны.

Макиавелли утверждает, что «война – это такого рода ремесло, которым частные люди честно жить не могут, и она должна быть делом только республики или королевства» [7. С. 495]. По его мнению, войско, состоящее из людей, для которых война является ремеслом, представляет угрозу для правителя, так как он либо вынужден постоянно воевать, либо постоянно оплачивать их службу, либо постоянно опасаться свержения с престола.

Философ полагает, что правитель может достичь стабильности, нанимая в армию солдат, которые могут обеспечить свое существование и без войны, занимаясь другими ремеслами. Макиавелли также подчеркивает необходимость того, чтобы республики и королевства набирали солдат из числа собственных граждан, что способствовало бы созданию военной силы, готовой защищать свою страну. Макиавелли предупреждает, что, если государство не имеет своей военной силы, оно вынуждено нанимать чужеземные войска, которые могут представлять большую угрозу, «ибо их проще подкупить, и честолюбец скорее

может на них опереться» [7. С. 508]. Кроме того, Макиавелли акцентирует внимание на нравственности солдат, считая, что они должны быть честными и совестливыми. В противном случае, по его мнению, они становятся орудием беспорядков и началом разврата.

Чтобы предотвратить возможные восстания и смуты, Макиавелли советует также ограничить влияние начальников войск на их подчиненных и предотвратить формирование устойчивых связей между ними. Для достижения этой цели он предлагает конкретные методы, такие как назначение уроженцев других мест на посты начальников и их регулярная смена.

**Клаузевиц: война как орудие политики.** Главным трудом выдающегося военного теоретика Карла фон Клаузевица (1780-1831) является фундаментальный трактат «О войне» [4], где автор тщательно исследует природу войны, взаимосвязь политики и военного искусства. Как утверждает Клаузевиц, война представляет удивительную троицу, составленную из насилия, ненависти и вражды; игры вероятностей и случая; подчиненности ее в качестве орудия политики. При этом первая составная часть главным образом относится к народу, находящемуся во власти разгорающихся во время войны страстей; вторая – больше полководцу и его армии, погружающихся в игру вероятностей и случайностей; и третья – к правительству, которому принадлежит исключительная прерогатива определения политических целей [4. С. 53].

Клаузевиц подчеркивает: «война не только политический акт, но и подлинное орудие политики, продолжение политических отношений, проведение их другими средствами» [4. С. 50]. Это в свою очередь определяет первичность политики по отношению к военной стратегии. Данный принцип сохраняет свою актуальность, несмотря на развитие военного дела, поскольку «главные руководящие линии войны все же всегда определялись кабинетами, то есть, выражаясь технически, только политической, а не военной инстанцией» [4. С. 302].

Наконец, Клаузевиц подчеркивал важность того, чтобы политические лидеры обладали базовым пониманием военного дела, утверждая, что «политические вожди не должны быть чужды известному пониманию военного дела» [4. С. 302]. Однако он также уточнял, что знание военной стратегии не должно быть основным качеством государственного деятеля. Более важными, по мнению Клаузевица, являются «широкий, выдающийся ум» и «сильный характер» – именно эти качества, как он считает, должны преобладать у политического лидера, тогда как понимание военного дела всегда может быть так или иначе восполнено.

**Марксизм и роль вооруженных сил.** Марксизм рассматривает политическую роль и социальное назначение вооруженных сил через призму классовой природы государства, инструментом которого они являются. Как писал Ф. Энгельс (1820-1895) в своем произведении «Анти-Дюринг» [13], франко-прусская война вынудила все крупные европейские державы внедрить систему всеобщей воинской повинности. Анализируя политическую ситуацию того времени, он подчеркивал, что «соперничество между отдельными государствами принуждает их,

с одной стороны, с каждым годом затрачивать все больше денег на армию, флот, пушки и т.д., следовательно – все более приближать финансовую катастрофу; с другой стороны, оно заставляет их все более и более всерьез применять всеобщую воинскую повинность и тем самым обучать в конце концов весь народ умению владеть оружием, так что народ становится способным в известный момент осуществить свою волю вопреки командующему военному начальству» [13. С. 171]. Энгельс предсказывал, что в момент, когда рабочие и крестьяне обретут политическую волю, правительственные войска превратятся в народные, а милитаризм рухнет под давлением своих внутренних противоречий.

Теоретики марксизма подчеркивают, что армии капиталистических государств служат угнетению народа и агрессивной политике, в отличие от армии социалистического государства, которая является орудием защиты власти рабочих и крестьян и социалистического строя. Так, Ленин (1870-1924) указывал, что армия в капиталистическом обществе – это «закостенелый инструмент поддержки старого строя, наиболее отвердевший оплот буржуазной дисциплины, поддержки господства капитала» [6. С. 295]. В Декрете Совета Народных Комиссаров о создании Рабоче-Крестьянской Красной Армии, подписанном Лениным 28 января 1918 года, подчеркивалось, что с переходом власти к трудящимся и эксплуатируемым классам возникла необходимость в создании новой армии, которая должна стать оплотом Советской власти [2].

В свою очередь, Сталин (1878-1953) выделил три ключевые особенности, отличающие Красную Армию от армий капиталистических государств. Первая особенность – это армия освобожденных рабочих и крестьян, армия диктатуры пролетариата. Красная Армия – подлинно народная, народ и армия составляют единое целое, спаянное общими интересами. Вторая особенность – это армия, воспитанная в духе равноправия и взаимного уважения между народами Советского Союза, защищающая свободу и независимость всех наций страны. Третья особенность – дух интернационализма, чуждый захватническим стремлениям, благодаря чему Красная Армия завоевала признание и любовь прогрессивного человечества [10. С. 21–26].

При этом ключевым принципом военной политики социалистического государства являлось полное единство политического и военного руководства. Этот принцип предусматривал, что все вопросы, связанные с защитой государства, строительством вооруженных сил, управлением войсками, решаются строго в соответствии с идеологией и политикой партии. Так, введение института военных комиссаров в Красной Армии имело цель утвердить руководящую роль партии, организовать политическое воспитание личного состава, а также поддерживать порядок и дисциплину в войсках. После 1942 года институт военных комиссаров был заменен заместителями командиров по политической части [11], при этом партийно-политическая работа продолжала оставаться одной из основ деятельности вооруженных сил.

**Хантингтон о моделях гражданского контроля.** Классическим трудом, к которому обращается большинство исследователей в области гражданского

контроля над вооруженными силами, является книга Сэмюэля П. Хантингтона (1927-2008) «Солдат и государство. Теория и политика гражданско-военных отношений» [14]. В ней автор стремится ответить на ключевой вопрос: как минимизировать влияние военных на политику? Хантингтон анализирует две основные модели гражданского контроля – субъективную и объективную.

По Хантингтону, субъективный гражданский контроль предполагает максимизацию влияния отдельных гражданских групп над военными. Исторически это проявлялось через борьбу между различными политическими, социальными и классовыми группами за контроль над армией. Например, в Англии XVII-XVIII веков парламент боролся с монархией за власть над вооруженными силами, а в XIX веке аристократия и буржуазия Европы использовали этот контроль для укрепления своих позиций. Субъективный гражданский контроль часто сводился к политическим лозунгам и служил интересам отдельных групп.

Объективный гражданский контроль, напротив, ориентирован на профессионализацию армии. Это распределение власти, которое способствует развитию военной профессии, нейтрализуя влияние армии на политику. Объективный контроль предполагает, что военные должны быть инструментом государства, но не принимать участие в политической жизни. Его цель – создать независимую и аполитичную армию, что минимизирует риск вмешательства военных в политику.

Как утверждает Хантингтон, «объективный гражданский контроль достигает своей цели, милитаризируя военных, делая их инструментом государства» [14. Р. 83]. Это позволяет достичь баланса, при котором военные выполняют свою основную функцию – защиту государства, не вмешиваясь в политические процессы. Он также подчеркивает, что «объективный гражданский контроль не только снижает власть военных до минимально возможного уровня по отношению ко всем гражданским группам, но и максимизирует вероятность достижения военной безопасности» [14. Р. 85].

Таким образом, Хантингтон считает, что субъективный гражданский контроль предполагает влияние отдельных гражданских групп на армию, что может приводить к политическим манипуляциям и борьбе за власть. В отличие от этого, объективный гражданский контроль способствует как поддержанию безопасности, так и политической нейтральности армии.

В заключении следует отметить, что подходы к организации армии и ее роли в государстве эволюционировали в зависимости от исторического контекста и философских взглядов. История взаимоотношений между вооруженными силами и государством отражает сложность баланса между необходимостью поддержания сильной армии и угрозой ее вмешательства в политическую жизнь. Как отмечают ведущие мыслители, армия, являясь инструментом защиты государства, может стать источником дестабилизации и узурпации власти, если не будет должным образом контролироваться. Современные политические системы должны учитывать исторические уроки и стремиться к укреплению гражданского контроля над вооруженными силами и ограничению их влияния

на внутреннюю политику. В конечном счете, будущее безопасности государств и прав граждан зависит от способности общества поддерживать баланс между необходимостью сильной обороны и защитой демократических принципов.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Аристотель.** Политика. Москва: Издательство АСТ, 2022.
2. Декрет об организации Рабоче-Крестьянской Красной Армии // <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/rkka.htm>.
3. **Кальянов В.И.** Артхашастра или Наука политики. Москва: «Книга по требованию», 2021.
4. **Клаузевиц.** О войне. Москва: Издательство АСТ, 2021.
5. Книга правителя области Шан (Шан цзюнь шу). Москва: Научно-издательский центр «Ладомир», 1993.
6. **Ленин В. И.** Полное собрание сочинений. Москва: Издательство политической литературы, 1969. Том 37.
7. **Макиавелли Н.** Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве. Минск: ООО «Попурри», 2020.
8. **Низам ал-Мульк.** Сиясет-намэ (Книга о правлении). Москва-Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1949.
9. **Платон.** Государство. Москва: Издательство АСТ, 2020.
10. **Сталин И.В.** Сочинения. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1953. Том 11.
11. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об установлении полного единоначалия и упразднении института военных комиссаров в Красной Армии», газета «Правда» №283 (9054) от 10 октября 1942 года.
12. Уложение Тимура. Ташкент: Издательство «Чулпон», 1992.
13. **Энгельс Ф.** Анти-Дюринг. Москва: Издательство политической литературы, 1988.
14. **Samuel P. Huntington.** The Soldier and the State. The Theory and Politics of Civil-Military Relations. The Belknap Press of Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts, 1967.

## E.T. SALIKHOV

Independent applicant, the Higher School  
of Strategic analysis and prognosis of the Republic  
of Uzbekistan, Tashkent, Republic of Uzbekistan

# ARMED FORCES AND THE STATE: PHILOSOPHICAL-POLITICAL APPROACHES TO CIVIL CONTROL

*The article considers the armed forces as the most important instrument of state protection, but at the same time emphasizes their potential danger to society and the state due to their monopoly on the right to use force. The analysis of philosophical and political views on the role of the armed forces in the state is carried out based on the ideas of thinkers and statesmen of different eras: from antiquity to Marxist and modern theories. The approaches of Plato, Aristotle, Shang Yang, Amir Timur, Machiavelli, Clausewitz, the authors of Arthashastra and Siyaset-name to issues of control over the army and its interaction with the state are considered. The article also considers the Marxist perception of the army as an instrument of class struggle and a defender of socialist ideals and ends with an analysis of Huntington's models of civilian control over the military. The methodological basis of the study includes an analysis of key works examining the role of the army in the state in different historical eras and in different political systems.*

**Key words:** armed forces, army, security, civil-military relations, civilian control.