

## НАУЧНЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ НА АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

DOI 10.35775/PSI.2024.106.6.039

УДК 32.323

**Н.П. МЕДВЕДЕВ**

доктор политических наук, профессор,  
главный редактор издательства «Наука сегодня»,  
Россия, г. Москва  
E-mail: medvedevnp1952@yandex.ru

### ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ И ЗАКОНЫ ДЮВЕРЖЕ: К ВОПРОСУ О ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ

*В статье делается попытка проанализировать роль политических партий и современных партийных систем в современном политическом процессе. Раскрываются особенности типологизации партийных систем. Подчеркивается важность развития многопартийности и партийной системы в каждой стране, с учетом сложившихся в стране политических традиций и политической культуры общества.*

**Ключевые слова:** партийные системы, современный политический процесс, типологизация партийных систем, функции политических партий, идеология, политическая культура, традиционная культура.

Рассматривая проблемы, связанные с партийными системами в продолжение предыдущей дискуссионной темы, опубликованной в журнале «Вопросы политологии» и касающейся избирательных систем, мы, наверное, должны вспомнить законы Мориса Дюверже, чтобы проанализировать каким образом избирательные системы связаны с партийными системами.

Но сперва в порядке политической разминки я хочу ответить на ваши наиболее важные вопросы. Коллеги мне задали вопрос: чем отличается политик от ученого политолога? Высказываю свою точку зрения. Политик обязан, должен, что называется занять идеологическую позицию. Задача политолога, то есть человека, который критически анализирует различные позиции политиков, постараться максимально абстрагироваться от этих различных идеологических установок. Вот этим и отличается политик от политолога. Конечно, это не полный ответ, а лишь один из аспектов расширенного ответа. Я, как профессор, говорю, прежде всего, о политической науке, о тех закономерностях, которые складываются в политических процессах различных стран мира, и при научном анализе применяю, в первую очередь, сравнительный, исторический и структурно-функциональный методы, чтобы глубже разобраться в сути политических явлений.

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких

к данной предметной области [2; 4; 5; 9; 10; 13; 14; 15; 20; 22; 23; 24; 25; 27; 29; 30; 18; 16; 17; 12; 11; 1; 26; 21; 19; 28; 3; 6; 7; 8].

Однако проблеме развития современных партийных систем нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Итак, сегодня наша очередная дискуссионная тема связана с партийными системами. В большинстве учебников и во многих монографических исследованиях эта тема хорошо освещается и говорится о том, что политические партии и партийные системы могут по-разному типологизироваться. Вместе с тем большинство ученых придерживается классификации, согласно которой партийные системы бывают однопартийными, двухпартийными, многопартийными. Иногда говорят о том, что бывают партийные системы с одной доминирующей политической партией. Все эти позиции мы с вами и разберем.

Что касается однопартийных систем, я, в общем-то, склонен здесь критически относиться к тому, что одна партия может составлять систему, потому что система обычно должна представлять некое множество подсистем. Когда в стране одна партия, то сложно говорить, что мы имеем дело с однопартийной системой. Хотя мы не можем конечно никак обойти период, который длился с Союзе ССР 70 лет и когда в стране была одна коммунистическая партия. Поэтому, исходя из этой политической практики, можно согласиться с теми, кто говорит, что есть однопартийные системы.

Что касается двухпартийных систем, то они, если привязать этот материал к конкретным странам, наверное, эффективнее всего работают в США и, отчасти, в Великобритании. Сегодня мы видим как демократическая и республиканская партии борются между собой, представляя двух кандидатов в президенты США. Все СМИ, всех стран мира только об этом и говорят и, наверное, многие политики делают для себя выводы: вот бы в каждой стране была бы такая конкуренция. Но, если все проанализировать глубже и всестороннее, то получается эта американская модель конкуренции больше похожа на дорогую медиа-шоу. Что касается работы и функционирования этих двух партий, то надо сказать, что в США кроме этих основных партий много других, почти неизвестных политических партий. Однако, в плане связей этих двух политических партий с избирателями, так исторически сложилось, что они играют главную, основную роль, хотя, иногда, в США появляются и несистемные, непартийные кандидаты в президенты, каковым, собственно, многие считают на выборах 2024 года господина Кеннеди-младшего, как одного из кандидатов в президенты США.

Что касается партийных систем с доминирующей партией, то здесь наверное можно было привести в пример партийную систему Японии. Я осмелюсь сказать, что последние годы в Российской Федерации партийная система действует на основе таких же принципов. Партия власти «Единая Россия» является доминирующей партией, другие партии находятся рядом с этой партией, и как бы, участвуют в политическом процессе, в процессе принятия политических решений. Но, участвуют, как некоторые мои коллеги выражаются, «имитационно».

Последняя партийная система из сложившейся типологизации называется многопартийной. Многопартийные системы действуют в таких развитых европейских странах, как, например, Германия и Франция, правда французская многопартийность отличается от германской, что связано, прежде всего, с различными избирательными системами. Поэтому, если говорить о связи избирательных систем и партийных систем, то мы при научных исследованиях не можем обойти так называемые законы Мориса Дюверже.

Господин Дюверже, начиная с 1945 года, много написал трудов о политических партиях. У нас, кстати, в 2002 году была на русский язык переведена его монография о политических партиях, где он очень фундаментально и многосторонне описывает то, каким образом избирательные системы связаны с партийными системами.

Считается, что партии возникли в начале девятнадцатого века. Собственно, и до этого были так называемые партии, партийные группы, но оформились они как политические партии, которые функционируют как институциональные структуры в избирательном процессе, я думаю, действительно, лишь в начале 20 века. Поэтому партии достаточно молодой политической институт, хотя я выразился не совсем правильно. В своих монографических исследованиях я всегда называю политические партии общественно-политическими институтами, потому что политические партии, если мы рассмотрим любую политическую систему любой страны, выполняют свои функции, находясь между институтами гражданского общества и политическими институтами. Они являются связующим звеном, проще выражаясь, между обществом и государством, поэтому я, и многие мои коллеги, называем политические партии общественно-политическими институтами. Но некоторые наши коллеги их называют просто политическими институтами. И с этим тоже можно согласиться, ведь главная цель, и с этим связаны основные функции политических партий, – это борьба за власть. Через участие в выборах сформировать свое правительство и участвовать в управлении общественными процессами. Другие уставные цели у политических партий являются второстепенными. Они этим и отличаются от других общественных организаций и институтов. Поэтому мы партии и называем общественно-политическими институтами.

Теперь несколько слов о законах М. Дюверже. Хотелось бы подчеркнуть, и это важно для политиков, кто занимается правовым оформлением и совершенствованием избирательного законодательства, избирательных систем, что Дюверже на опыте, вернее на основе анализа политического опыта многих стран, пришел к выводу о том, что двухпартийная система соответствует мажоритарной избирательной системе относительного большинства. Вернее даже так: мажоритарная избирательная система относительного большинства формирует двухпартийную систему. Это очень важный вывод, или, если хотите, закон, очень важный для политиков и ученых политологов, прежде всего, для понимания сути всего того, что называется соотношением избирательных и политических систем.

Второй закон Дюверже говорит о том, что мажоритарные избирательные системы абсолютного большинства, то есть двухтуровые выборы, формируют многопартийность. При многопартийности пропорциональные избирательные системы, естественно, связаны с многопартийностью. При выполнении своих функций политическими партиями многопартийность отличается тем, что при формировании правительства, обычно, формируется партийная коалиция. Конечно, бывает и так, что побеждает одна партия, которая самостоятельно формирует правительство той или иной страны. Но в основном при многопартийности формируется парламентская коалиция и она формирует правительство. Так, практически всегда, происходит во Франции и в Германии.

И наоборот, при мажоритарной системе относительного большинства в США и Великобритании долгие годы, на практике, действует однопартийное правительство. Однопартийное правительство, конечно, для избирателя более понятно по своим целям и задачам.

В заключении следует подчеркнуть то, что от сложившейся в стране партийной системы прямо или косвенно зависит качество и устойчивость институтов гражданского общества, а также политическая стабильность и эффективность административно-политического управления. Поэтому важным фактором развития политического процесса в любой стране является выбор и политико-правовое оформление статуса политических партий и всей партийной системы. Как мне представляется, двухпартийная система наиболее эффективная система. Хотя такие выводы не бесспорны. В современной России неоднократно делались попытки установления стабильной партийной системы, но, можно предположить, что действующая многопартийная система в будущем может тоже трансформироваться в более устойчивую и более эффективную модель.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор: Учебное пособие / Сокр. пер. с англ. А.С. Богдановского, Л.А. Галкиной; Под. Ред. М.В. Ильина, А. Ю. Мельвиля. М.: Аспект Пресс, 2002.
2. Ван Сяоцунь. Феномен «партии власти» в российской политической системе // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 5 (93).
3. Васильченко М.А. К вопросу о частном финансировании политических партий в России // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 4 (109).
4. Гончаров П.К., Медведев В.Н. К вопросу о легитимности власти: общественно-политический аспект // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2021. Т. 8. № 1 (23).
5. Давыдова Н.С. Гражданско-идентичная модель партийно-электоральной агрегации // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 4 (97).

6. **Дмитриев Н.Ю.** Модель огосударствления гражданского общества и ее отражение в практике взаимодействия политических элит и структур гражданского общества в современной России // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 2 (107).
7. **Добрынин Е.Я.** Социально-политические и культурные трансформации в информационном обществе первой четверти XXI века // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 10 (103).
8. **Дюверже М.** Политические партии. М., 2002.
9. **Заславский С.Е.** Партийная система России: точки политической конкуренции // Вопросы политологии. 2021 Т. 11. № 7 (71).
10. **Касымов Р.Ш.** Модели внутрипартийной демократии российских политических партий // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 12 (88).
11. **Иванченко М.А.** История развития представлений о партийных системах в Аргентине и России в конце XX века // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 8 (89).
12. **Кшов А.С.** Сравнительный анализ политических программ ведущих политических партий современной РФ // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 7 (100).
13. **Лазебник А.Г.** Корреляции в траекториях политических трансформаций «демократия – полудемократия» и «полудемократия – демократия» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 4 (85).
14. **Лебедева Е.А.** Механизм выборности при формировании публичных органов власти в России и Италии // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. Т. 10. № 6 (40).
15. **Медведев Н.П.** Публичная власть субъектов Российской Федерации: из истории выборов депутатов региональных законодательных собраний (1995–2001 гг.) // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2021. Т. 8. № 2 (24).
16. **Медведев Н.П.** Межпартийные конфликты как источник общественно-политического развития // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2016. № 4 (35).
17. **Медведев Н.П.** Современные проблемы становления российской модели многопартийности // Вопросы политологии. 2012. № 3 (7).
18. **Медведев Н.П., Слизовский Д.Е., Орел Н.А.** Рецензия на статью Е.Е. Нечай, Д.Д. Прокопчука, Р.А. Гриценко «Институционализация политических партий: мировой опыт» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2018. Т. 8. № 6 (45).
19. **Одинокоев М.Д., Трифонов А.Д.** Роль консервативных институтов гражданского общества и партийной системы в консолидации российского общества в условиях нестабильности мирового политического пространства // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2023. Т. 12. № 7 (53).

20. **Осипов А.В.** Политические партии как проблемный кластер консолидации политической власти современной России // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 9 (78).
21. **Пещеров Ю.Г.** Особенности политических институтов в зависимости от региона // Вопросы политологии. 2024. Т. 14. № 2 (102).
22. **Потапов Д.В.** Традиции формирования российской партийно-политической системы // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 2 (90).
23. **Примова Э.Н.** О кризисе легитимности власти // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020 Т. 10. № 10 (67).
24. **Пряхин В.Ф.** История и перспективы российской демократии в контексте международного опыта // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. Т. 10. № 4 (38).
25. **Родионова М.Е., Еременко И.В.** Сравнительный анализ представленности российских политических партий в социальных сетях // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 12 (88).
26. **Салдин А.В.** Факторы успеха региональных партий // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 9-2 (97-2).
27. **Слизовский Д.Е., Ситдииков А.М.** Предвыборные программы политических партий о проблемах федерализма, регионализма и местного (само)управления: хрестоматийные подходы и предложения // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2021. Т. 8. № 2 (24).
28. **Фурман Ф.П.** Сравнительная характеристика российского либерализма рубежа XIX-XX веков и рубежа XX-XXI веков // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13. № 3 (56).
29. **Червяков Н.В.** Технологии выборов будущего // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 1 (70).
30. **Durahman D., Suhardini E.D., Rinjani D.M., Sony S.** The Problems of Political Parties and Elections Draw the Character of Pancasila Legislative Members. Proceedings of the International Conference On Law, Economics, and Health (ICLEH 2022). 2023.

**N.P. MEDVEDEV**

Doctor of Political Science, Professor,  
Editor-in-Chief of the Publishing House «Science Today»,  
Moscow, Russia

## **PARTY SYSTEMS AND DUVERGER'S LAWS: ON THE QUESTION OF THEORY AND PRACTICE**

*The article attempts to analyze the role of political parties and modern party systems in the modern political process. The features of the typology of party systems are revealed. The importance of developing a multi-party system and a party system in each country is emphasized, taking into account the political traditions and political culture of the society that have developed in the country.*

**Key words:** party systems, modern political process, typology of party systems, functions of political parties, ideology, political culture, traditional culture.