

DOI 10.35775/PSI.2024.106.6.013

УДК 321.7

К.К. ПРОНИН

аспирант кафедры философских и социальных наук
Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина,
Россия, г. Елец
E-mail: kkpronin-110200@yandex.ru

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ИДЕИ: ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ

В данной научной статье проводится системный анализ различных теоретических моделей демократии, которые на определенном историческом этапе развития человечества отражали общественные представления о народовластии и его формах. **Целью написания данной статьи** является выявление определенных закономерностей развития отдельных демократических институтов, а также определение сущности феномена демократии. При написании данной научной статьи преимущественно использовались такие теоретические **методы научного исследования**, как системный анализ, метод аналогии и метод обобщения. Автор делает особый акцент на том, что философско-теоретическое переосмысление демократических идей напрямую связано с состоянием общественного развития и уровнем сознательности масс на определенном историческом этапе развития общества. Социально-экономическое развитие общества во многом способствовало формированию синдрома индивидуализма, независимости и самовыражения личности. Впоследствии придание особого значения свободе выбора конкретного человека способствовало историческому переходу большинства современных цивилизованных государств к демократической политической системе, что символизировало новый этап развития человечества в целом.

Ключевые слова: демократия, теоретическая модель демократии, демократический институт, индивидуализм, свобода выбора.

Введение. Одним из проблемных аспектов политической теории является определение сущности феномена демократии. Многочисленные дискуссии относительно определения данного понятия в политической науке не привели к закреплению за ним однозначного определения: «понятие «демократия» в разные времена, в разных местах и для разных людей означало нечто совершенно разное» [7. С. 9]. На протяжении всей истории человеческого развития существовало множество различных теоретических моделей демократии, которые на тот или иной момент времени могли отражать общественные представления о народовластии и его формах. В целом под **теоретической моделью демократии** следует понимать стандарт политической жизни в конкретном демократическом государстве (государственном образовании) в определенный исторический период, сложившийся при определенных условиях и под влиянием отдельных

факторов. Системный анализ отдельных теоретических моделей демократии позволит выявить определенные закономерности развития отдельных демократических институтов, а также определить сущность феномена демократии.

Развитие идей демократии в античный период. Модель полисной демократии. История теоретического осмысления феномена демократии берет свое начало в древнегреческом полисе. Впервые термин «демократия» (от греч. «demos» – народ и «kratos» – власть) был применен древнегреческим философом Аристотелем как обозначение одной из форм государства [15. С. 250].

Отметим, что государственное устройство Древней Греции представляло собой совокупность независимых полисов. Как правило, древнегреческие полисы были непротяженными по территории и немногочисленными по населению. При этом наиболее экономически развитыми полисами были демократические.

Расцвет афинской демократии приходится на период с середины V до середины IV в. до н.э. Так, в 507 г. до н.э. граждане Афин приняли систему «народных правительств», функционирование которой позволяло осуществлять прямое управление делами полиса. Так, свободные граждане Афин имели право участвовать в управлении делами полиса путем непосредственного (прямого) волеизъявления по вопросам, вынесенным на обсуждение в рамках общенародного собрания (эκκλeσιaς). Правовой статус свободного гражданина Афин в определенной степени отождествлялся со статусом воина. Так, полноправным членом общины, обладающим правом голоса на народном собрании, являлся взрослый свободный по рождению мужчина, участвующий в сражениях.

Народное собрание являлось главным демократическим институтом в полисной демократии. В ходе народного собрания принимались государственные законы, утверждалось объявление войны и заключение мира, ратифицировались договоры с другими государствами, а также утверждался государственный бюджет.

Отличительной особенностью афинской демократии было использование системы лотереи при решении вопроса о назначении на государственную должность конкретного лица. Так, жребий был главным методом отбора граждан на общественные и государственные должности и, в свою очередь, одним из способов реализации права свободных граждан быть избранными на какой-либо пост [9. С. 284]. Отметим, что функционирование системы жребия в Афинах способствовало реализации принципов сменяемости должностных лиц и выборности органов государственной власти, а также в определенной степени минимизировало риск установления тиранической формы правления. При этом жребий лежал и в основе процедуры остракизма, которую следует рассматривать как особый вид народного собрания, в рамках которого принималось решение об исключении отдельного гражданина, являющегося политическим деятелем, из политической борьбы на территории Аттики на длительный срок с учетом мнения большинства граждан.

Примечательно, что в отличие от современной трактовки демократии как важнейшей политической ценности древнегреческие философы

аристократического происхождения весьма настороженно относились к данной форме правления, обращая внимание на ее существенные недостатки.

Так, Платон отмечал, что в основе наилучшего функционирования государства должен лежать принцип справедливости, в соответствии с которым предоставление гражданам права на участие в делах полиса должно осуществляться с учетом их статуса, заслуг и способностей. Древнегреческий философ следующим образом описывает демократию как политический режим: «В демократическом государстве нет никакой надобности принимать участие в управлении, даже если ты к этому и способен... не обязательно и подчиняться, если ты не желаешь... или воевать, когда другие воюют...» [11. С. 406]. В данном высказывании Платон поднимает проблему неограниченной свободы, предоставляемой гражданам, которые, в свою очередь, не осознают ее ценности и вопреки существующим порядкам в обществе зачастую их нарушают.

Аристотель под демократическим строем понимает такой порядок, при котором «свободнорожденные и неимущие, составляя большинство, имеют верховную власть в своих руках» [2. С. 492]. Стагирит являлся сторонником умеренной цензовой демократии, полагая, что у большинства неимущих людей нет ни природной способности к управлению, ни должного образования, необходимых для участия в делах государства. Таким образом, идея народовластия, выступающая основой политического самосознания полисной демократии, Платоном и Аристотелем отрицается [3. С. 73].

Отметим, что полисная демократия является своеобразным историческим феноменом и, в свою очередь, первой теоретической моделью прямой демократии, известной человечеству, с момента возникновения которой мир узнал о понятии гражданства, принципах периодической ротации выборных должностей и разделения властей. Развитие демократии в Афинах способствовало дальнейшему развитию демократической традиции и становлению политической мысли не только Античного мира, но и всего европейского Запада на протяжении следующих веков [18. Р. 15]. Именно полисная демократия на длительное время определяет демократический стандарт, выступая определенной точкой отсчета.

Образы демократии в период Возрождения. Модель «флорентийской» демократии. Отметим, что последующему развитию идей демократии во многом способствовало переосмысление социальной сущности человека, который становится главным объектом социально-политического обозрения в период эпохи «Возрождения». Развитие культуры в период Ренессанса способствовало усилению динамики политических процессов в ряде европейских стран. Оживление политической жизни было связано с активизацией деятельности отдельных кланов и политических партий, преследующих свои политические интересы в борьбе за политическое влияние, что способствовало формированию конкурентной политической среды. Ярким примером оживления политической жизни в Италии в период эпохи «Возрождения» является противостояние партий гвельфов и гибеллинов в период с XII по XV вв. на фоне политической борьбы

между папством и Священной Римской империей за господство на Апеннинском полуострове.

Одной из характерных черт социально-политического развития итальянского общества в период Возрождения является борьба передовых идей итальянского гуманизма с устоявшимся мировоззрением. Истоки гуманистической культуры Возрождения наметились в творчестве великого итальянца Данте Алигьери, который считал, что свобода человеческой деятельности является обязательным условием моральной оценки конкретного человека. При этом благородство личности не определяется его происхождением или достатком, поскольку именно активная деятельность человека, его стремление к постоянному самосовершенствованию может в конечном итоге возвысить природное, человеческое до уровня божественного. При этом свобода личности в философско-политической концепции Данте является целью государства, что вполне согласуется с современными представлениями о демократических идеалах и ценностях.

Основные идеи гражданского гуманизма также прослеживаются в творчестве Леонардо Бруни, одного из наиболее ярких представителей эпохи итальянского Возрождения, который в своих произведениях в целом описал основные особенности модели «флорентийской» демократии. Итальянский философ описывает Флоренцию как некий идеал города – государства, который «достоин восхищения не только подвигами его граждан за пределами Флоренции, но и благодаря своему государственному устройству» [4. С. 9]. В политической структуре Флоренции итальянский гуманист усматривал разумное единство, основанное на расширенном понимании понятий свободы и справедливости. Леонардо Бруни акцентировал особое внимание на конституционных основах государственности города-республики Флоренция. Так, цель деятельности магистратур заключалась в поддержании законности и правосудия. Надежными гарантиями против установления тиранической формы правления выступали система выборности всех государственных органов (члены высшего органа – Синьории – избирались на два месяца) и коллегиальность в принятии решений [4. С. 9]. При этом на высшие судебные и военные должности приглашались чужеземцы, которые по истечении определенного срока отчитывались перед народом за результаты своей профессиональной деятельности.

Последние десятилетия XV в. для Италии были ознаменованы кризисами во внутренней жизни и международном положении страны, в связи с чем возникла реальная угроза национальной независимости Италии под влиянием ведущих абсолютистских европейских государств того времени. Установление иностранного господства на полуострове в XVI в. вызвало ответную реакцию: возникло национально-демократическое направление Никколо Макиавелли, основанное на идеях итальянского гуманизма. Н. Макиавелли рассматривает человека как самодостаточного индивида, способного к сопротивлению с целью отстаивания своих политических и гражданских прав и свобод, что является весьма примечательным подходом с учетом кризисных явлений, наблюдавшихся

в Италии в конце XV в. В связи с этим для флорентийского философа более предпочтительным вариантом преодоления кризисных явлений политической системы итальянского государства в вышеуказанный период являлось установление смешанного правления. С учетом того, что различные разногласия мешают массам сформулировать приемлемые для всех правовые стандарты организации политической системы общества, необходимо появление политического лидера, который выступит в роли реформатора и будет способен установить такой социально-политический порядок, который будет являться наиболее благоприятным для итальянского общества. Видимо, совсем неслучайно, что в тексте «Государя» Н. Макиавелли мы можем увидеть достаточно много тезисов, которые направлены на достаточно почтительное отношение государя к обществу, ведь именно последнее выступает важным источником легитимности. Как мы можем заметить, антропоцентричность Эпохи Возрождения проецируется и на политические тексты.

Развитие капиталистических отношений в процветающих итальянских городах сопровождалось распространением гуманистических взглядов, в связи с чем у их жителей сформировалось более индивидуалистическое мировоззрение, чем у членов других сообществ того времени. Основой мировоззрения, сложившегося в период Возрождения, является вера в безграничный творческий потенциал человека, который он может реализовать путем свободного выбора и самореализации. Присущий данному историческому периоду ярко выраженный антропоцентризм способствовал началу формирования концепции индивидуализма, являющейся основополагающей для феномена демократии.

Развитие идей демократии в Новое время. Концепции протективной и развивающейся демократии. В начале XVII-XVIII вв. в условиях развития рыночных отношений, идеологической и политической секуляризации и становления национальных государств идеи демократии подкреплялись либеральным содержанием, что способствовало началу теоретического развития концепции либеральной демократии. Сущность данной концепции состоит в том, что демократия является механизмом, обеспечивающим защиту граждан от произвола со стороны властей и от противоправных действий частных лиц, а также предоставляющим своеобразные гарантии участия в управлении делами государства в общих целях.

В теории демократии выделяют **протективную** и **развивающуюся** модели либеральной демократии.

Представителями первого направления являются Дж. Локк, Ш.Л. Монтескье, И. Бентам, Джеймс Милль и другие, второго – А. де Токвиль, Дж. Ст. Милль, Дж. Дьюи, Л.Т. Гобхаус, Дж. Ролз.

Общими признаками вышеуказанных теоретических моделей демократии являются: приоритет гражданского общества перед государством, наличие частной сферы, независимой от государства, народный суверенитет, проявляющийся через представительное правление, защита прав и свобод личности, частная собственность и рыночная экономика [18. Р. 42].

В соответствии с концепцией протективной демократии граждане конкретного государства постоянно нуждаются в защите от правителей, а также друг от друга [18. Р. 43].

Отметим, что Т. Гоббс считал основной целью государства обеспечение безопасности индивидов [5. С. 129]. Представляется интересным с теоретической точки зрения тот факт, что Т. Гоббс одним из первых переосмыслил античные представления о демократии, полагая, что только «охранительное» по своей природе государство, созданное на основе всеобщего договора, способно обеспечить безопасность своих граждан. Исходя из толкования теории «всеобщего договора» Т. Гоббса можно прийти к выводу, что государство – это позитивное (юридическое) последствие заключения публичного соглашения между группой индивидов, претендующих на власть, и остальной частью общества, представленной гражданами, пользующимися политической свободой. Так, государство в лице группы индивидов, претендующих на власть, берет на себя обязательства по добросовестному выполнению своих функций и, в частности, по обеспечению безопасности своих граждан.

Дж. Локк в свое время отмечал, что обеспечение безопасности сообщества в конституционном государстве является прерогативой законодательной власти. В связи с этим английским просветителем придавалось особое значение правлению закона, что является своеобразной гарантией безопасности государства в целом и каждого отдельного гражданина. Дж. Локк утверждал, что государство было создано по взаимному согласию людей для защиты их жизни, свободы и имущества: «великой и главной целью объединения людей в государства и передачи ими себя под власть правительства является сохранение их собственности» [10. С. 334].

Концепция развивающейся демократии предполагает широкое участие граждан в политической жизни, что является необходимым фактором формирования развитого гражданского общества, состоящего из компетентных и информированных индивидов, способных не только защищать частные индивидуальные интересы, но и принимать активное участие в управлении делами государства. При этом политическое участие является важным фактором развития и расширения индивидуальных способностей гражданина [18. Р. 102].

Примечательно, что сторонники концепции развивающейся демократии в определенное время активно ратовали за законодательное закрепление всеобщего избирательного права без какого-либо имущественного ценза и политическую эмансипацию женщин.

Как можно заметить, подобные установки, являются продуктом западной цивилизации, которая проникнута духом Просвещения. Как отмечает французский политический философ Ц. Тодоров, в идее Просвещения можно обнаружить «гуманизм, или, если угодно, антропоцентризм» [14. С. 13], что и объясняет наращивание демократии с Востока – на Запад. Значительное развитие демократических идей происходит после Французской революции 1789 г. Теоретический дискурс обогащается полемикой между известными просветителями

и политическими философами. У либеральных идей появляется серьезный оппонент в лице консерватизма [6. С. 182].

Социальный либерализм и модель легальной демократии. Во второй половине XIX – начале XX вв. после пересмотра ряда положений либеральной концепции демократии представителями западной философской либеральной мысли получили начало своего развития идеи социального либерализма, основанные на социал-демократических принципах справедливости и солидарности, которые получили свое развитие в трудах Дж. Дьюи, Дж. Ролза, И. Берлина, Р. Дворкина и других теоретиков социального либерализма. Развитию демократических теорий и многочисленных дискуссий вокруг них в вышеуказанный период послужил быстрый рост демократических институтов – политических партий и общественных движений, выборов и гражданского общества. В частности, Ю. Сенокосов помимо уже отмеченных факторов выделяет еще и «рост социальной мобильности населения» [13. С. 81].

Следует заметить, что именно в 1950-1960 гг. социальный либерализм как политическая идеология начинает актуализироваться и постепенно превращается в доминирующее направление, что было обусловлено многими факторами. Безусловно, после окончания Второй мировой войны в большинстве европейских стран наблюдался глубокий социально-экономический кризис, в связи с чем возникла необходимость в разработке эффективного плана постепенного выведения экономик европейских стран из кризисного состояния. Так, за основу были взяты положения теории государственного интервенционализма, разработанные английским экономистом Джоном Кейнсом в первой половине XX века, которые были успешно реализованы на практике президентом США Ф.Д. Рузвельтом после мирового экономического кризиса конца 20-х – начале 30-х годов XX в.

Поступательное развитие социально-либеральной политической мысли способствовало переосмыслению роли и назначения государства в регулировании социально-экономических отношений в обществе. В связи с этим также начали развиваться идеи «социального государства», основанные на необходимости социального контроля со стороны публичных органов власти над социально-экономическими процессами, протекающими в обществе, с целью обеспечения достойного уровня жизни для большинства населения.

Дж. Дьюи в свое время отмечал: «Поскольку экономические отношения стали решающей силой в формировании характера человеческих отношений, провозглашенная необходимость свободы личности потребует социального контроля в интересах огромных масс людей» [1. С. 351].

Отметим, что идеи «социального государства» находят свое отражение в философском подходе Гегеля к определению сущности государства, которое должно не просто существовать в действительности, а действовать, то есть успешно функционировать как публично-правовой институт, выполняющий свое социальное назначение, что соответствует концепции «разумного государства», выражающего идеи свободы, права и разума.

Рассматривая демократию в дискурсе социальной справедливости, Дж. Ролз отмечал, что государство должно осуществлять перераспределение ресурсов в обществе в пользу наименее социально защищенных групп населения, поддерживая справедливую структуру общества [12. С. 97]. При этом И. Берлин был убежден в том, что справедливость и правосудие в государстве в некоторых случаях могут быть достигнуты только путем ограничения свободы с целью удовлетворения потребностей тех, кто в них больше нуждается, ради социального благосостояния [16. Р. 10].

Определенный научный интерес вызывают теоретические взгляды Р. Дворкина, по мнению которого ни одно государство не является легитимным, если оно не проявляет равную заботу о своих гражданах [17. Р. 1]. Так, легитимность государства можно определить с учетом того, насколько качественно оно выполняет свои социальные функции.

В противовес взглядам Дж. Ролза и Р. Дворкина Ф.А. фон Хайек и Р. Нозик, утверждают, что концентрация внимания на идее «социальной справедливости» приводит к закономерному игнорированию того факта, что свобода базируется на децентрализованном рынке, основанном на институте частной собственности. Для представителей концепции легальной демократии определяющее значение имеет минимизация роли государства в регулировании экономических отношений, что способствует созданию максимального простора для индивидуальной свободы личности и, как следствие, развитию свободных рыночных отношений. При этом главными предпосылками развития децентрализованного рынка являются наличие развитого гражданского общества и действие принципов правового государства. Во второй половине XX в. данная концепция была использована Р. Рейганом и М. Тэтчер при выработке их экономической и социальной политики.

Заключение. В заключение необходимо отметить, что философско-теоретическое переосмысление демократических идей напрямую связано с состоянием общественного развития и уровнем сознательности масс на определенном историческом этапе развития общества. Социально-экономическое развитие общества во многом способствовало формированию синдрома индивидуализма, независимости и самовыражения личности, что повлекло за собой тенденцию к усилению роли самостоятельности выбора для каждого человека [8. С. 216]. Впоследствии придание особого значения свободе выбора потребовало установления такой политической системы, при которой человек, его права и свободы будут являться высшей ценностью. Таким образом, переход к демократии – это закономерный результат процесса человеческого развития в целом и, в частности, эволюции отдельных политических институтов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Абрамов М.А.** О свободе: Антология мировой либеральной мысли (I половина XX века). М.: Прогресс-традиция, 2000.

2. **Аристотель.** Политика / Аристотель. Сочинения в четырех томах. М.: Мысль, 1983. Т. 4.
3. **Бергер А.К.** Политическая мысль древнегреческой демократии. М.: Наука, 1966.
4. **Брагина Л.М.** Социально-политические идеи в итальянском гуманизме XV в. Культура Возрождения и общество. М.: Наука, 1986.
5. **Гоббс Т.** Левиафан. Сочинения в 2-х томах / под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1991. Т. 2.
6. **Гройсберг А.И., Кондратьева К.С., Скиперских А.В. Ж.-Ж. Руссо VS Б. Констан: несостоявшийся диалог о свободе // Вестник Пермского университета. Политология. 2018. № 2.**
7. **Даль Р.** О демократии. М.: Аспект Пресс, 2000.
8. **Инглхарт Р., Вельцель К.** Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. М.: Новое изд-во, 2011.
9. **Исаев Б.А.** Условия и факторы, периоды и циклы развития демократии. Ч. 1 // Журнал ПОЛИТЭКС. 2012. Т. 8. № 3.
10. **Локк Дж.** Два трактата о правлении / Локк Дж. Сочинения в трех томах. М.: Мысль, 1988. Т. 3.
11. **Платон.** Сочинения в четырех томах. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета; Издательство Олега Абышко, 2007. Т. 3. Ч. 1.
12. **Ролз Дж.** Теория справедливости / под ред. В.В. Целищева. Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1995.
13. **Сенокосов Ю.** Власть как проблема. М.: Московская школа политических исследований, 2005.
14. **Тодоров С.** Дух Просвещения. М.: Московская школа политических исследований, 2010.
15. **Шмидт О.Ю.** Большая советская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1931. Т. 21.
16. **Berlin I.** The pursuit of the ideal // The proper study of mankind. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2000.
17. **Dworkin R.** Sovereign Virtue, The Theory and Practice of Equality. London: Harvard University Press, 2002.
18. **Held D.** Models of Democracy. Stanford, California: Stanford University Press, 1987.

K.K. PRONIN

Post-graduate student of the Department of
Philosophical and Social Sciences I.A. Bunin Yelets State
University, Yelets, Russia

DEMOCRATIC IDEAS: THE EVOLUTION OF THEORETICAL MODELS

This scientific article provides a systematic analysis of various theoretical models of democracy, which at a certain historical stage of human development reflected public perceptions of democracy and its forms. The purpose of writing this article is to identify certain patterns of development of individual democratic institutions, as well as to determine the essence of the phenomenon of democracy. When writing this scientific article, such theoretical methods of scientific research as system analysis, the method of analogy and the method of generalization were mainly used. The author places special emphasis on the fact that the philosophical and theoretical rethinking of democratic ideas is directly related to the state of social development and the level of consciousness of the masses at a certain historical stage of the development of society. The socio-economic development of society has largely contributed to the formation of the syndrome of individualism, independence and self-expression of personality. Subsequently, giving special importance to the freedom of choice of a particular person contributed to the historical transition of most modern civilized states to a democratic political system, which symbolized a new stage in the development of mankind as a whole.

Key words: *democracy, theoretical model of democracy, democratic institution, individualism, freedom of choice.*