

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

DOI 10.35775/PSI.2024.109.9.001

УДК 321.01

М.В. КОМАРОВА

кандидат политических наук,
доцент кафедры менеджмента и права,
Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Кубанский институт профессионального образования», Россия, г. Краснодар
E-mail: tr-nlp@mail.ru

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ КАК СОВРЕМЕННОГО ПОДХОДА В МЕТОДОЛОГИИ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

В статье обобщены основные результаты исследования по вопросу интерпретации идеологической идентичности как современного подхода в методологии теории государственности. Проведенный анализ современных российских политологических исследований показал, что созрела потребность в переосмыслении социалистической идеологии с ее идеей справедливости, классовой борьбы (как борьба с олигархатом). Историческая память сегодня требует пересмотреть и по-новому осмыслить идеи, предложенные лидерами первого Советского государства – Ленина В.И., Сталина И.В. Сегодня, идеи социализма могут стать тем недостающим звеном в политической идентичности для россиян и российской государственности. Автор статьи приходит к выводу, что для современной России, в результате потери авторитета либеральных ценностей, российско-советские традиции (консерватизм и социализм), представляется наиболее актуальным в плане понимания современной демократии и решения проблемы сохранения государственного суверенитета. Такая идеологическая идентичность предполагает опираться на устойчивые ценностные ориентации, которые являлись и являются прочным фундаментом российской государственности без разрыва преемственности поколений и исторических эпох. Поэтому, обращение не только к консерватизму, но и к социализму это неизбежность. Социализм как форма сознания, и финансово-экономический образ действий органично присущ российскому обществу.

Ключевые слова: идеологическая идентичность, политическая наука, идеология, Россия, теория государственности, политическая система.

Введение. В современных условиях повышается уровень значимости идеологической идентичности как ключевого элемента в общероссийской системе ценностей. Однако в рамках политической науки недостаточно ограничиваться лишь констатацией этой значимости. Сегодня вопрос об идеологической идентичности – это вопрос о глобальном цивилизационном и ценностном кризисе,

ведущем к утрате человечеством традиционных духовно-нравственных ориентиров, моральных принципов и увеличение, как следствие, нестабильности мировой политической обстановки. В условиях России – это вопрос о преодолении чуждого деструктивного идеологического воздействия на граждан со стороны недружественных сил, о недопущении подрыва доверия к институтам государства и дискредитации идеи служения Отечеству, о достижении национальных целей развития, повышении конкурентоспособности и международного престижа РФ [23].

Разбалансированность российского общества в сфере политической культуры, которая стала возможной вследствие многолетнего влияния Западных ценностей, сегодня, преодолена на нормативно-правовом уровне и актуализирует новые дискурсы и нарративы в отечественной политической науке.

По мнению автора статьи, одним из таких дискурсов может стать качественный переход от философии идентичности к практическому политическому осмыслению проблемы формирования идеологической идентичности для современной России. В формировании идеологической идентичности заключено решение проблемы принципов политического управления и логика поведения государства и общества в условиях не predeterminedности дальнейшего развития сценария, как во внутренней так и во внешней политике.

Включение практического политического осмысления проблемы формирования идеологической идентичности в предметное поле современной политической науки обусловлено логикой развития теории российской государственности.

Литературный обзор. Со дня принятия Конституции РФ в 1993 году темы, связанные с идеологией и национальной идеей, стали достаточно обсуждаемыми среди отечественных исследователей. Однако в 90-е гг. XX в., реформирование российской общественной системы под Западные капиталистические образцы в политике, экономике, прививка капиталистических нравственных ценностей, не давали возможности рассмотрения вопроса о появлении новой идеологии, как таковой. Научные работы этих лет скупы на данную тему, сводились к «патологоанатомическому» анализу большевизма, как уходящей эпохи или в лучшем случае, к констатации необходимости выработки новых идеологических скреп общества. Поиск этих скреп был направлен на интеллектуальный опыт дореволюционного прошлого в отечественной истории или политико-философское наследие «пореволюционного» русского зарубежья [31. С. 3; 10. С. 4; 28. С. 4].

Для ряда исследовательских работ, которые относятся к началу 2000-х гг. характерна общность проблематики – нахождение российского общества и государственности в переходном периоде, характеризующемся особенностями транзита демократии и трудностями синтеза социалистической и либеральной идеологии [1. С. 3; 22. С. 3; 29. С. 5].

Большую часть научных работ данного периода можно характеризовать, как детальное и многостороннее изучение либерализма. В это же время, стали

появляться работы, в которых ставился вопрос о поиске новых путей развития России. Исследователи продолжали обращаться преимущественно к дореволюционному отечественному теоретическому наследию или идеям мыслителей «пореволюционного» русского зарубежья. Например, в исследованиях Славина-Шкретова Н.Б., Цимермана М.М., Богданова А.В., Куделина А.Г., Лымарь С.И., и ряда других ученых, рассматривались политические взгляды не только западников, но и представителей консерватизма. Но, исследователи, как правило, не выходили за круг либеральной парадигмы, и вопрос решался в плоскости модернизации российского общества и политической системы. Только в отдельных работах политологов, внимание акцентировалось на проблеме путей поиска своей идентичности, своей национальной идеи в условиях глубинных сдвигов в развитии российского государства [30. С. 5; 35. С. 3].

Однако, многие политологические труды первого десятилетия XXI в., в которых рассматривались воззрения российских мыслителей разных эпох, сегодня можно рассматривать, как надежное основание для дискуссий о проблемах современной политической культуры России: Кузнецов Н.В., Иванов С.С., Хобта В.В., Ширинянц А.А., Бороздина Е.А., Лихотинский В.А., Рясенцев К.В., Булычева М.В., Степанова Ю.А., Изергина Н.И., Коваленко О.В.

На фоне ослабления либеральной риторики и актуальности темы «кризиса демократии» в отечественной политологии, в конце первого десятилетия XXI в. стали появляться работы, посвященные темам национальной идеи, национально-государственной идеологии. Исследователями делались попытки решить серьезные проблемы государственной целостности России, вызванной потрясением основ российского общества в 90-е гг. XX в., и угрозой потери национальной самобытности России. Актуальность этих тем действительно было обусловлено сохранением опасного для многополярной России дисбаланса векторов цивилизационного развития [7. С. 85; 11. С. 66; 17. С. 4].

«Красной нитью» оставалась цель исследователей – найти оптимальную модель демократии для России. Такое целеполагание исследований характерно и для второго десятилетия XXI в. Только в отдельных работах рассматривается соотношение традиции и модернизации как факторы эволюции политической культуры в России. Дается интерпретация ценностных ориентаций и политических установок для граждан России [3. С. 5; 2. С. 4; 6. С. 7]. Выдвигался тезис, что без принятия идеологии невозможно поставить правильные цели и определить адекватные задачи развития общества, выработать критерии развития и управления страной [5. С. 215]. Обосновывалась необходимость исследования государственной «общенациональной» идеологии – особенной формы политической идеологии, нацеленной на поступательное развитие Российской Федерации [16. С. 26; 19. С. 45].

Во втором десятилетии XXI в. продолжились исследования теоретического наследия мыслителей прошлого в поиске идей для сильного государства, трансформации современной политической системы, в которых только эпизодически встречаются отдельные идеи, связанные с понятиями: политическая

идентичность, идеология, национальная идея. Об этом писали Прудников А.Ю., Беляев Е.А., Горохов А.А., Карипов Б.Н., Ибраев М.У., Хелик А.С., Тупаев А.В. Однако каких-либо специальных публикаций, анализирующих с конструктивных позиций, вопрос о необходимости конституционного пересмотра относительно формирования в российском обществе новой идеологии, нами обнаружено не было. Делались попытки ставить вопрос о проблеме идеологической идентичности через призму социальной идентичности в философских исследованиях [12. С. 4]. Анализировалась многозначность идентичности, как категории в политической науке [21. С. 5]. Отдельные работы в свете укрепления либеральных западноевропейских ориентиров в России, были направлены на оправдание возможности применения самого понятия идеология, применительно к перспективам развития российского общества [32. С. 116; 34. С. 134]. Все эти исследования создавали прочную основу для официальной интерпретации темы – невозможности формирования новой идеологии.

В последнее время, вектор сместился к контексту взаимосвязи общего мирового порядка и идентичности. Интерес стали вызывать конференции по идентичности, где поднимаются вопросы о ключевых направлениях, проблемах и достижениях идентитарных исследований в России и зарубежном научном поле. Ученые фокусируют внимание на проблематике политической идентичности и политики идентичности в контексте формирования полицентричного мира, идентитарном измерении дискурсов архаизации, неотрадиционализма, «балканизации», проявлениях конфликта идентичностей, секьюритизации идентичности, этнополитической конфликтности [27. С. 67].

Появился ряд интересных работ на тему идентичности, подтверждающие то обстоятельство, что уже выросло целое поколение россиян с трансформированным сознанием, выросшим на прививках ценностей капитализма. Авторы таких работ связывают проблему идентичности россиян с ролью моральных оснований и приходят к выводу, что ключевым компонентом политической идентичности граждан можно считать авторитарное подчинение, ориентиры на стабильность, предсказуемость, безопасность. В своем исследовании отталкиваются от понимания и принятия факта, что политическая культура в России и западных странах, политические установки и идентичность отличаются [18. С. 104; 33. С. 2261].

Методология. Цель – дать интерпретацию идеологической идентичности как современного подхода в методологии теории государственности, через анализ тенденции трансформации вектора значимости для российского общества и государства от идеологии к национальной идее, и политической идентичности как конкретному набору смыслов.

Для достижения поставленной цели, были применены историко-хронологический и сравнительный методы. Они позволили выяснить важнейшие темы и проблемы, поднимаемые учеными, в определенном историческом контексте; конкретизировать интерпретацию важных составляющих политической реальности: политические ценности и политическую рефлексивность.

Результаты. В политической науке тенденции трансформации вектора значимости для российского общества от идеологии до национальной идеи были характерны для 90-х гг. XX века, после развала СССР. Такой переход следует рассматривать, как важный элемент заполнения образовавшегося вакуума в духовной сфере россиян.

Однако тема национальной идеи вызывала в научных кругах и у широкой общественности много вопросов, на которые не было дано однозначных ответов. Данная тема перешла в разряд «трудных вопросов по истории России». В это же время, отечественные исследователи стали обращаться к идентичности как понятию. В 2023 году вышла коллективная монография. Данный сборник отражает многообразие научных дискурсов о теоретико-методологических и прикладных аспектах изучения идентичности в социальных науках в условиях радикальных изменений в структуре современного миропорядка. Исследования идентичности стали мейнстримом политической науки, а конструирование идентичностей – ключевое направление публичной политики. Речь идет о формировании нового дисциплинарного направления в политической науке – идентитарных исследований [9. С. 178].

Можно выстроить хронологию трансформации интереса российских ученых-политологов к темам исследования, что, по мнению автора статьи, является «лакмусовой бумагой» для понимания общего умонастроения и вектора развития политического сознания россиян в разный отрезок времени постсоветского периода российской государственности. Так, с начала 90-х г. XX в. интерес к теме идеологии, преимущественно либеральной. Это был период попытки обосновать правильность борьбы с собственным социалистическим наследием за конкретные цели, формирование определенных базовых ценностей: капитализм – рыночные отношения, деньги, индивидуализм. Интерес к теме идеологии, именно в таком ракурсе, был интересен до середины 90-х г. XX в.

С середины 90-х г. XX в. и до начала 2000-х г., под воздействием меняющейся внешней и внутренней политической и экономической реальности, стал наиболее востребован поиск ответа на вопрос «куда мы движемся»? На повестку дня был поставлен вопрос о национальной идее. Начало специальной военной операции в 1922 году, происходит новый посыл к трансформации в политическом сознании россиян и неподдельный интерес к теме идентичности. Не просто, поиск ответа на вопрос «кто мы?», а доказывание самим себе и мировому сообществу, что российское государство имеет право на существование и мы защищаем «Русский мир» – это то, что сегодня очевидно.

Природа случившихся трансформаций связана с тектоническими изменениями в российском обществе с момента распада СССР и до сегодняшнего дня. Россияне, родившиеся и выросшие в СССР, но захватившие в юношеском или более взрослом возрасте момент развала СССР, хорошо ориентируются в отличиях идеологий. Для них, такие понятия как: идеология, левые, правые, центристы, демократы, западники, либералы не столь индифферентны как для более молодых людей [36. С. 714; 4. С. 144]. Для россиян, кто родился после развала СССР

и воспитывались в духе одной западной капиталистической идеологии (идеологии денег), аспекты борьбы идеологий в лучшем случае не понятны или вообще не интересны. Усугублялось положение отсутствием должного исторического образования. Прививка идей капитализма стоила россиянам того, что они стали превращаться в «Иванов непомнящих своего родства» [13. С. 2; 8. С. 73; 15].

В первое десятилетие XXI в. в российской научной среде и общественности начались поиски смыслов. Вопрос: «Кто мы есть?» стал подниматься и задаваться все чаще. Так появился концепт – национальная идея. Можно сказать, что дискуссии о поиске национальной идеи дали обществу надежду на стабильное будущее.

Потребность заполнить образовавшуюся пустоту в мироощущении и восприятие себя можно объяснить с точки зрения существующего в политической науке структурно-функционального подхода, применяемого к объяснению сути политической системы общества. В политической системе – духовная подсистема играет роль стержня. Если этот стержень вынуть, вся система распадется. Так происходит распад государств. «Ценности занимают ведущее место в том, что касается исполнения социальными системами функции по сохранению и воспроизводству образца, так как они суть не что иное, как представления о желаемом типе социальной системы, которые регулируют процессы принятия субъектами действия определенных обязательств» [26. С. 18].

Под влиянием событий, связанных с ведением специальной военной операции, возрос интерес к концепту идентичности. Эмоциональное переживание своего «я» и соотнесение с «другими» сегодня позволяет как в аспектах процессуальности и статусности, так и коммуникативности [14. С. 9].

Идентичность отсылает общественное сознание и восприятие себя и других как часть общего, объединенного общей историей. Универсальные ценности, в таком случае гармонично вписываются в представления россиян о должном. И все это на фоне внешней угрозы государству. Но, сильное и процветающее государство невозможно построить только на чувствах консолидации общества в условиях тревожного, далеко не мирного времени. Концепт идентичности предполагает не только обращение во внешнюю среду – всему миру, но и обращение к самому обществу. Особый смысл тогда приобретает такой компонент данного концепта как – справедливость. Усилия власти в вопросах выравнивания законодательного поля относительно мало защищенных слоев населения, улучшение инфраструктур в регионах дает положительный эффект в виде общественного одобрения и поддержки действий власти, но подобное положение требует постоянной подпитки, в виде все новых и новых благих дел. Можно даже ввести кодекс чести чиновника, который должен будет строго следовать правилам служения Отечеству. В случае невыполнения поставленной задачи ответственность может быть возложена на чиновника или целый аппарат, но это не решит вопрос со справедливостью.

Проведенный анализ современных российских политологических исследований наводит на мысль об отсутствии логического звена – потерянного

и преданного забвению – советского прошлого. Давно созрела потребность в переосмыслении социалистической идеологии с ее идеями справедливости, классовой борьбы (как борьбы с олигархатом). Историческая память сегодня требует пересмотреть и по-новому осмыслить идеи, предложенные лидерами первого Советского государства – Ленина В.И., Сталина И.В. Сегодня, идеи социализма могут стать тем самым недостающим звеном в политической идентичности для россиян и российской государственности.

Обсуждение. Актуальность данного предположения подтверждается тем, что сегодня мы живем в эпоху противостояния государств, народов, культур, цивилизаций. Это противостояние, поднятое самим ходом истории, по сути, не что иное, как противостояние против либеральной демократии. Это явление представляет собой реакцию на неспособность западных политических концепций указать правильные ориентиры развития. Апробация либеральных демократий (в т.ч. в России) выявила их недостатки не только в плане способности успешно управлять общественными процессами в периоды войн и восстаний, но и в плане способности защищать и сохранять ту политическую философию, которая лежит в основе либерального образа жизни. В таких условиях для думающего человека задача осмысления тех ценностей, на которые может и должно опереться российское общество, не просто актуальна – это неременное условие самого существования нашей государственности.

Очевидно, что сложность современного общества делает традиционные политические теории неподходящими или недостаточными для его постижения. А это создает условия, при которых современный взгляд на традиционные универсальные ценности через призму понятного и апробированного десятилетиями в советско-российском обществе социалистического концепта оказывается наиболее популярным и реалистическим.

На наш взгляд, в результате потери авторитета либеральных ценностей и с учетом существующих российско-советских традиций (консерватизм и социализм), представляется наиболее актуальным в плане понимания современной демократии и решения проблемы сохранения государственного суверенитета. Такая идеологическая идентичность предполагает опираться на устойчивые ценностные ориентации, которые являлись и являются прочным фундаментом российской государственности без разрыва преемственности поколений и исторических эпох. Поэтому, обращение к социализму – это неизбежность. Социализм как форма сознания, и финансово-экономический образ действий органично присущ российскому обществу.

В условиях тревожного, немирного времени, стереотипы поведения людей резко ломаются, и члены общества начинают активно переоценивать устоявшиеся отношения. Важнейшей гарантией обеспечения сохранения государственности, перед лицом внешней угрозы, выступает стремлением к единению, справедливости. Это стремление может приобретать разную форму – от «народного инстинкта» до «национального героя». В таких условиях, новое звучание

может получить прагматизм народной психологии, корнями, уходящий в собственное социалистическое наследие.

Заключение. Руководящие принципы в жизни и деятельности государства в тревожное, немирное время следует видеть не в правовых началах, а в традициях и нравственных принципах. Такой принцип характеризуется взаимопроникновением политического прагматизма, справедливости и патриотизма. Этот принцип может служить основой не только анализа политического сознания российской элиты в целом, но и аргументации жизнеспособности действующей российской власти. Значимые для названного принципа факты (прагматизм, справедливость и патриотизм), относящиеся к порядку массивности и связи, вскрывают в политическом сознании участников политической деятельности совпадения с нормативным уровнем. Объяснение подобного явления связано с сохранением новой властью предшествующей ценностной ориентации в политике. Обращение к прошлым идеалам неизбежно вследствие взаимосвязи прошлого и настоящего даже при всей прерывистости и нелинейности политических событий в России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Азимов Т.Г.** Идентичность как глобальная проблема современности: Политологические аспекты. Автореф...канд. полит. наук. Москва, 2000.
2. **Акопов С.В.** Транснациональная модель идентификации индивидов с макрополитическими сообществами: метатеоретический анализ. Автореф... канд. полит. наук. Санкт-Петербург, 2015.
3. **Богданов А.В.** Теоретические и эмпирические подходы к выявлению традиционалистских и модернистских ценностных политических ориентаций современной российской молодежи. Автореф... канд. полит. наук. Саратов, 2012.
4. **Бызов Л.Г.** Основные идеологические течения в массовом сознании современной России // Мониторинг общественного мнения. октябрь-декабрь 2006. № 4 (80).
5. **Беспаленко П.Н.** Духовная безопасность современной России и поиски национальной идеологии // Научные ведомости. 2009. № 7 (62).
6. **Волков Ю.Г.** Идеология и идентичность: дискурс противопоставления // Общество и право. 2006. № 4 (14).
7. **Вольтер О.В.** Проблема соотношения национальной идеи, национальной идеологии и государственной идеологии в современной России // Экономика и социум. 2011. № 1.
8. **Вилков А.А.** Идеологические предпочтения молодежи как фактор представлений о желаемом будущем России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2023. Т. 23. Вып. 1.
9. **Гаман-Голутвина О.В.** Концепт идентичности: движение от абстрактного к конкретному // Полис. Политические исследования. 2024. № 3.

10. **Голошумов Е.В.** Национальная идея в современной России: Теоретико-методологические аспекты, Автореф....канд. полит. наук., Москва, 1998.
11. **Гизатова Г.К., Иванова О.Г.** Идеология как фактор формирования идентичности // Ученые записки Казанского государственного университета. 2010. Том 152. Кн. 1.
12. **Гладышева В.А.** Идеологическая идентичность в современном российском обществе (социально-философский анализ). Автореф... канд. философ. наук. Ростов-на-Дону, 2021.
13. **Гаврилов А.Д., Истомина К.В., Фокина О.А.** Влияние идей либерализма на формирование политической идентичности современной российской молодежи: опыт критического осмысления // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № 9 (сентябрь) // <http://e-koncept.ru/2017/173006.htm>.
14. Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля / отв. ред. член-кор. РАН И.С. Семененко. М.: Изд-во «Весь Мир», 2023.
15. **Каюгин А.** Россияне больше всего симпатизируют социалистической идеологии, на втором месте – консерватизм, на третьем – либерализм // <https://siapress.ru/blogs/127518-izuchaem-ideologicheskie-predpochteniya-rossiyan>.
16. **Колесников В.А.** Политическая идеология – феномен общественного и государственного развития // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Том 6. № 1А.
17. **Ландерова А.А.** Доминанты политической культуры России в кризисном дискурсе власти: поиск национальной идеи. Автореф... канд. полит. наук. Саратов, 2016.
18. **Мунинова А.М., Титов А.С., Бахтина А.А., Григорьев Д.С.** Профили политической идентичности россиян: роль моральных оснований, оправдания системы и сопротивления изменениям // Социальная психология и общество. 2022. Т. 13. № 1.
19. **Макаревич Э.Ф.** Система ценностей как идеология // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2016. № 6. (ноябрь-декабрь).
20. **Морозова Е.В.** Сложносоставная идентичность как объект политологического анализа // Человек. Сообщество. Управление. 2012. № 1.
21. **Мотузов Р.Ю.** Идентичность как аналитическая категория политической науки // Синергия наук. 2017. № 10.
22. **Мошкин С.В.** Экспансионизм в идеологии и политике большевизма, Автореф... докт. полит. наук. Екатеринбург, 2000.
23. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента от 09 ноября 2022 г. № 809. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

24. **Пустько В.С.** Идеология в конституционном поле современной России // Социологические науки. 2015. Том 7. № 3.
25. Политическая идентичность и политика идентичности: очерки / под ред. О.И. Зазнаева; Казанский (Приволжский) федеральный университет. Казань: Отечество, 2011.
26. **Парсонс Т.** Система современных обществ / пер с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева / под ред. МС. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1998.
27. **Прохоренко И.Л.** Идентичность условиях трансформации миропорядка: дискурсы и нарративы // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. 2023. № 4 // <https://www.afjournal.ru/2023/4/post-factum/identity-in-the-time-of-world-order-transformation-discourses-and-narratives>.
28. **Пишун К.В.** Политическое учение евразийства: Опыт системной реконструкции и интерпретации. Автореф... канд. полит. наук. Владивосток, 1999.
29. **Пак Хюн Бон.** Либеральная и социалистическая традиции в России: Опыт политологического анализа. Автореф...канд. полит. наук. Санкт-Петербург, 2000.
30. **Петрова М.В.** Парадигмы русской национальной идеи: История и современность. Дисс... докт. полит. наук. Москва, 2000.
31. **Русакова О.Ф.** Отечественный опыт концептуального осмысления большевизма. Дис...докт. полит. наук. Екатеринбург, 1994.
32. **Смирнова Е.В.** Идеология как основание типологии обществ? // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. 2018. № 2.
33. **Титов В.В.** Государственная политика идентичности в Российской Федерации: проблема институциональной организации // Вопросы политологии. Том 12. Выпуск 7 (83).
34. **Фадеева Л.А.** Проблема идентичности в сравнительной политологии // Политические исследования. 2011. № 1.
35. **Фогель М.В.** Роль национальной идеи в современном политическом развитии России и Германии. Автореф. канд. полит. наук. Моск. Гос. Ун-т им. М.В. Ломоносова. Москва, 2004.
36. **Шереги Ф.Э.** Идеологические предпочтения россиян // http://www.civisbook.ru/files/File/ideologichesk_predp.pdf.

M.V. KOMAROVA

Candidate of Political Sciences, Associate
Professor of the Department of Management and Law,
Autonomous non-profit educational organization of higher education «Kuban
Institute of Vocational Education», Krasnodar, Russia

INTERPRETATION OF IDEOLOGICAL IDENTITY AS A MODERN APPROACH IN THE METHODOLOGY OF THE THEORY OF STATEHOOD

The article summarizes the main results of the research on the interpretation of ideological identity as a modern approach in the methodology of the theory of statehood. The analysis of modern Russian political science studies has shown that there is a need to rethink the socialist ideology with its idea of justice, class struggle (as the fight against the oligarchy). Historical memory today requires reconsidering and rethinking the ideas proposed by the leaders of the first Soviet state – Lenin V.I., Stalin I.V. Today, the ideas of socialism can become the missing link in political identity for Russians and Russian statehood. The author of the article concludes that for modern Russia, as a result of the loss of the authority of liberal values, Russian-Soviet traditions (conservatism and socialism) seem to be the most relevant in terms of understanding modern democracy and solving the problem of preserving state sovereignty.

Key words: ideological identity, political science, ideology, Russia, theory of statehood, political system.